

# 法務部廉政署委託研究案

## 105 年廉政民意調查 第一階段調查報告： 民眾對廉政認知評價與訊息來源

計畫主持人：陳俊明副教授

**Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen**

---

計畫執行單位：台灣透明組織協會

**Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei**

---

計畫執行期間：中華民國 105 年 09 月 24 至 105 年 12 月 15 日

**Period of Project: Sep. 24, 2016- Dec. 15, 2016**

---

印製日期：中華民國 105 年 12 月 15 日

**Date of Publication: Dec .15, 2016**

---

台灣透明組織

**Transparency International-Chinese Taipei**

# 法務部廉政署委託研究案

## 105 年廉政民意調查

### 第一階段調查報告：

### 民眾對廉政認知評價與訊息來源

#### 研究人員

##### 計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織常務理事  
世新大學行政管理學系副教授  
兼國際廉能治理碩士學程主任

##### 協同主持人

莊文忠 台灣透明組織執行長  
世新大學行政管理學系副教授兼主任

##### 研究員

徐明莉 政治大學公共行政學系博士生

## 摘 要

本案於 105 年 10 月 14 日（星期五）至 10 月 16 日（星期日）間，執行以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）抽取臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,109 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.94\%$ 。本調查的重要研究發現為：

- （一）受訪者對民主治理的看法：受訪者對臺灣民主程度的平均評價為 7.04、受訪者對自己政治效能感的平均評價為 1.91、受訪者認為清廉對民主政治重要性的平均評價為 8.28。
- （二）受訪者對政府清廉程度的看法：整體來看，受訪者對中央與地方政府清廉表現之評價，受訪者對縣市政府清廉表現的正面評價比例較高（48.6%），次之是鄉鎮市區公所清廉表現（43.0%），最後則是中央政府的清廉表現（42.8%）。
- （三）受訪者對政府打擊貪污工作成效的看法：整體來看受訪者對於對政府打擊貪污工作成效傾向「不滿意」，其中以政府調查起訴貪污表現最不滿意（52.8%）。再者，受訪者認為政府有效打擊貪污最應優先去做的是「制定法規防止貪污」（36.7%），其次是「調查起訴貪污」（33.8%），第三是「教育宣導不要貪污」（23.2%）。最後，受訪者認為法務部廉政署在防貪的手段，「抓貪污的政府官員和民意代表」（66.6%）最應優先，「多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情」（19.7%）次之。
- （四）受訪者對政府廉政機關的認知及其保持中立的信心程度：受訪者

對法務部廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均值為 4.00 分；對各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均值為 3.90。

- (五) 受訪者對貪腐的容忍度：整體來看，受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均分數為 1.34，與前二年的調查結果相比，受訪者容忍公務人員貪污行為的程度較前更低。
- (六) 受訪者對檢舉不法的意願：受訪者回答「會」的比例（69.0%）高於不會（24.8%）。如果探詢受訪者不提出檢舉的原因，則依序為「怕遭到報復」（26.1%），「檢舉也沒用」（19.5%）與「事不關己少管為妙」（16.1%）。

最後，本調查的政策建議包含：

- (一) 強化反貪教育宣導，建立民眾重視反貪與防貪重於肅貪的觀念。
- (二) 提高民眾對廉政專責機關與執法公正性的認知程度。
- (三) 整合政府相關單位共同參與保防工作。

關鍵詞：廉政民意調查

## **Abstract**

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands) has been conducted from October 14<sup>th</sup> to October 16<sup>th</sup>, 2016. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1109 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling below  $\pm 2.94$  percent at 95 percent confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

### **The Findings**

1. A scale which ranges from 0 to 10, with 10 representing “very important” and 0 representing “not important at all” is utilized for measurement the following perceptions. According to the respondents, the average democracy score for Taiwan is 7.04. In addition, respondents presented a low sense of self-efficacy with an average score of 1.91. Last but not the least, the individual’ s perception of crucial importance of integrity to democracy has an average score of 8.23.
2. In Taiwan, city/county governments are considered to be less corrupt (48.6%) than their town/district (43.0%) and central (42.8%) counterparts respectively.
3. In general, respondents tend to unsatisfied with government performance in fighting corruption and failing to prosecute cases of

corruption in particular (52.8%). Moreover, respondents have identified three areas of priorities for fighting corruption as well, namely, making anti-corruption laws and regulations( 36.7% ), effective investigation and prosecution of corruption cases ( 33.8% ), and anti-corruption awareness raising and education ( 23.2% ) .As far as corruption prevention is concerned, respondents rank prosecuting corrupted senior officials and elected representatives top priority( 66.6% ), followed by anti-corruption awareness raising and education ( 19.7% ) .

4. With scored on average 4.00 for the 0-10 scale, respondents have had relatively low confidence in the neutrality and impartiality of Anti-Corruption Agency regardless of class and political party affiliation.
5. The mean respondents' tolerance of corruption is 1.34 out of 10 overall, indicating that they have become less tolerant of corruption if it is compared with two years prior.
6. 69 percent of respondents would like to report any illicit incidents or corrupt practices, which means 44.2 percent higher than those would not like to blow the whistle. The reasons given for not raising their concerns were as following, fear of retaliation ( 26.1% ) , the belief that no corrective action would be taken ( 19.5% ), and attitudes of indifference (“it's none of my business”) ( 16.1% ) .

## **Policy Recommendations**

1. Anticorruption agency is advised to help citizens acknowledge that corruption control cannot be accomplished without integrated efforts in combination of corruption prevention with investigation and prosecution by raising awareness, advocacy and engagement.
2. Both ruling and opposition parties in Taiwan have to share the wisdom that an anticorruption agency can be considered effective only when its head has security of tenure and is given the independence and resources to do their jobs.
3. Since every public employee has an obligation to keep confidential state secret they know and there has been a well-functioned institution existing in charge of countering espionage, the priority of the anticorruption agency in Taiwan has been to mobilize awareness raising and corruption fighting to maintain a neutral and impartial public image.

**Keywords: anti-corruption public opinion survey**





# 目 次

摘 要.....	iii
Abstract.....	v
第一章 緒論.....	1
壹、研究背景與目的.....	1
貳、研究設計與研究方法.....	5
第二章 受訪者的媒體近用情形與民主治理認知.....	11
壹、受訪者的媒體近用情形.....	11
貳、受訪者對民主治理的認知.....	15
第三章 受訪者對政府清廉程度的看法.....	21
壹、受訪者對鄉鎮市區公所整體清廉程度的看法.....	21
貳、受訪者對縣市政府清廉程度的看法.....	24
參、受訪者對中央政府清廉表現的看法.....	28
第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法.....	33
壹、受訪者對政府打擊貪污工作成效的看法.....	33
貳、受訪者對政府專反貪機關的認知.....	43
參、受訪者對防貪機關保持中立的信心程度.....	48
第五章 受訪者對貪腐容忍度、檢舉意願及個人經驗.....	52
壹、受訪者對貪腐的容忍程度.....	52
貳、受訪者對貪污檢舉的意願.....	57
參、受訪者對洽公索賄的經歷.....	60
第六章 結論與建議.....	61
壹、結論.....	61
貳、政策建議.....	65
附錄一：電訪執行過程.....	67
附錄二：問卷題目.....	73
附錄三：樣本結構表.....	81
附錄四：單題次數分配表.....	83
附錄五：交叉分析表.....	99



## 表 次

表 1.1	廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向 .....	7
表 2.1	民主政治、政治效能感與清廉的相關係數 .....	20
表 5.1	受訪者對公務人員貪污的容忍程度 .....	56
表 5.2	受訪者檢舉貪污不法行為的意願 .....	57
表 5.3	受訪者是否因洽公而遇索賄之情形 .....	60



## 圖 次

圖 2.1	受訪者收看電視新聞的情形 .....	11
圖 2.2	受訪者閱讀報紙的情形 .....	13
圖 2.3	受訪者網站新聞收看的情形 .....	14
圖 2.4	受訪者對民主程度的評價 .....	16
圖 2.5	受訪者對政治效能感的評價 .....	17
圖 2.6	受訪者認為清廉對民主政治的重要性 .....	19
圖 3.1	受訪者對鄉鎮市公所的清廉程度看法 .....	21
圖 3.2	受訪者對鄉鎮市公所清廉印象的主要來源 .....	24
圖 3.3	受訪者對縣市政府的清廉程度看法 .....	25
圖 3.4	受訪者對縣市政府清廉表現的印象來源 .....	26
圖 3.5	受訪者對縣市政府印象來自個人經驗之接觸對象 .....	28
圖 3.6	受訪者對中央政府的清廉程度看法 .....	29
圖 3.7	受訪者對中央政府清廉表現的印象來源 .....	31
圖 3.8	受訪者對中央政府清廉印象來自個人經驗者之接觸對象 .....	32
圖 4.1	受訪者對政府教育宣導清廉表現的看法 .....	33
圖 4.2	受訪者對政府制定貪污制度與法規表現的看法 .....	35
圖 4.3	受訪者對政府調查起訴貪污表現的看法 .....	37
圖 4.4	受訪者對政府防貪作法優先性的看法 .....	39
圖 4.5	受訪者對法務部廉政署防貪作法的優先性 .....	41
圖 4.6	受訪者政府專門處理貪污機關所需權力足夠性的看法 .....	43
圖 4.7	受訪者政府專門處理貪污機關機關的認知 .....	45
圖 4.8	受訪者對法務部廉政署的角色認知 .....	46
圖 4.9	受訪者對法務部廉政署保持中立的信心程度 .....	49
圖 4.10	受訪者對各機關政風單位保持中立的信心程度 .....	51
圖 5.1	受訪者對送紅包給醫生的看法 .....	52
圖 5.2	受訪者對送紅包給承辦人員的看法 .....	54
圖 5.3	受訪者對送紅包給執法人員的看法 .....	55
圖 5.4	受訪者對公務人員貪污的容忍程度 .....	56
圖 5.5	受訪者檢舉貪污不法行為的意願 .....	57
圖 5.6	受訪者檢舉貪污的信任機關 .....	58
圖 5.7	受訪者不檢舉不法的原因 .....	59
圖 5.8	受訪者是否因洽公而遇索賄之情形 .....	60



# 第一章 緒論

## 壹、研究背景與目的

綜合經濟合作暨發展組織（OECD）、世界銀行（World Bank, WB）等國際組織及學者們的看法，「治理」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面讓個別公民和團體可以能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務（莊文忠等人，2014）。因之，優質的公共治理乃是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，不僅會減損民眾對政府的信任，各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制，陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。

整體來說，所謂的優質公共治理，植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防治貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現（莊文忠等人，2014）。其中，法治是民主國家的根本，效能與回應則是展現政府的能力，而廉潔是為了充分維護公共利益，結合透明機制的設計，人民乃能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊，積極參與公共政策的過程，從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。由此可知，中立透明、廉能廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質的公共治理的基本要素（吳英明，2006）。

根據國際透明組織的定義，貪腐（corruption）是「濫用受委託的權力

謀取私人利益」。故所謂的「廉政」，可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，在在都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一(陳俊明等人,2009;莊文忠,2013)。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性(Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001)，而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。聯合國更於2003年10月31日通過《聯合國反貪腐公約》(United Nations Convention against Corruption, UNCAC)，提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一(余致力、蘇毓昌,2011)。在聯合國(UN)、經濟合作發展組織(OECD)、世界銀行(WB)、國際透明組織(TI)等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成140多個國家參與此一公約的簽署與執行，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。在此背景下，我國於2015年5月公布施行「聯合國反貪腐公約施行法」，正式將此一公約國內法化，彰顯了我國積極參與國際活動和接受國際課責的意志與決心。

另一方面，目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)的成長競爭力指標(Growth



Competitiveness Index, GCI) 及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標 (World Competitiveness Rankings, WCR) 最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪汙或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價 (integrity assessment) 占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題 (余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011)。Behk (2002: 124) 歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：(1) 對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。(2) 引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目的。(3) 建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。(4) 透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。(5) 測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列 (余致力、蘇毓昌，2011)。

廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜而不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與他們有關的一些問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」 (employee ethics survey)，針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加以評估。另一方面，亦有以政府機關之外的「利害關係人」 (stakeholder) 對於政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「政府

清廉指數 (Corruption Perceptions Index, CPI)」，提供國際社會成員展現績效、回應民意、公民參與的功能。根據該項指標在 2015 年所公布的評比結果，臺灣的分數是 62 分，比 2014 年提升 1 分，在全球 168 個評比國家中居第 30 名，排名較 2014 年進步 5 名。就此而言，政府近年致力推動的廉政工作確有相當成效，惟顯然仍有持續努力的空間。除此之外，為瞭解民眾對於政府防貪、反貪、肅貪工作的評價，由我國法務部委託台灣透明組織執行的單一國家的貫時性(longitudinal)「臺灣地區廉政指標民意調查」，亦可歸於此類 (陳俊明，2008)。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於 2011 年 7 月成立專責廉政機構—法務部廉政署。廉政署成立迄今滿 5 年，為掌握民眾對政府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表及政府機關執行業務廉潔程度的評價。廉政署從 104 年度開始分別針對「民眾對廉政觀感與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」進行電話民意調查，本年度延續去年度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年的認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

綜合以上，本研究將進行「民眾對廉政認知評價與訊息來源」民意調查。其調查目的為：

- (一)瞭解民眾對政府廉政認知評價與訊息來源，對政府在廉能治理方面的表現提供回饋意見，精進應有之政策作為與公共溝通。
- (二)瞭解民眾對各類型貪腐行為的認知及公務人員清廉表現的滿意度，別勵公務人員持續提升服務品質與行政倫理，以強化國家競爭力。
- (三)藉本年度調查數據與歷年比較，長期觀察民意主觀指標變化，以修正及

調整相關政策之方向。

## 貳、研究設計與研究方法

### 一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重覆衡量的過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因主要有三：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得。二是容易取得的客觀數據，有時可能會發生誤導的情形，如社會犯罪件數都會存在黑數，以這些統計數據作為指標，可能造成誤導；相反地，如果問卷調查設計得當，詢問受訪者對政府效能或貪腐的主觀認知，有時反而比客觀衡量更能真實反映生活狀況（莊文忠，2013）。三是在跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」

以及 101 年至 104 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能繼續呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

## 二、研究方法

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統（CATI）進行訪問，以瞭解民眾對前述方向的認知與評價。

本次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份，主要是考慮到調查時效與成本的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。以下就分別說明執行調查的步驟：

### （一）問卷設計

原則上，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑。本問卷的設計主軸，是想要得知「民眾對廉政認知評價及其訊息來源」，問卷面向包含如下：

第一，民眾的媒體近用情形（電視、報紙與網路）；第二，民主治理的認知，包含民眾對民主程度、政治效能感、廉潔對民主政治重要性之認知；第三，民眾對政府廉政措施的評價，包括民眾對政府處理貪腐問題機關的認知與評價、對政府應優先施行廉政政策的看法與防治貪腐的成效；第四，民眾對中央及地方政府清廉程度的評價與其評價來源；第五，民眾對貪腐的容忍程度及檢舉意願；第六，民眾洽公遇索賄之經歷；最後則是受訪民眾的基本資料。各面向的相對應題項詳見表 1 所整理。

表 1.1 廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向

面向	題項
媒體之近用行為	A01-A03
民主治理之認知（對民主程度之認知、政治效能感、廉潔對民主政治重要性之認知）	A04-A06
民眾對政府廉政政策與作為之看法	A07-A10；B01-B07
對中央與地方政府清廉程度評價及其清廉評價來源	A11-A18
對貪腐的容忍度	B07-B10
對貪污不法行為是否會提出檢舉之看法	B11-B13
洽公遇索賄之經歷	B14-B15
受訪者基本資料	C01-C06；D01

資料來源：本研究整理。

值得說明的是，除了沿用既有的調查題目外，本次調查亦較去年度新增了一些題目。首先，有關民主程度之認知、政治效能感、廉潔對民主政治重要性之認知題目，增加這些題目的主要考量是：貪腐係為民主政治最大的敵人，蓋民主政治的基本理念原在尊重個別差異與維持政治平等，為了保障個人發展的自由與機會，必須在制度設計上能夠有效掃除阻礙個人發展的障礙，在政治上提供每個人相同的發言機會，一旦制度上的設計無法有效抑止政府部門貪腐行為的出現，民主治理的發展則正好會反其道而行，為政治上的不平等打開後門，以犧牲多數人的權益為代價，為少數人謀取利益與特權，導致人民不信任政府的結果（莊文忠等，2011）。因此，透過瞭解民眾對民主政治與政治效能的認知，可以檢視民眾對這些議題的評價與貪腐認知關聯程度。

再者，本次調查新增民眾對貪腐容忍度的題目，其原由是民眾對違反廉政不當行為的看法有時較難從抽象的概念去理解，因之，貪腐容忍測量的構面之一便是提出一些具體情境，讓受訪者去判斷是否屬於偏差行為，以及其嚴重程度，此可做為解釋民眾對政府清廉評價的解釋因素。

此外，本次調查亦新增民眾對政府處理貪腐問題機關的認知與評價之

題目，主要是因廉政署成立迄今已 5 年，透過詢問民眾對我國廉政署與政風機構秉公辦理貪污案件之信心程度題目，可以瞭解我國廉政政策之執行與行銷成果，及民眾對我國政府打擊貪污能力的信心；最後，本次調查新增了民眾對政府防治貪腐的成效評估之題目，包含納入教育宣導、制定法規防止貪污及調查起訴貪污表現的滿意度。

## （二）調查對象、時間與地點

本案以臺灣地區之 20 歲以上的成年人為調查對象，調查執行日期為 105 年 10 月 14 日（星期五）至 10 月 16 日（星期日）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 5 個訪問場次執行完畢，而執行地點為全國公信力民意調查股份有限公司。

## （三）抽樣方式與有效樣本數

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,109 個有效樣本，以 95% 信賴度估計，最大抽樣誤差不超過±2.94 個百分點。

## （四）資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推

論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 104 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。在資料處理完成後，本研究所使用的主要資料分析方法如下：

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比例，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。
2. 變項交叉分析：為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值、從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表 (contingency table)，即交叉分析結果。

分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度、政黨傾向、族群、...等），各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變

數的表現上明顯較其他類別高。

3. 平均數差異分析：當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三分類以上即採取變異數分析（ANOVA），據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如整體而言不同教育程度者對中央政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中職者與大學以及上者對中央政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則顯示高中職者與大學以上者在中央政府清廉評價的平均得分有顯著差異，再從平均得分判斷高低。



## 第二章 受訪者的媒體近用情形與民主治理認知

### 壹、受訪者的媒體近用情形

#### 一、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解，詢問受訪者：

請問您最常看哪一臺的電視新聞？（題目 A01）

根據本調查（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為民視（18.0%），其次是 TVBS（12.2%），第三是三立（9.6%），收看其他電視頻道比例則較低；另有 14.8% 的受訪者表示很少看或都不看，10.6% 的受訪者表示不一定或都看。此一結果顯示，民眾所收看之電視新聞頻道頗為分歧，各有其偏好的新聞頻道。

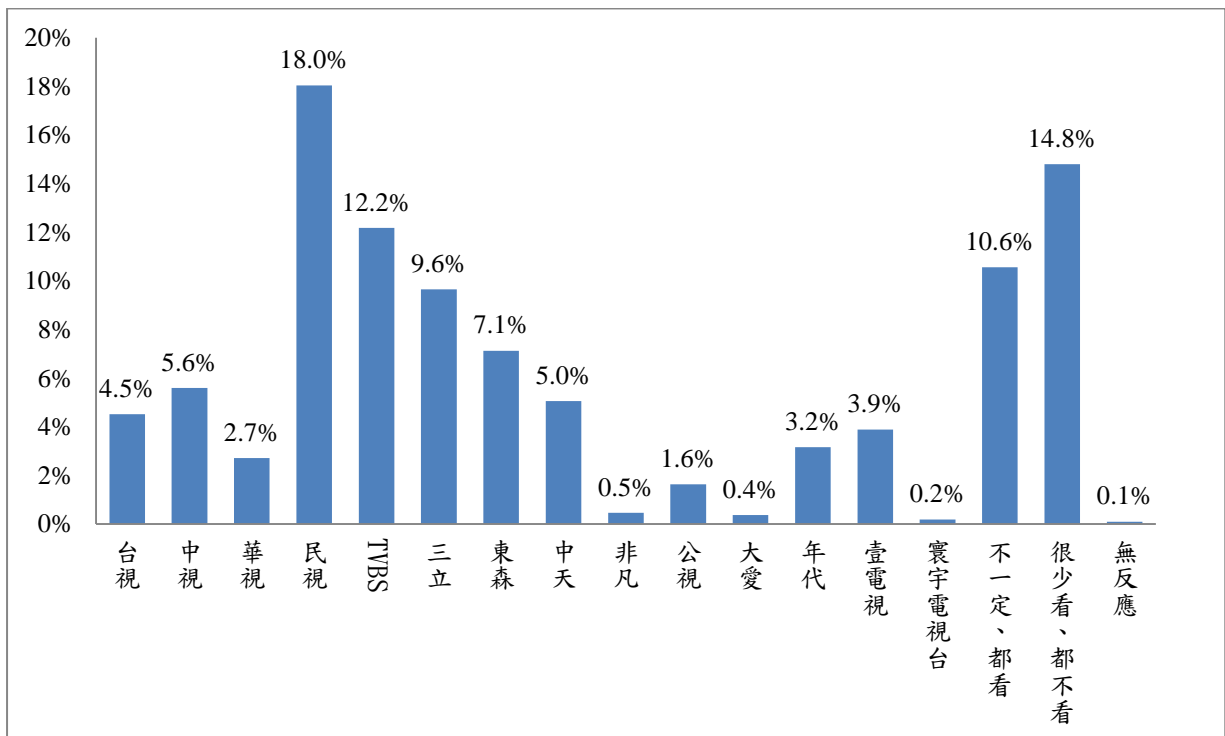


圖 2.1 受訪者收看電視新聞的情形

本研究進一步分析受訪者的背景，與他們收看電視新聞習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.2）：

(一)年齡：20 至 29 歲者收看 TVBS、壹電視與很少看都不看的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲者收看東森與壹電視的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲收看東森電視的比例明顯高於其他年齡者；50 至 59 歲者不一定或都看的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者收看中視、民視與年代的比例明顯高於其他年齡者。

(二)教育程度：小學及以下者收看台視與民視的比例明顯高於其他教育程度者；國初中者收看民視與年代的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者收看東森的比例明顯高於其他教育程度者；專科者收看 TVBS 的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者收 TVBS 與很少看或都不看的比例明顯高於其他教育程度者。

(三)政黨支持<sup>1</sup>：泛藍支持者收看中視、TVBS、中天或其他的比例明顯高於其他政黨支持者；泛綠支持者收看民視、三立與年代的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者收看 TVBS、不一定或都看與很少看或都不看他的比例明顯高於其他政黨支持者；其他、無反應者收看壹電視與少看或都不看他的比例明顯高於其他政黨支持者。

(四)不同性別者對此一問題看法無顯著差異。

---

<sup>1</sup>政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」黨。

## 二、受訪者最常看之報紙

在受訪者之報紙閱讀習慣方面，本調查詢問：

### 請問您平常最常看哪一家的報紙？（題目 A02）

根據本調查顯示(如圖 2.2 所示)，受訪者最常看的報紙為自由時報(20.4%)，其次是蘋果日報(14.4%)，再其次為聯合報(7.6%)與中國時報(3.8%)，閱讀其他報紙比例則較低。另有高達 50.3%的受訪者表示很少看或都不看報紙。由此可知，有閱讀報紙習慣之民眾雖主要是以四大報為主，但自由時報所佔比例明顯高於其他三報，不過，仍有半數左右的民眾平時並無閱讀報紙之習慣。本研究進一步分析受訪者的背景，與他們閱讀報紙新聞習慣之間的關係，可以發現不同性別者對此一問題看法無顯著差異(參見附錄五表附 5.3)<sup>2</sup>。

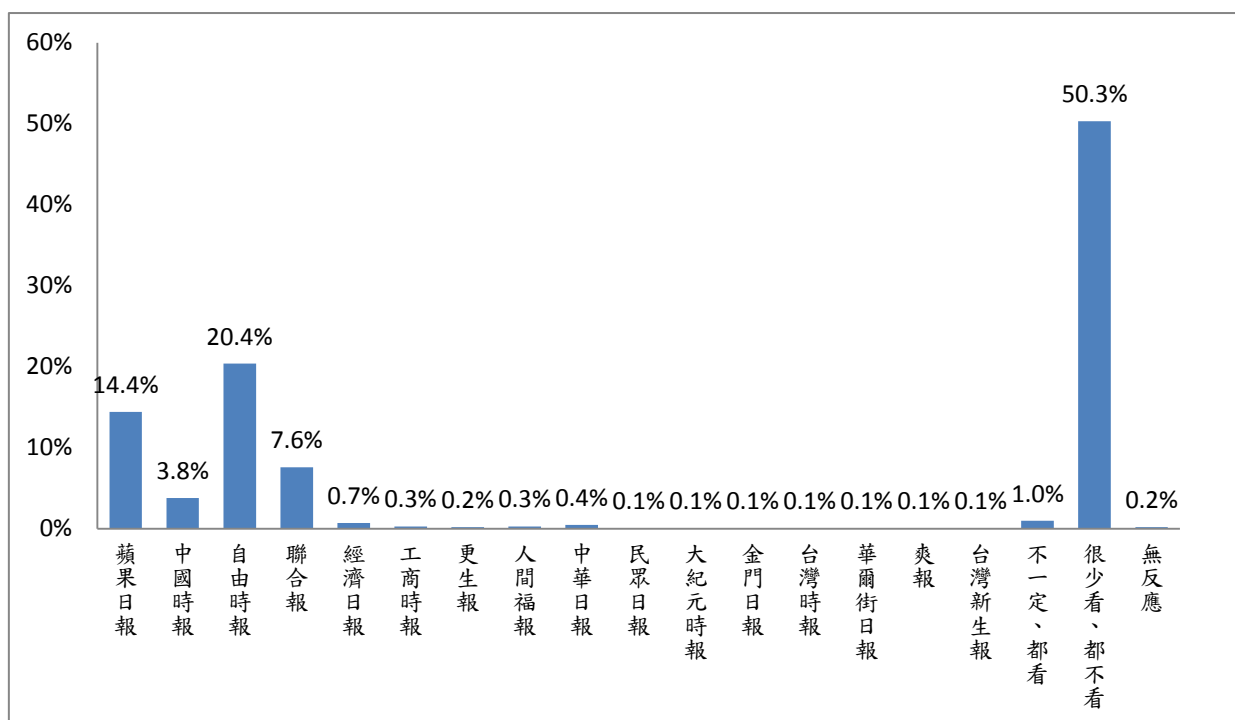


圖 2.2 受訪者閱讀報紙的情形

<sup>2</sup>除了性別以外，其他受訪者的不同基本背景變數不適合進行卡方檢定，在附錄五表附 5.3 以#標示，因為有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，為了避免過度解讀，因此本文將不分析結果，之後分析原則均相同。

### 三、受訪者最常看之網站新聞

在受訪者最常看之網站新聞方面，本調查詢問：

#### 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（29.5%），其次是壹傳媒（7.4%），看其他網站新聞比例則較低；另有 46.2% 的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。由此可知，在網站新聞的瀏覽閱讀方面，Yahoo 奇摩新聞是多數上網民眾的主要新聞來源。

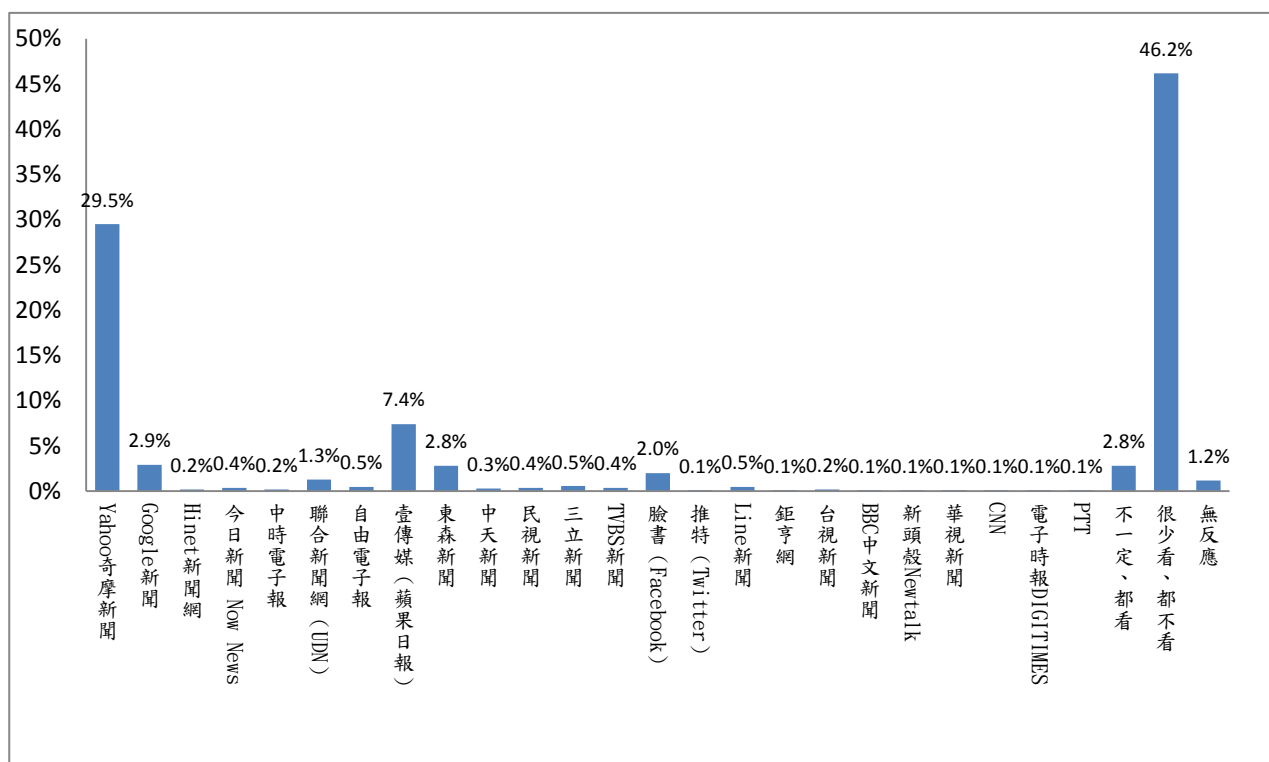


圖 2.3 受訪者網站新聞收看的情形

本研究進一步分析受訪者的背景，與他們看網站新聞習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.3）：

- (一) 年齡：20 至 29 歲者看 Yahoo 奇摩新聞、Goole 新聞、壹傳媒與東森新聞的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲者看 Yahoo 奇摩新聞、壹傳

媒與其他的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者看 Yahoo 奇摩新聞與無反應的比例明顯高於其他年齡者；50 至 59 歲者很少看或都不看的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者很少看或都不看與無反應的比例明顯高於其他年齡者。

(二)政黨支持：泛藍支持者看其他網路新聞的比例明顯高於其他政黨支持者；泛綠支持者看壹傳媒與很少看或都不看的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者看 Yahoo 奇摩新聞的比例明顯高於其他政黨支持者；其他或無反應者不一定或都看的比例明顯高於其他政黨支持者。

(三)不同性別者對此一問題看法無顯著差異。

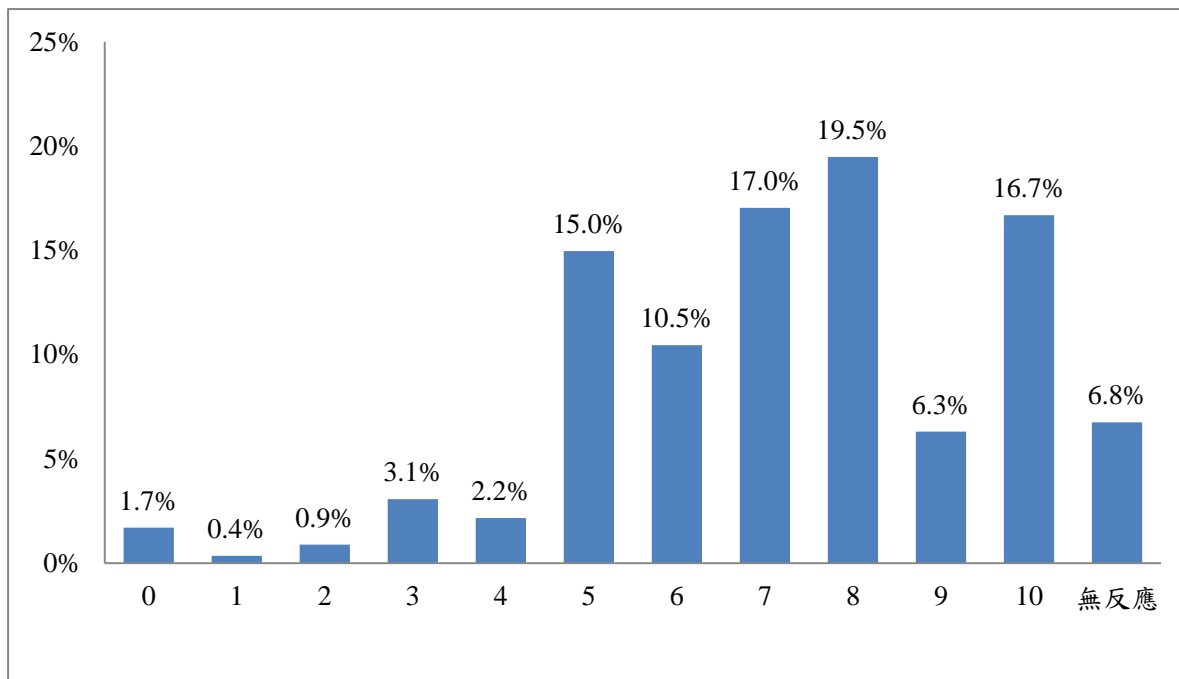
## 貳、受訪者對民主治理的認知

### 一、受訪者對臺灣民主程度的評價

在受訪者對臺灣民主程度的評價方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？（題目 A04）

根據本調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有一成五（15.0%）的受訪者認為臺灣民主程度大概是 5；有 1.7%的受訪者回答 0，即認為臺灣非常不民主；有近一成七（16.7%）的受訪者則是回答 10，即認為臺灣非常民主。整體而言，受訪者對臺灣民主程度的平均評價為 7.04。由此可知，多數受訪者對臺灣民主政治發展偏向給予正面評價。



平均數：7.04      標準差：2.21

圖 2.4 受訪者對臺灣民主程度的評價

本研究進一步分析受訪者的背景與他們對臺灣民主程度評價之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.4）：

(一)族群：本省閩南者對民主程度的評價平均數（7.1）明顯高於大陸各省市者的民主程度平均數（6.4）。

(二)政黨支持：泛綠支持者對民主程度的評價平均數（7.4）明顯高於政黨中立者的民主程度平均數（6.8）。

(三)不同年齡與教育程度者對此一問題的看法有顯著差異<sup>3</sup>。

(四)不同性別、職業與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

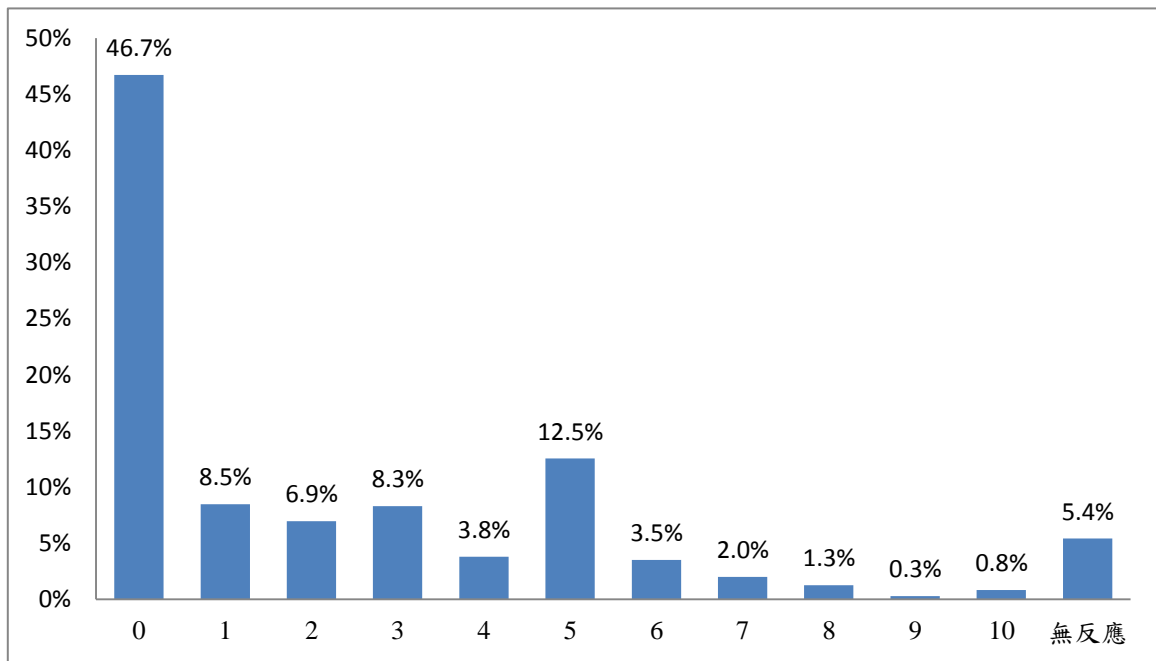
<sup>3</sup>在變異數分析檢定的結果，雖然變數本身差異達到統計上的顯著性，但變數類別間的差異並未達顯著，因此在結果陳述未列入，之後分析結果若出現相同情形，亦是採用相同方式處理。

## 二、受訪者對政治效能的評價

在受訪者對政治效能的評價方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示您認為您可以影響政治的程度，0 表示一點也不能影響，10 表示非常能夠影響，請問您認為自己可以影響政治的程度是多少？（題目 A05）

根據本調查結果顯示（如圖 2.5 所示），有近一成三（12.5%）的受訪者認為自己的政治效能感大概是 5；有近四成七（46.7%）的受訪者回答 0，即認為自己的政治效能感非常低；不到一成（0.8%）的受訪者則是回答 10，即認為自己的政治效能感非常高。整體而言，受訪者認為自己可以影響政治程度的平均評價為 1.91，並且有近四成七左右的受訪者認為自己完全無法影響政治。由此可知，雖然多數民眾對臺灣的民主政治程度表示肯定，但有近半數的受訪者對個人之政治效能感的認知十分偏低。



平均數：1.91

標準差：2.40

圖 2.5 受訪者對政治效能感的評價

本研究進一步分析受訪者的背景與對自己的政治效能感之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.5）：

- (一)年齡：20 至 29 歲者的政治效能感平均數（2.5）明顯高於 40 至 49 歲者（1.7）與 50 至 59 歲者（1.5）的政治效能感平均數。
- (二)教育程度：大學及以上者的政治效能感平均數（2.5）明顯高於國初中者（1.6）者與高中職者（1.3）的政治效能感平均數。
- (三)政黨支持：泛綠支持者（2.1）與其他或無反應者（2.4）的政治效能感平均數明顯高於政黨中立者的政治效能感平均數（1.5）。
- (四)不同職業者對此一問題的看法有顯著差異。
- (五)不同性別、族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

### 三、受訪者認為清廉對民主政治的重要性

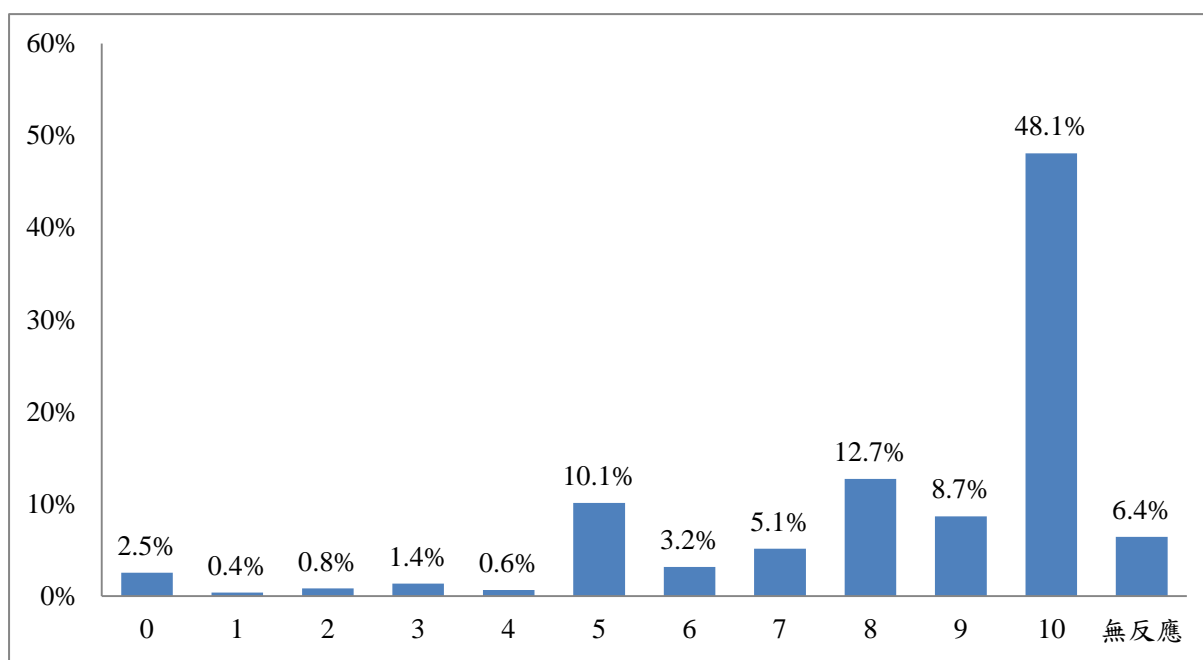
在受訪者認為清廉對民主政治重要性評價方面，本調查詢問：

**如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？**

**（題目 A06）**

根據本調查結果顯示（如圖 2.6 所示），有一成左右（10.1%）的受訪者認為清廉對民主政治重要性評價大概是 5；有 2.5%的受訪者回答 0，即認為清廉對民主政治非常不重要；有高達 48.1%的受訪者則是回答 10，即認為清廉對民主政治非常重要。整體而言，受訪者認為清廉對民主政治重要性的平均評價為 8.28，並且近半數的受訪者認為清廉對民主政治是非常重要的，可見多數受訪者認為清廉是民主政治的重要 DNA。





平均數：8.28      標準差：2.43

圖 2.6 受訪者認為清廉對民主政治的重要性

本研究進一步分析受訪者的背景與其認為清廉對民主政治重要性評價之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.6）：

- (一)職業：高中階白領者（8.8）與退休失業其他者（8.5）有關清廉對民主政治重要性評價平均數明顯高於藍領者有關清廉對民主政治重要性評價的平均數（7.5）。
- (二)不同教育程度者對此一問題的看法有顯著差異。
- (三)不同性別、年齡、族群、地理區域與政黨支持者對此一問題的看法無顯著差異。

#### 四、民主政治、政治效能感與清廉之間的關聯性

本研究就受訪者對民主政治、政治效能感與清廉對民主重要性這三者之間的關聯性進行相關分析，如表 2.1 所示。此一分析結果顯示，民眾對臺灣民主政治之評價與個人之政治效能感這兩者之間並無顯著的關聯性，不過，民眾對臺灣民主政治評價與其認為清廉民主之重要性的認知之間有顯著的正相關（0.133），只是兩者的關係強度較弱，但仍可看出，對臺灣民主程度之評價愈高者，愈傾向為清廉因素對民主政治的發展是重要的；此外，民眾對個人政治效能感之認知與其認為清廉民主之重要性的認知之間亦有顯著的正相關（0.069），兩者的關係強度較弱，但仍可看出，民眾認為個人之政治效能感愈高者，愈傾向認為清廉因素對民主政治的發展是重要的。

表 2.1 民主政治、政治效能感與清廉的相關係數

	臺灣民主程度	政治效能感	清廉對民主的重要性
臺灣民主程度	1.000	0.050	0.133 <sup>**</sup>
政治效能感	1.000	1.000	0.069 <sup>*</sup>
清廉對民主的重要性	---	---	1.000

註：\*.  $P < 0.05$  \*\*.  $P < 0.01$ 。

### 第三章 受訪者對政府清廉程度的看法

#### 壹、受訪者對鄉鎮市區公所整體清廉程度的看法

##### 一、受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法

在受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這 1 年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？（題目 A11）

根據本調查結果顯示（如圖 3.1 所示），有 4.0%的受訪者表示「非常清廉」，有 39.0%表示「還算清廉」，合計有四成三（43.0%）的民眾表示所居住之鄉鎮市區公所的整體表現偏向清廉；有 6.0%的受訪者表示「非常不清廉」，有 15.4%的受訪者表示「有點不清廉」，合計有近二成一（21.4%）的受訪者表示所居住之鄉鎮市區公所的整體表現偏向不清廉；另有近三成六（35.6%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價明顯高於負面評價，但仍有逾三分之一的民眾對此並無具體感受。

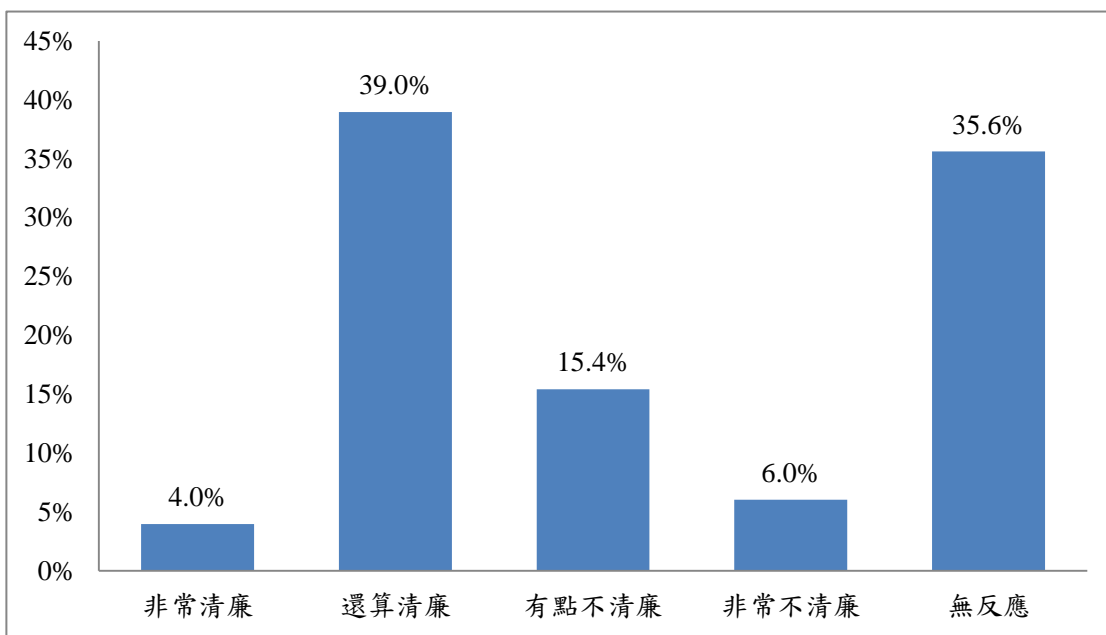


圖 3.1 受訪者對鄉鎮市區公所的清廉程度看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市區公所清廉程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.11）：

(一) 男性受訪者「傾向認為清廉」的比例明顯高於女性；女性受訪者表示「傾向認為不清廉」的比例明顯高於男性。

(二) 年齡：20 至 29 歲者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

(三) 教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

(四) 職業：學生「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

(五) 政黨支持：泛綠的支持者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；而其他、無反應者回答「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。

(六) 不同族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

## 二、受訪者對鄉鎮市區公所的清廉印象來源

一般而言，大多數民眾係根據自身生活經驗型塑其對政府廉政評價的結果，這樣的生活經驗主要來自本人的公務接觸經驗，以及接受週遭訊息的結果。故在探詢受訪者對各類政府人員清廉評價之餘，亦須對客觀環境作一觀察。

在受訪者對鄉鎮市區公所清廉印象方面，本調查詢問：

**請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）（題目 A12）**

根據本調查結果顯示（如圖 3.2 所示），有 20.3% 的受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的印象來自個人經驗，其次是電視（20.1%），第三是朋友（15.2%），其他印象來源均不到一成；另有 12.4% 的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市公所清廉印象主要來源」的看法，可以發現不同教育程度者對此一問題的看法無顯著差異（參見附錄五表附 5.12）。

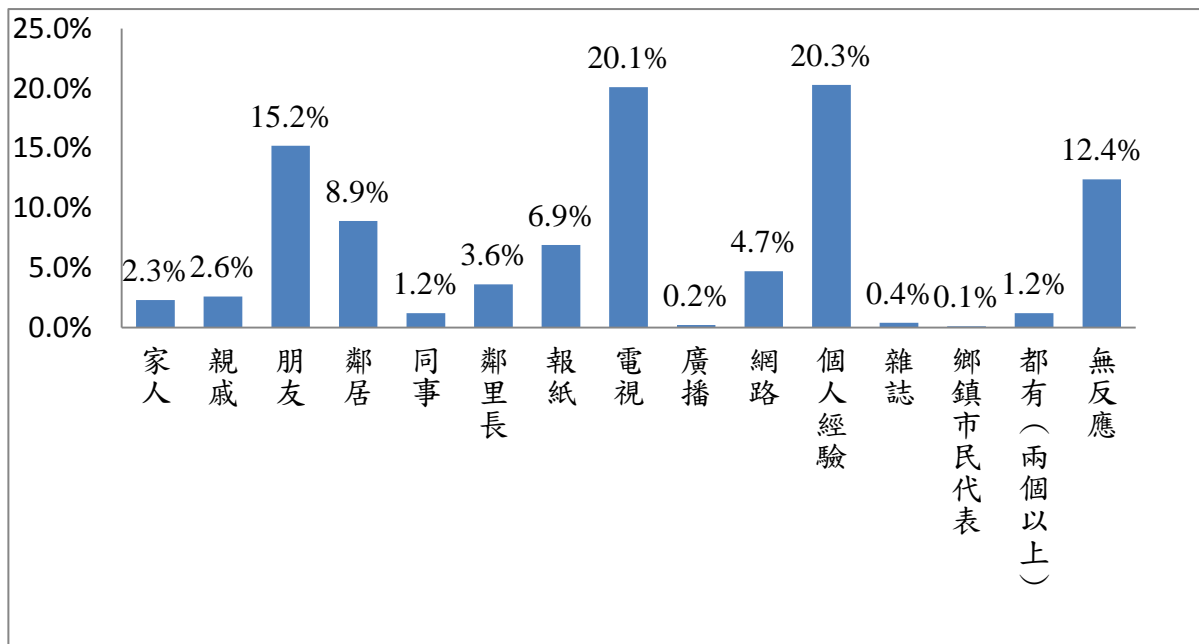


圖 3.2 受訪者對鄉鎮市公所清廉印象的主要來源

## 貳、受訪者對縣市政府清廉程度的看法

### 一、受訪者對縣市政府清廉程度的看法

在受訪者對縣市政府清廉程度的看法方面，本調查詢問：

**在您看來，最近這 1 年，您所居住的縣、市政府，清不清廉？（題目 A13）**

根據本調查結果顯示（如圖 3.3 所示），有 4.4% 的受訪者表示「非常清廉」，有 44.2% 表示「還算清廉」，合計有近四成九（48.6%）的受訪者表示所居住的縣市政府的整體表現偏向清廉；有 6.0% 的受訪者表示「非常不清廉」，有 17.5% 的受訪者表示「有點不清廉」，合計有近二成四（23.5%）的受訪者表示所居住的縣市政府的整體表現偏向不清廉；另有近二成八（27.9%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對縣市政府清廉表現的正面評價明顯高於負面評價，但仍有二成八的民眾對此並無感受。

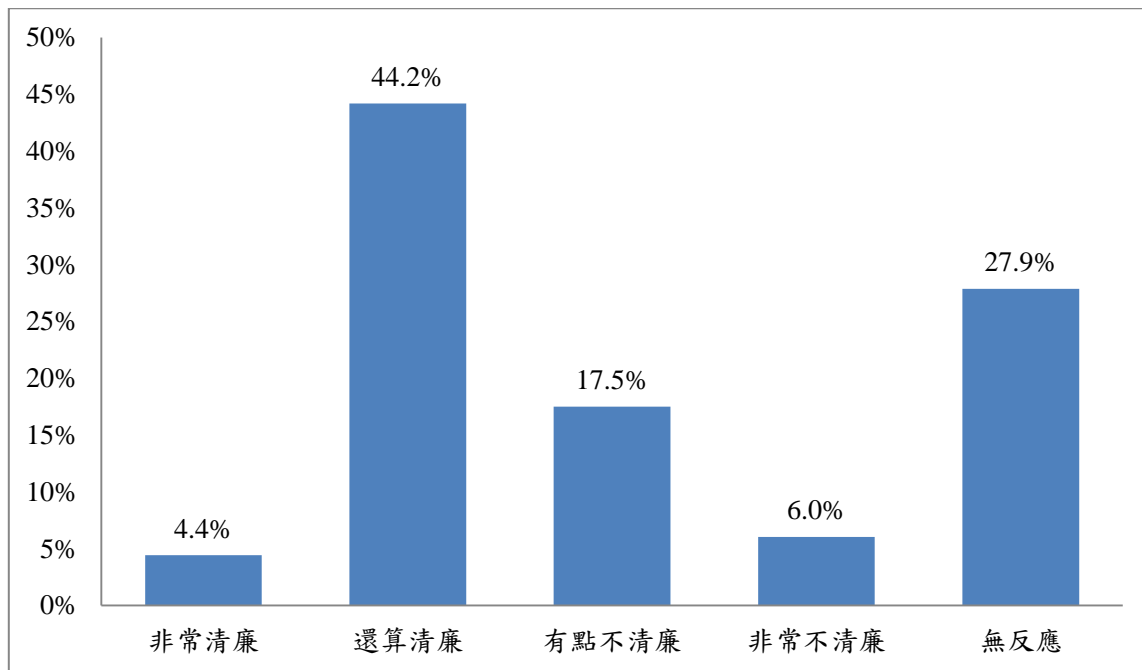


圖 3.3 受訪者對縣市政府的清廉程度看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市政府清廉程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.13）：

- (一)性別：男性表示「傾向認為清廉」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- (二)年齡：20 至 29 歲者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：大學及以上者回答「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者表示「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- (四)職業：高中階白領者與學生表示「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他職業者；藍領與家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- (五)政黨支持：泛綠的支持者表示「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他政

黨支持者；泛藍的支持者表示「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；而政黨中立以及其他、無反應者回答「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。

(六)不同族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

## 二、受訪者對縣市政府清廉的印象來源

在受訪者對縣市政府清廉印象方面，本調查詢問：

請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）（題目 A14）

根據本調查結果顯示（如圖 3.4 所示），有 34.3% 的受訪者對縣市政府清廉表現的主要印象來自電視，其次是朋友（13.7%），第三是網路（11.4%），其他印象來源均不到一成；另有 8.0% 的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。

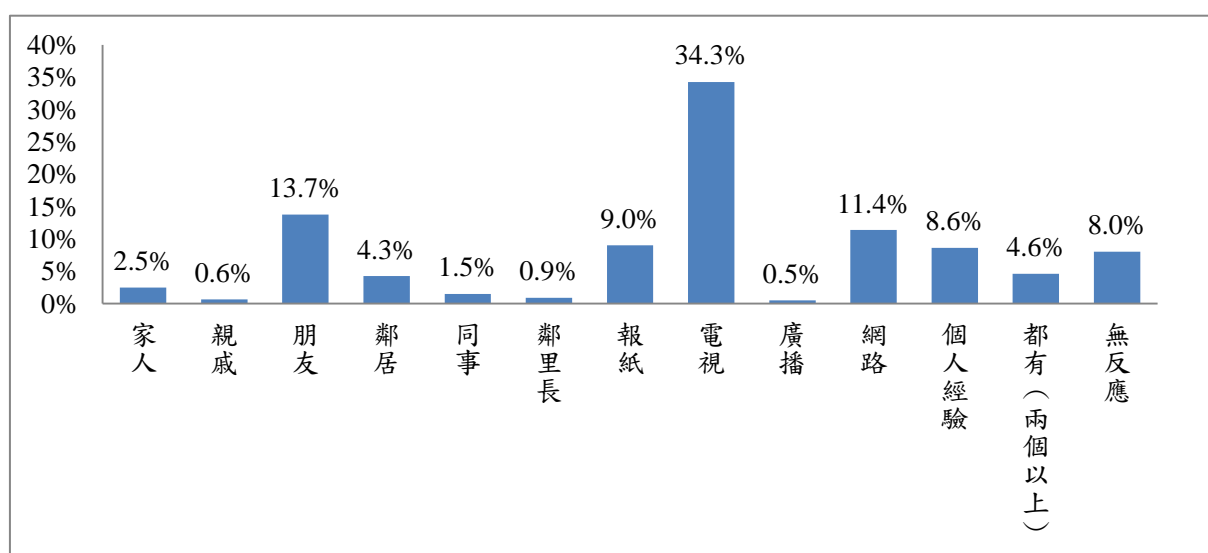


圖 3.4 受訪者對縣市政府清廉表現的印象來源



本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市政府清廉印象主要來源」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.14）：

(一)年齡：20 至 29 歲者回答「網路」的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲者回答「電視」的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者回答「報紙」與「廣播」的比例明顯高於其他年齡者；50 至 59 歲回答「人際網絡」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上回答「報紙」與「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

(二)教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者；國初中者回答「人際網絡」與「廣播」的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者回答「網路」的比例明顯高於其他教育程度者。

(三)不同性別與政黨支持者對此一問題的看法無顯著差異。

### 三、受訪者對縣市政府清廉印象來自個人經驗者之接觸對象

本研究進一步詢問對縣市政府清廉印象來自個人經驗者，其接觸對象為何：

請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？

(可複選)(題目 A15)

本次調查結果顯示（如圖 3.5 所示），對縣市政府清廉印象來自個人經驗者其接觸對象最多為民政、戶政、地政人員（21.2%），其次是工務建築管理人員（15.2%），再其次是縣市議員（10.8%），其他人員的比例均較低。

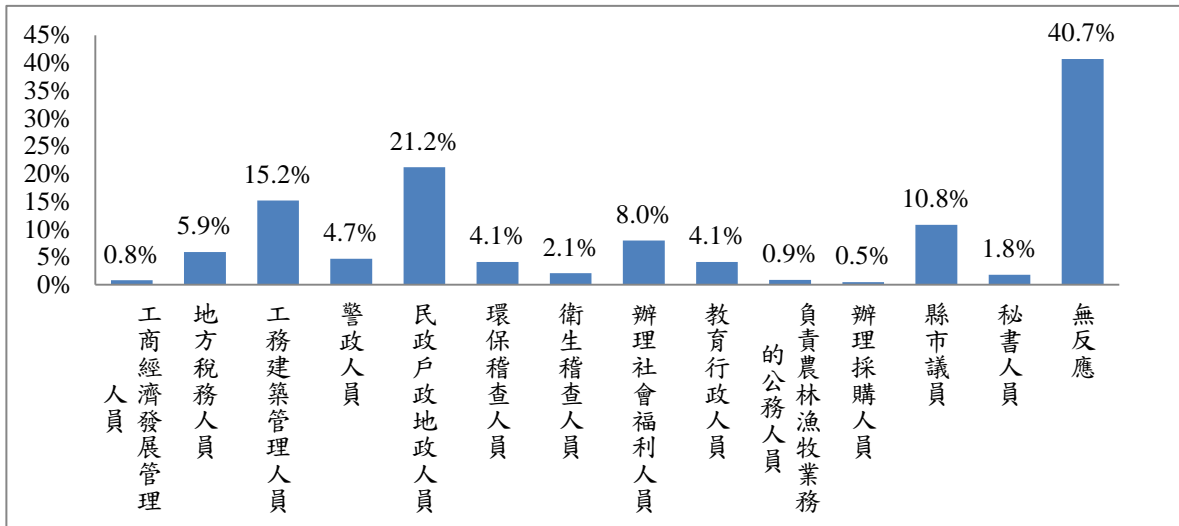


圖 3.5 受訪者對縣市政府印象來自個人經驗之接觸對象

### 參、受訪者對中央政府清廉表現的看法

在受訪者對縣市政府清廉程度的看法方面，本調查詢問：

#### 在您看來，最近這 1 年的中央政府清不清廉？（題目 A16）

根據本調查結果顯示（如圖 3.3 所示），有 2.9% 的受訪者表示「非常清廉」，有 39.9% 的受訪者表示「還算清廉」，合計有近四成三（42.8%）的受訪者對中央政府的整體表現偏向認為清廉；有 7.2% 的受訪者表示「非常不清廉」，有 20.7% 的受訪者表示「有點不清廉」，合計有近二成八（27.9%）的受訪者對中央政府的整體表現偏向認為不清廉；另有近三成（29.3%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示民眾對中央政府清廉表現的正面評價高於負面評價，但仍有近三成的民眾對此並無感受。

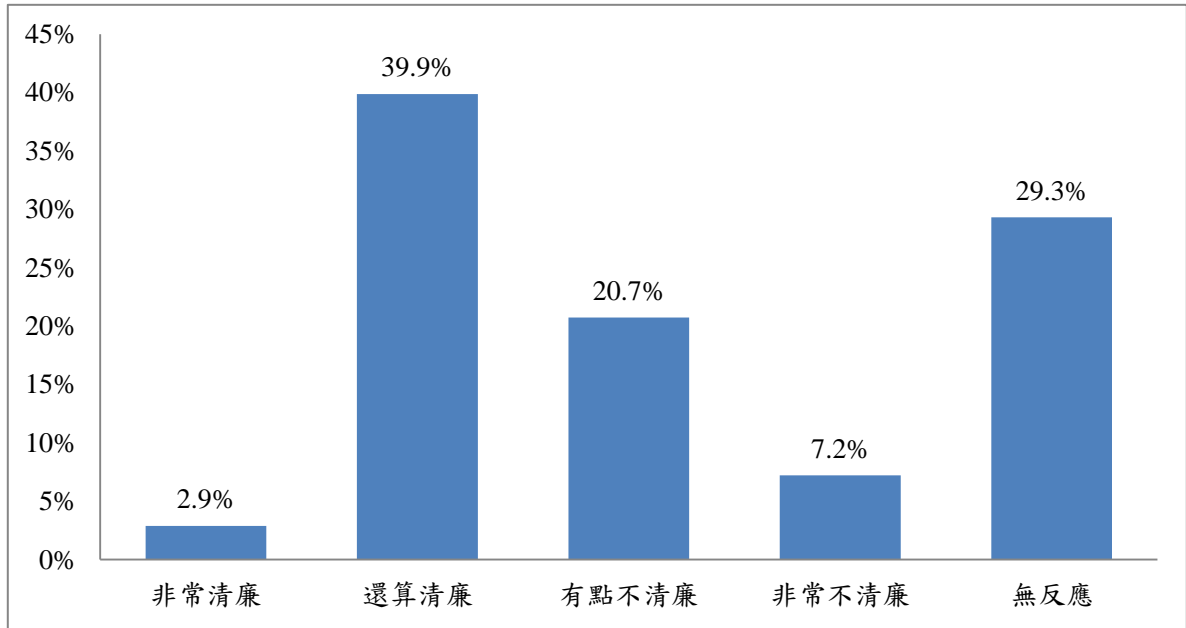


圖 3.6 受訪者對中央政府的清廉程度看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「中央政府的清廉程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.16）：

- (一)性別：男性者「傾向認為清廉」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- (二)年齡：20 至 29 歲者與 30 至 39 歲者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他年齡者；50 至 59 歲者與 60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：專科者表示「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；高中職表示傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者表示「傾向認為不清廉」與「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者與國初中者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

(四)職業：高中階白領者、農林漁牧者與學生者表示「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者表示「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業。

(五)政黨支持：泛綠支持者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者與政黨中立者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；其他或無反應者回答「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。

(六)不同族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

## 二、受訪者對中央政府清廉的印象來源

在受訪者對中央政府政府清廉印象方面，本調查詢問：

**請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）（題目 A17）**

根據本調查結果顯示（如圖 3.7 所示），有近五成八（57.5%）的民眾對中央政府清廉表現的主要印象來自電視，其次是網路（14.2%），其他印象來源均不到一成；另有 5.6% 的民眾，對此一問題未表達明確的意見。

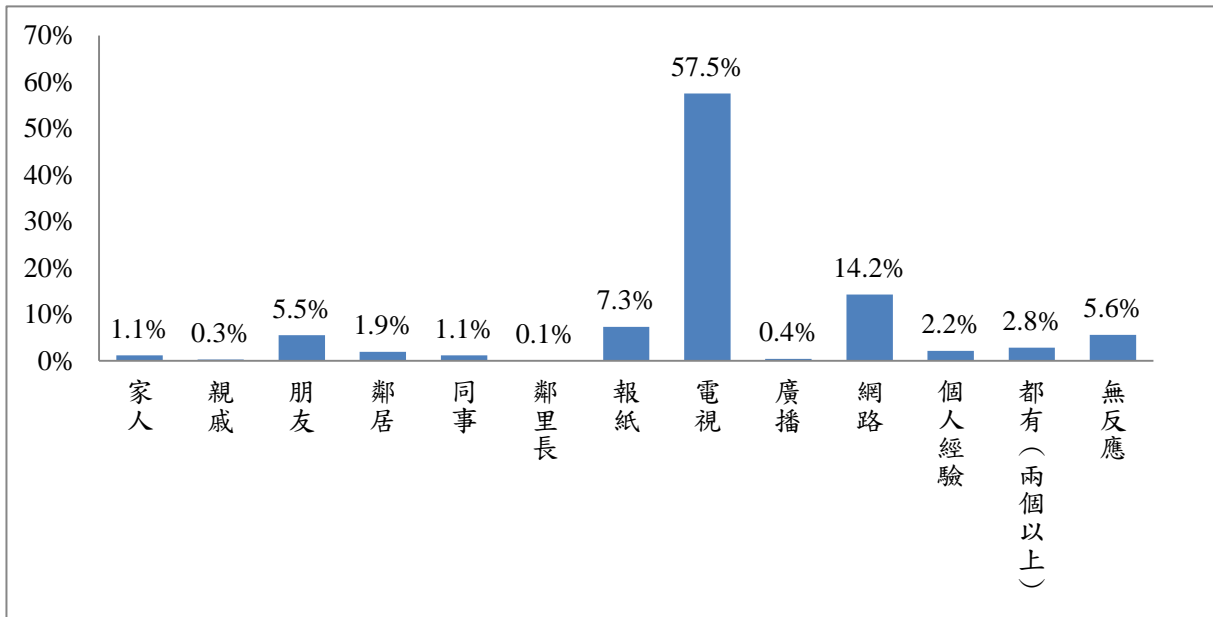


圖 3.7 受訪者對中央政府清廉表現的印象來源

### 三、受訪者對中央政府清廉印象來自個人經驗者之接觸對象

本研究進一步詢問對中央政府清廉印象來自個人經驗者，其接觸對象為何：

請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？

(可複選)(題目 A18)

本次調查結果顯示(如圖 3.8 所示)，受訪者對中央政府清廉印象來自個人經驗者，其接觸對象最多為民政、戶政、地政人員(13.5%)，其次是公路監理人員(12.3%)，而其他人員的比例均較低，但有半數以上的受訪者未表達明確的意見。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市公所清廉印象主要來源」的看法，可以發現不同性別者對此一問題的看法無顯著差異(參見附錄五表附 5.17)。

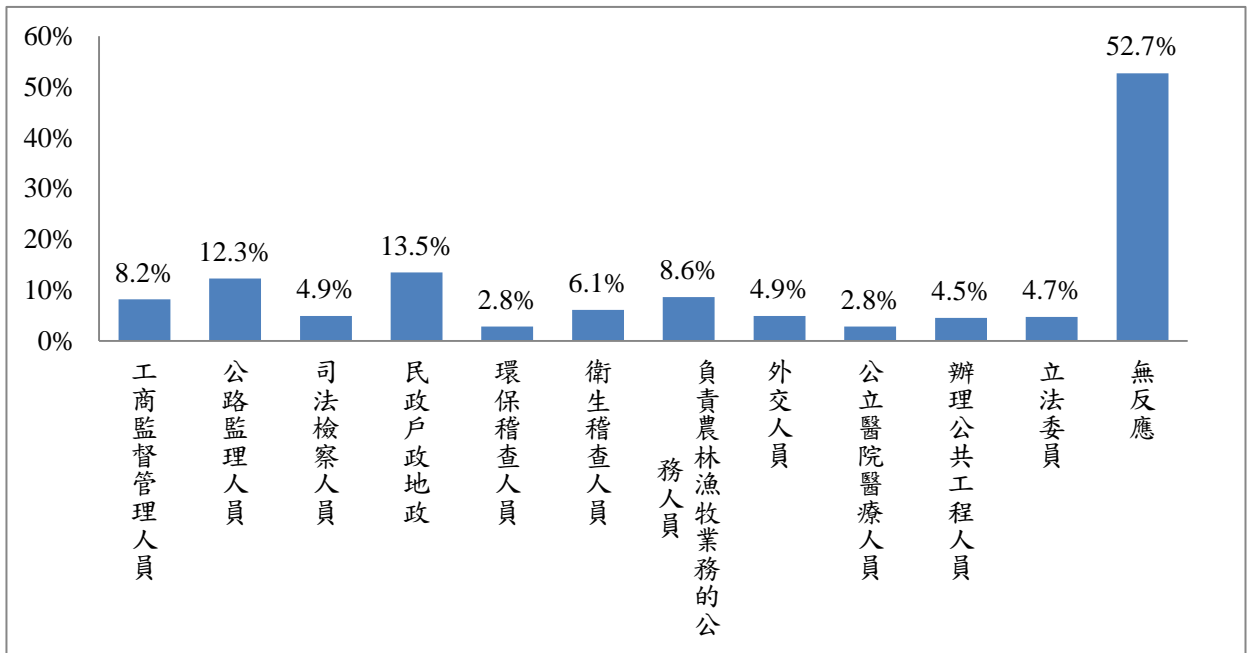


圖 3.8 受訪者對中央政府清廉印象來自個人經驗者之接觸對象

## 第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法

### 壹、受訪者對政府打擊貪污工作成效的看法

#### 一、受訪者對政府教育宣導清廉表現的看法

在受訪者對政府教育宣導清廉表現的看法方面，本調查詢問：

請問您對政府最近這一年在教育宣導要清廉不要貪污方面的表現滿  
不滿意？（題目 B01）

根據本調查結果顯示（如圖 4.1 所示），有 3.6% 的受訪者表示「非常滿意」，有 34.6% 表示「還算滿意」，合計有三成八（38.2%）的受訪者對政府教育宣導要清廉不要貪污表現偏向滿意；有 15.6% 的受訪者表示「非常不滿意」，有 31.8% 的受訪者表示「有點不滿意」，合計有四成七（47.4%）的受訪者對政府教育宣導要清廉不要貪污表現偏向不滿意；另有一成四（14.3%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對政府教育宣導要清廉不要貪污表現的不滿意比例高於滿意。

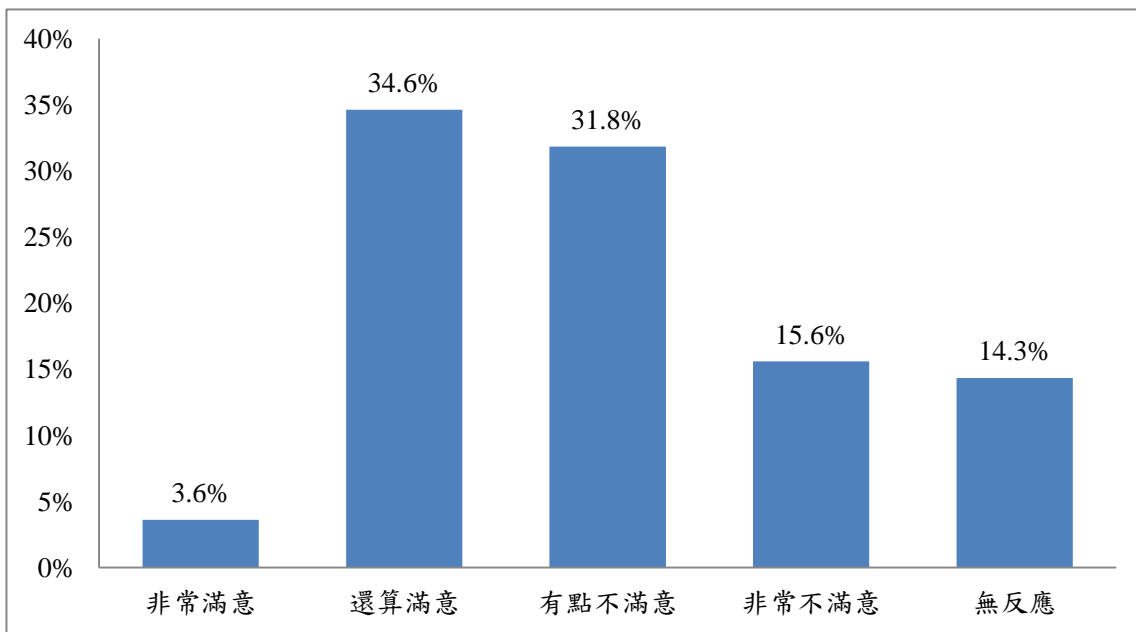


圖 4.1 受訪者對政府教育宣導清廉表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府教育宣導清廉表現」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.19）：

(一)年齡：20 至 29 歲者「傾向滿意」的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

(二)教育程度：高中職者與專科者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者「無反應」的比例明顯高於其他教育程度。

(三)職業：學生者「傾向滿意」的比例明顯高於其他職業者；高中階白領者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他職業者；家管與退休失業其他者「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

(四)地理區域：桃竹苗地區者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他地理區域者；新北基隆地區者「無反應」的比例明顯高於其他地理區域者。

(五)政黨支持：泛綠支持者者「傾向滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者與政黨中立者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；其他或無反應者「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。

(六)不同性別及族群者對此一問題的看法無顯著差異。



## 二、受訪者對政府制定防止貪污制度與法規表現的看法

在受訪者對政府制定貪污制度與法規表現的看法方面，本調查詢問：

**請問您對政府最近這一年在制定防止貪污的制度和法規方面的表現滿不滿意？（題目 B02）**

根據本調查結果顯示（如圖 4.2 所示），有 2.7% 的受訪者表示「非常滿意」，有 32.3% 表示「還算滿意」，合計有三成五（35.0%）的受訪者對政府制定貪污制度與法規表現偏向滿意；有 15.2% 的受訪者表示「非常不滿意」，有 31.8% 的受訪者表示「有點不滿意」，合計有四成七（47.0%）的受訪者對政府制定貪污制度與法規表現偏向不滿意；另有近一成八（17.9%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示民眾對政府制定貪污制度與法規表現不滿意的比例高於滿意。

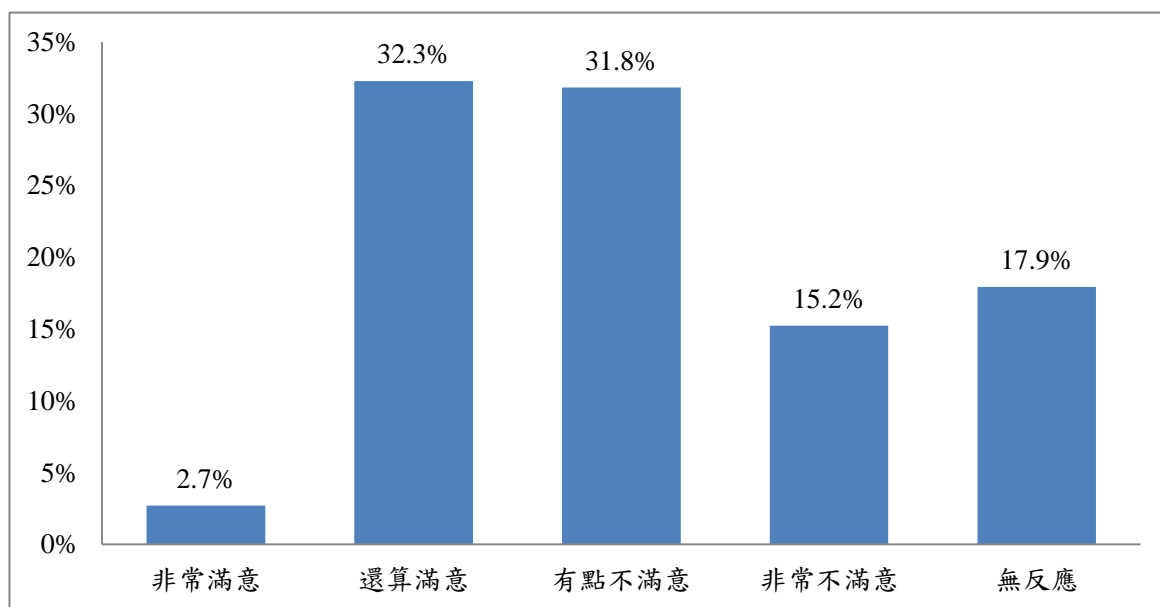


圖 4.2 受訪者對政府制定貪污制度與法規表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府制定貪污制度與法規表現」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.20）：

- (一)性別：女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- (二)年齡：20至29 歲者與30至39歲者「傾向滿意」的比例明顯高於其他年齡者；40至49 歲者及50至59歲者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他年齡者；60歲及以上者「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：大學及以上者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- (四)職業：農林漁牧者與學生「傾向滿意」的比例明顯高於其他職業者；高階白領者與中低、低階白領者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他職業者；家管者「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- (五)地理區域：桃竹苗地區者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他地理區域者；新北基隆地區者「無反應」的比例明顯高於其他地理區域者。
- (六)政黨支持：泛綠支持者「傾向滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；其他或無反應者「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。
- (七)不同族群者對此一問題無顯著差異。

### 三、受訪者對政府調查起訴貪污表現的看法

在受訪者對政府調查起訴貪污表現的看法方面，本調查詢問：

請問您對政府最近這一年在調查起訴貪污方面的表現滿不滿意？

(題目 B03)

根據本調查結果顯示（如圖 4.3 所示），有 2.3%的受訪者表示「非常滿意」，有 32.0%表示「還算滿意」，合計有三成四（34.3%）的受訪者對政府調查起訴貪污表現偏向滿意；有 20.2%的受訪者表示「非常不滿意」，有 32.6%的受訪者表示「有點不滿意」，合計有近五成三（52.8%）的受訪者對政府調查起訴貪污表現偏向不滿意；另有近一成三（12.9%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對政府調查起訴貪污表現不滿意的比例明顯高於滿意。

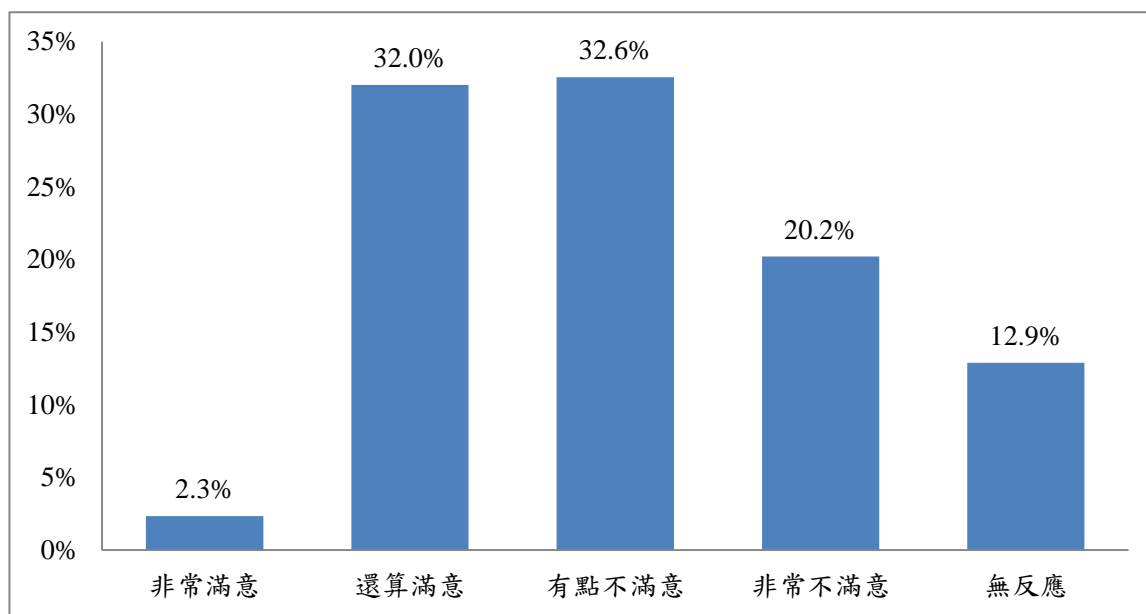


圖 4.3 受訪者對政府調查起訴貪污表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府調查起訴貪污表現」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.21）：

- (一)性別：男性「傾向不滿意」的比例明顯高於女性；女性「無反應」的比例明顯高於男性。
- (二)年齡：20至29歲者「傾向滿意」的比例明顯高於其他年齡者；40至49 歲者與50至59歲者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他年齡者，60歲及以上者「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：高中職者與大學及以上者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- (四)職業：農林漁牧者與學生表示「傾向滿意」的比例明顯高於其他職業者；高中階白領者與中低、低階白領者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他職業者；家管者及退休失業其他者「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- (五)地理區域：高屏澎與宜花東地區者「傾向滿意」的比例明顯高於其他地理區域者；桃竹苗地區者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他地理區域者；新北基隆地區者「無反應」的比例明顯高於其他地理區域者。
- (六)政黨支持：泛綠支持者「傾向滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；其他或無反應者「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。
- (七)不同族群者對此一問題無顯著差異。

#### 四、受訪者對政府減少或降低貪污作法優先性的看法

在受訪者對上述三種政府減少或降低貪污作法優先性的看法方面，本調查詢問：

**在您看來，上面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）（題目 B04）**

本調查結果顯示（如圖 4.4 所示），受訪者認為有關減少或降低貪污的政策或做法，政府應該最優先去做的是「制定法規防止貪污」（36.7%），其次是「調查起訴貪污」（33.8%），第三是「教育宣導不要貪污」（23.2%），最後是「加強行政機關審查作業流程的公開透明」（0.1%）；另有 6.2% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

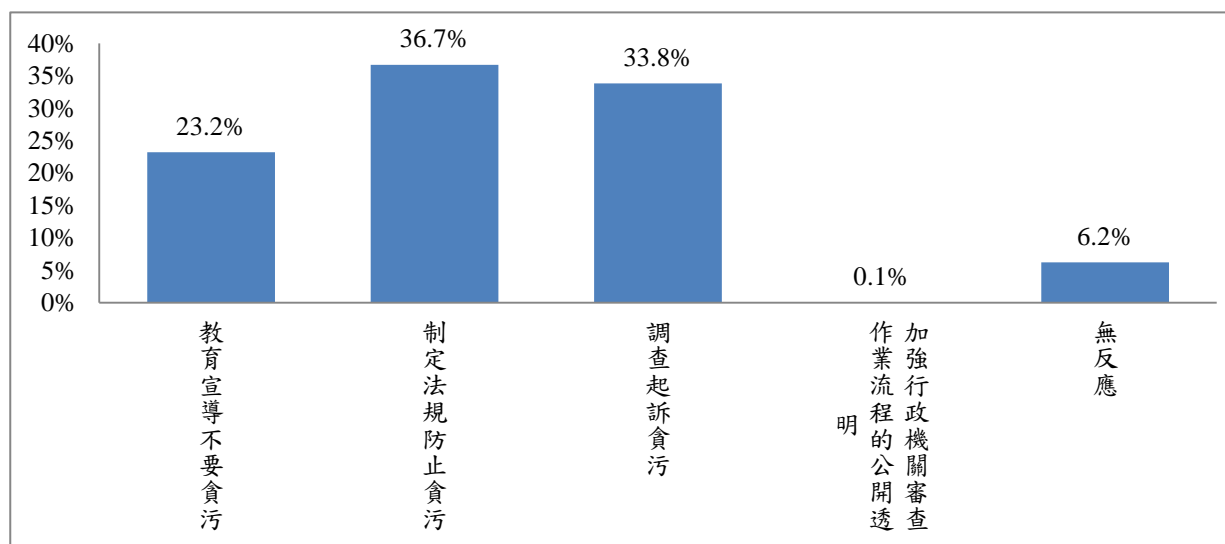


圖 4.4 受訪者對政府防貪作法優先性的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「對政府減少或降低貪污作法優先性的看法」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.22）：

- (一)性別：女性受訪者表示「無反應」的比例明顯高於男性受訪者。
- (二)年齡：20至29歲者與30至39歲者表示「調查起訴貪污」優先的比例，明顯高於其他年齡者；50至59歲者、60歲及以上者與無反應者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：小學及以下者表示「教育宣導不要貪污」優先、「加強行政機關審查作業流程的公開」優先與「無反應」的比例，明顯高於其他教育程度者；國初中者表示「制定法規防止貪污」優先的比例，明顯高於其他教育程度者；大學及以上者表示「調查起訴貪污」優先的比例，明顯高於其他教育程度者。
- (四)不同政黨支持者對此一問題的看法無顯著差異。

## 五、受訪者對法務部廉政署廉政工作優先順序的看法

有關受訪者對法務部廉政署廉政工作優先順序的看法，本調查詢問：

有人說，法務部的廉政署應該優先抓貪污的政府官員和民意代表；  
但也有人說，廉政署還是應該多做一點教育公務員和人民防止貪污  
的事情，請問您比較同意哪一種說法？（題項隨機）（題目 B05）

本調查結果顯示（如圖 4.5 所示），受訪者認為法務部廉政署的廉政工作最應優先「抓貪污的政府官員和民意代表」（66.6%），其次是「多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情」（19.7%），而少數的受訪者則認為「兩者兼顧」（7.1%）；另有 6.6%的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。

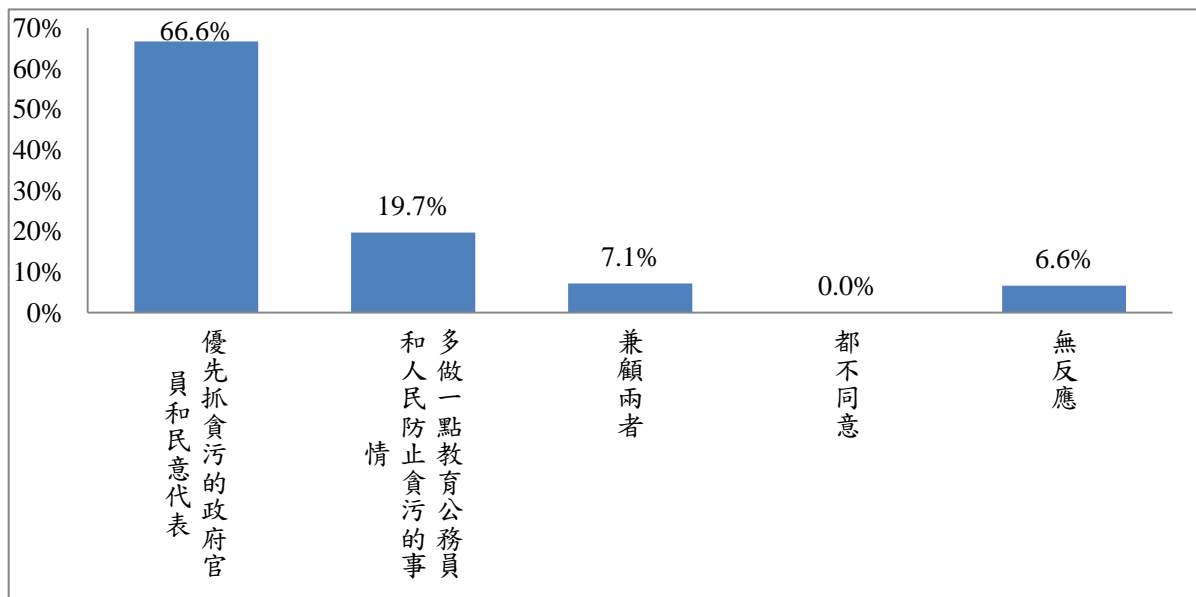


圖 4.5 受訪者對法務部廉政署防貪作法的優先性

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「法務部廉政署的防貪作法優先性」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.23）：

- (一)性別：男性表示「優先抓貪污的政府官員和民意代表」與「兼顧兩者」的比例明顯高於女性；女性表示「多做一點教育公務員和防止人民貪污」與「無反應」的比例明顯高於男性。
- (二)年齡：20至29歲者表示「優先抓貪污的政府官員和民意代表」的比例明顯高於其他年齡者；60歲及以上者表示「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：國初中者表示「兼顧兩者」比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者表示「優先抓貪污的政府官員和民意代表」的比例明顯高於其他教育程度者。
- (四)族群：大陸各省市者表示「兼顧兩者」的比例明顯高於其他族群者。
- (五)職業：高中階白領者與中低、低階白領者表示「優先抓貪污的政府官員和民意代表」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者與退休失業其它

者表示「抓貪污的政府官員和民意代表及多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情均非最優先之事」與「無反應」的比例明顯高於其他職業者；家管表示「多做一點教育公務員和防止人民貪污」與「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

(六)政黨支持者：泛藍支持者表示「多做一點教育公務員和防止人民貪污」的比例明顯高於其他政黨支持者，政黨中立者表示「兼顧兩者」的比例明顯高於其他政黨支持者；其他、無反應者表示「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。

(七)不同地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。



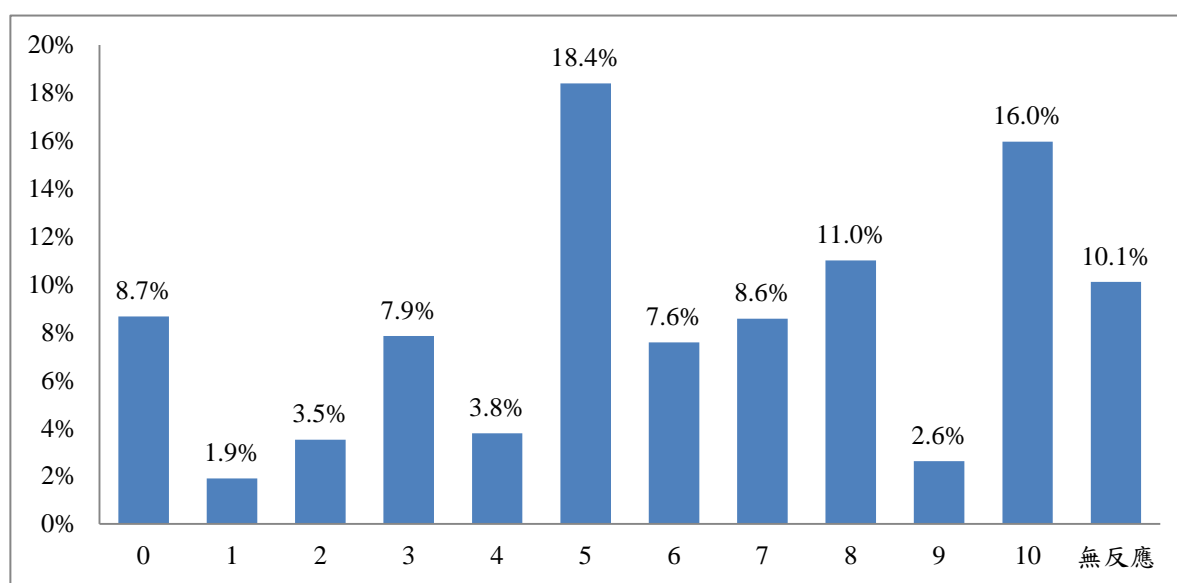
## 貳、受訪者對政府專反貪機關的認知

### 一、受訪者對政府專門處理貪污機關所需權力的看法

在受訪者對政府專門處理貪污機關所需權力足夠性看法方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示有足夠的程度，0 表示非常不足，10 表示非常足夠，請問您認為「政府專門處理貪污機關所需要權力的足夠（台語：充足）程度」，是多少？（題目 A07）

根據本調查結果顯示（如圖 4.6 所示），有一成八（18.4%）的受訪者認為專責處理貪污機關的權力足夠程度大概是 5；有近一成（8.7%）的受訪者回答 0，即認為專責機關的權力非常不足；有一成六（16.0%）的受訪者則是回答 10，即認為專責機關的權力已非常足夠；另有一成（10.1%）的受訪者未對此問題表示明確的意見。整體而言，受訪者對政府專門處理貪污機關所需權力足夠程度的平均評價為 5.75，居於較為接近中性的評價。



平均數：5.75 標準差：3.07

圖 4.6 受訪者政府專門處理貪污機關所需權力足夠性的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府專門處理貪污機關所需權力的看法」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.7）：

(一)年齡：20至29歲者對政府專門處理貪污機關所需權力足夠性平均數(6.4)

高於50至59歲者（5.2）與60歲及以上者（5.4）。

(二)不同教育程度與職業者對此一問題的看法有顯著差異。

(三)不同性別、族群、地理區域與政黨傾向者對此一問題的看法無顯著差異。

## 二、受訪者對政府專門處理貪污問題機關的認知

在受訪者對政府專門處理貪污問題機關的認知方面，本調查詢問：

**就您所知，我們政府專門負責處理貪污問題的是哪一個機關？（不提示選項）（題目 A08）**

根據本調查結果顯示（如圖 4.7 所示），相對於其他機關，較多數的受訪者認為政府專門負責處理貪污問題是「法務部廉政署」（20.5%），但有近五成（48.3%）的受訪者對此一問題未表達明確的意見。此一結果顯示，多數民眾可能並不瞭解在政府機關的業務分工性質，以致於無法明確指出哪一機關是專責處理貪污問題。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府專門處理貪污問題機關的認知」的看法，可以發現男性表示政府專門處理貪污問題機關為「調查局（處、站）」、「廉政署」、「特偵組」及「司法院」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性（參見附錄五表附 5.8）。

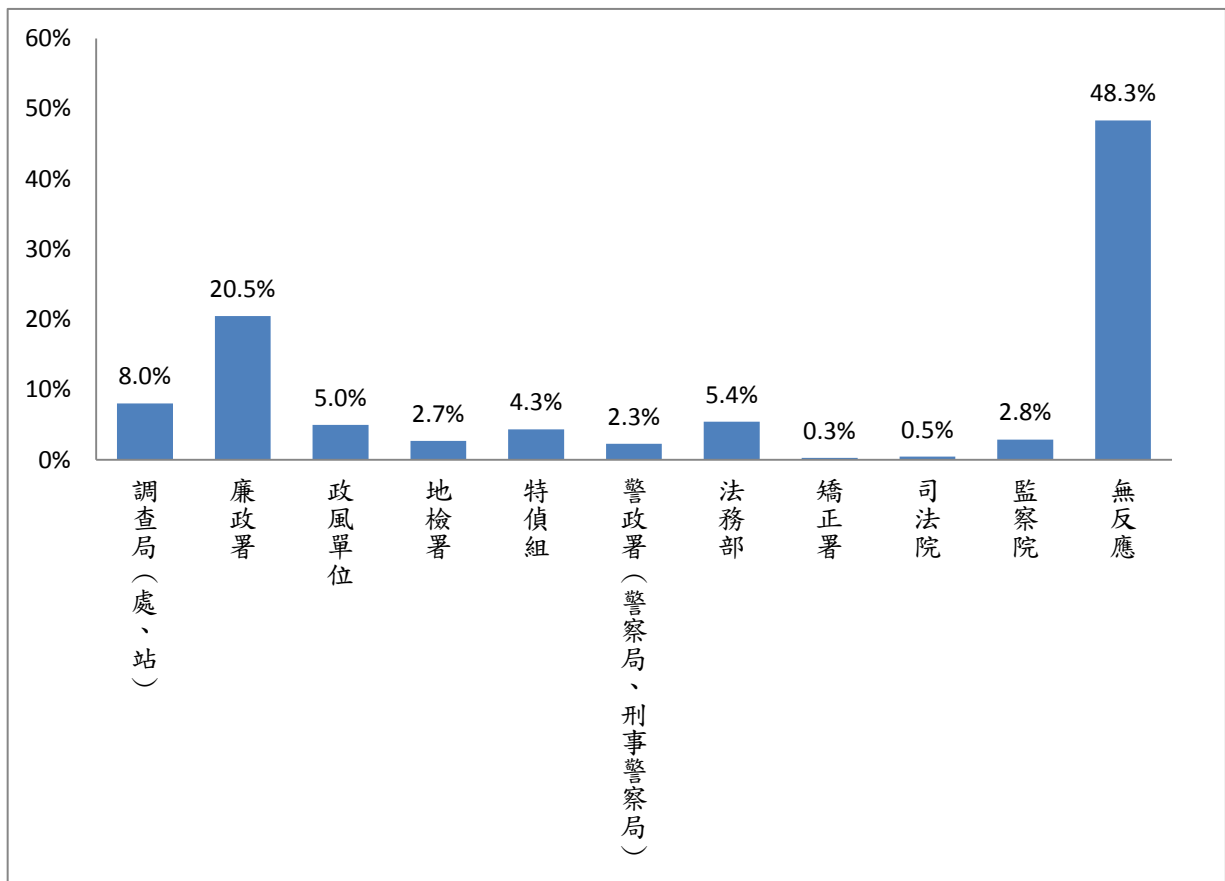


圖 4.7 受訪者政府專門處理貪污機關機關的認知

### 三、受訪者對法務部廉政署的角色認知

在受訪者對法務部廉政署的角色認知方面，本調查詢問：

有人說，應該讓負責處理貪污的廉政署及政風單位，也來協助政府做保密防諜的工作，但也有人說，廉政署及政風單位只要專門負責處理貪污的事情就好，不用幫忙防止間諜的工作，請問您比較同意哪一種說法（題目順序隨機出現）？（題目 B06）

本調查結果顯示（如圖 4.8 所示），受訪者認為法務部廉政署應「專門處理貪污的事情」（46.0%），其次是「協助保密防諜的工作」（29.8%），而有一成多的受訪者則認為「兩者兼顧」（13.2%）；另有 11.0% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

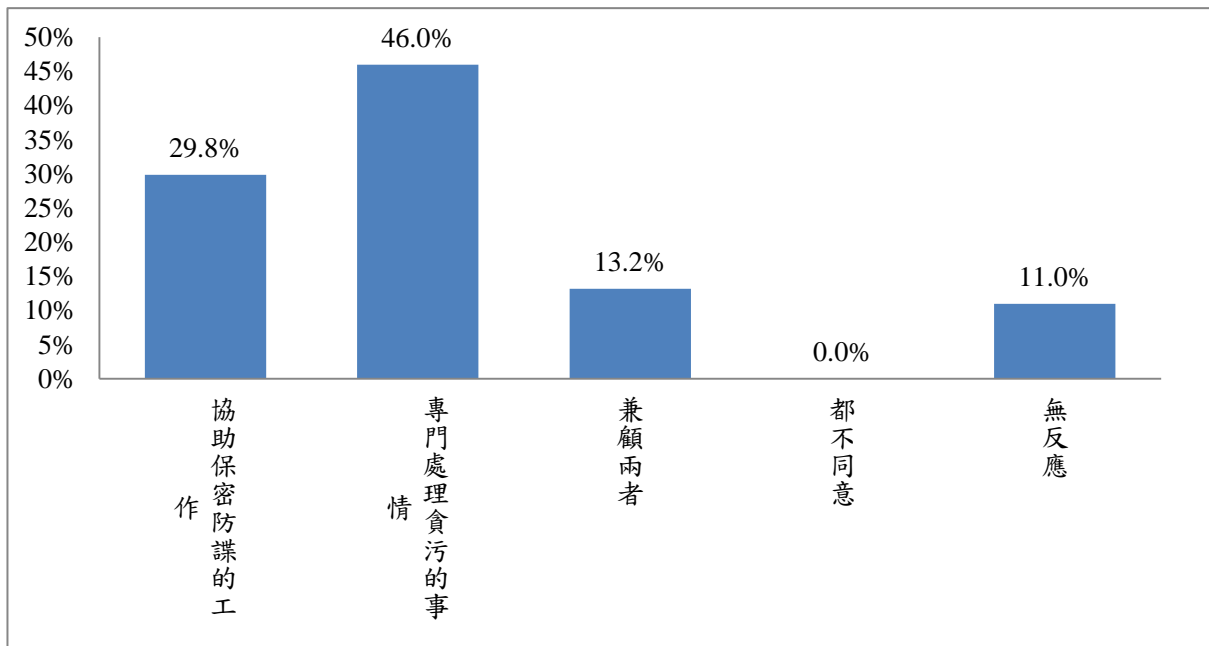


圖 4.8 受訪者對法務部廉政署的角色認知

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「法務部廉政署的角色認知」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.24）：

- (一)性別：男性表示「專門處理貪污的事情」的比例明顯高於女性；女性表示「協助保密防諜工作」的比例明顯高於男性。
- (二)年齡：30至39歲者表示「協助保密防諜工作」的比例明顯高於其他年齡者；40至49歲者表示「專門處理貪污的事情」的比例明顯高於其他年齡者；60歲及以上者表示「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度；小學及以下者表示「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者表示「協助保密防諜工作」的比例明顯高於其他教育程度者；專科者與大學以及上者表示「專門處理貪污的事情」的比例明顯高於其他教育程度者。
- (四)職業：高中階白領者與中低、低階白領者表示「專門處理貪污的事情」

的比例明顯高於其他職業者；學生表示「協助保密防諜工作」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧與家管者表示「都不同意及無反應」的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者表示「兼顧兩者」與「都不同意及無反應」的比例明顯高於其他職業者。

(五)政黨支持者：其他或無反應者表示「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。

(六)不同族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

最後，本研究亦在比較任職在不同政府單位的受訪者對法務部廉政署的角色認知的看法，從表 4.1 的結果顯示，在政府行政主管方面，主要是回答「專門處理貪污的事情」；在公營事業主管方面，以回答「專門處理貪污的事情」最多，回答「兼顧兩者」次之；在政府單位與公營事業部門職員方面，以回答「專門處理貪污的事情」最多，「協助保密防諜的工作」次之，最後則是「兼顧兩者」；在政府單位與公營事業部門勞工方面，以回答「專門處理貪污的事情」最多，「協助保密防諜的工作」次之。綜合以上，任職在政府單位的受訪者均表示法務部廉政署應以「專門處理貪污的事情」為主。

表 4.1 任職於政府單位的受訪者對法務部廉政署的角色認知

		協助保密防諜的工作	專門處理貪污的事情	兼顧兩者	都不同意、無反應	總和
政府行政主管	個數	0	2	0	0	2
	%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
公營事業主管	個數	0	3	1	0	4
	%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
政府單位與公營事業部門職員	個數	5	20	2	0	27
	%	18.5%	74.1%	7.4%	0.0%	100.0%
政府單位與公營事業部門勞工	個數	1	4	0	0	5
	%	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%	100.0%

資料來源：本研究整理。

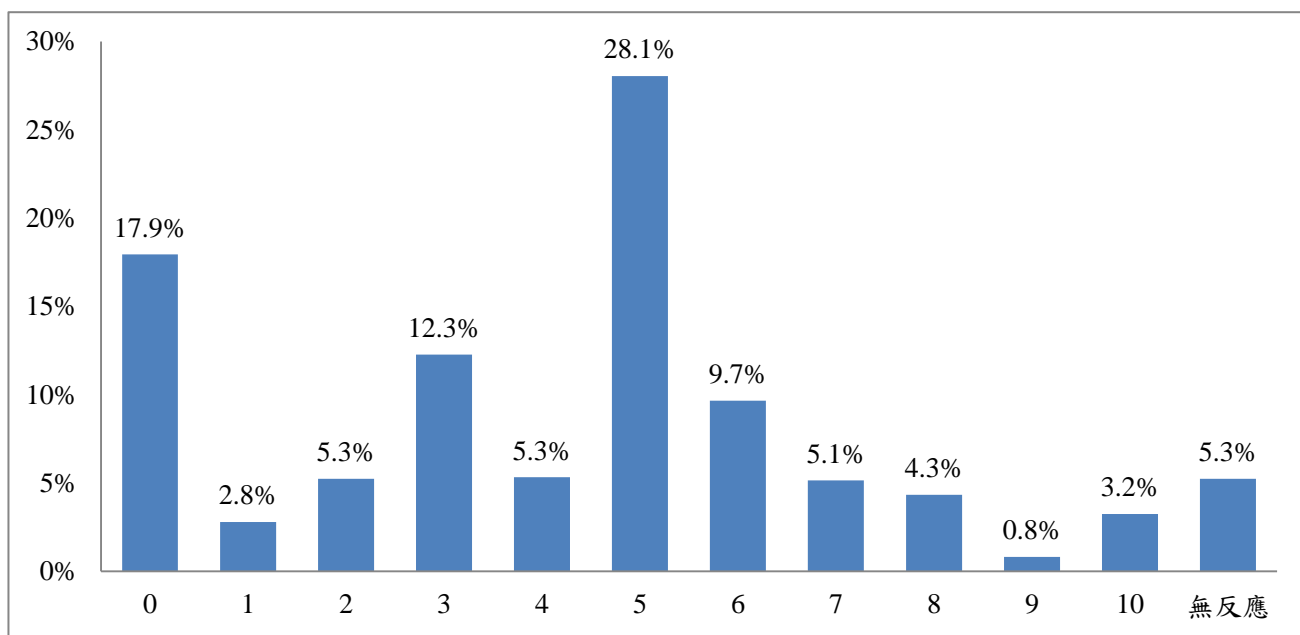
## 參、受訪者對防貪機關保持中立的信心程度

### 一、受訪者對法務部廉政署保持中立的信心程度

在受訪者對法務部廉政署處理貪污案件能保持中立的信心程度方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「廉政署（如果受訪者不熟悉廉政署，請訪員在前面加上：法務部的）在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」是多少？（題目 A09）

根據本調查結果顯示（如圖 4.9 所示），有二成八（28.1%）的受訪者對法務部廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度大概是 5；有近二成（17.9%）的受訪者回答 0，即對其公正執法的信心非常不足；只有 3.2% 的受訪者回答 10，即對其執行公正性非常有信心；另有 5.3% 的受訪者未對此問題表示明確的意見。整體而言，受訪者對法務部廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均評價為 4.00。



平均數：4.00      標準差：2.64

圖 4.9 受訪者對法務部廉政署保持中立的信心程度

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「法務部廉政署執法中立的信心程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.9）：

- (一)職業：學生對廉政署保持中立的信心程度平均數（5.5）明顯高於高中階白領者的信心程度平均數（3.8）。
- (二)政黨支持：泛綠支持者對廉政署保持中立的信心程度平均數（4.3）明顯高於政黨中立者的信心程度平均數（3.6）。
- (三)不同年齡者對此一問題的看法有顯著差異。
- (四)不同性別、教育程度、族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

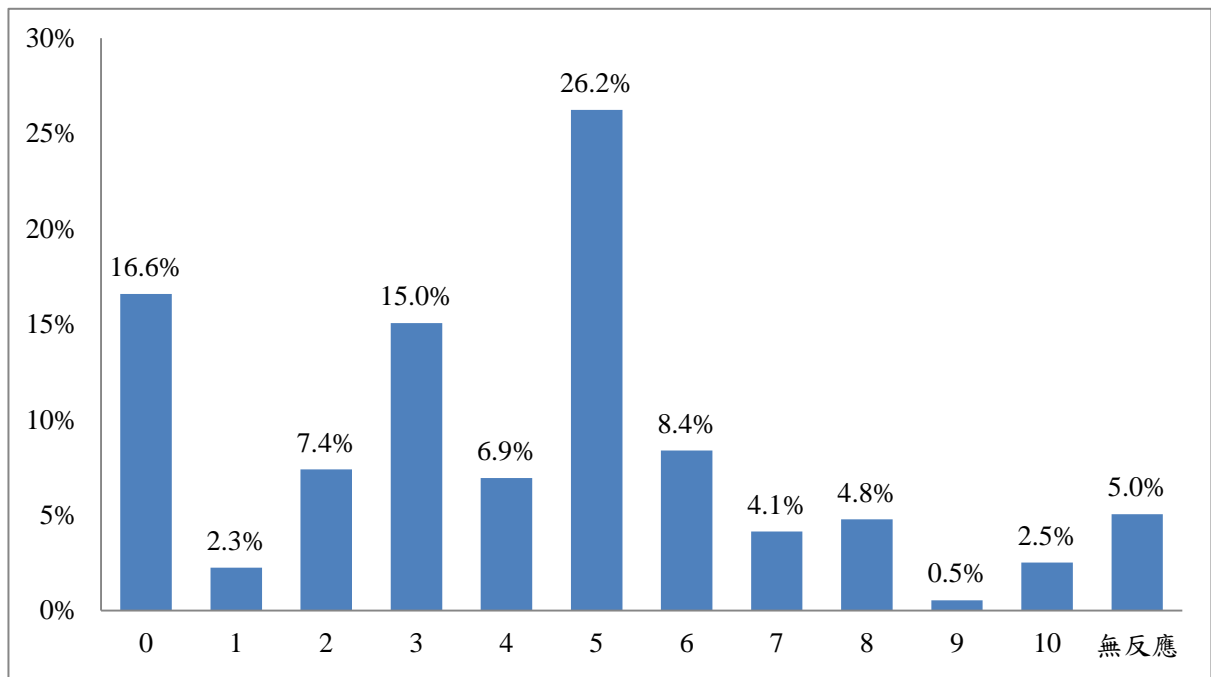
## 二、受訪者對各機關政風單位保持中立的信心程度

在受訪者對各機關政風單位處理貪污檢舉案件能保持中立的信心程度方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？（題目 A10）

根據本調查結果顯示（如圖 4.10 所示），有二成六（26.2%）的受訪者對政風單位在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度大概是 5；有一成七（16.6%）的受訪者回答 0，即對其公正執法的信心非常不足；只有 2.5% 的受訪者回答 10，即對其執行公正性非常有信心；另有 5.0% 的受訪者未對此問題表示明確的意見。整體而言，受訪者對各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均評價為 3.90，與其對廉政署執法公正性之評價程度相去不遠。





平均數：3.90      標準差：2.53

圖 4.10 受訪者對各機關政風單位保持中立的信心程度

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「各機關政風單位保持中立的信心程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.10）：

(一)政黨支持：泛綠支持者對各機關政風單位保持中立的信心程度平均數

(4.4) 明顯高於政黨中立者的信心程度平均數 (3.5)。

(二)不同年齡者對此一問題的看法有顯著差異。

(三)不同性別、教育程度、職業、族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

## 第五章 受訪者對貪腐容忍度、檢舉意願及個人經驗

### 壹、受訪者對貪腐的容忍程度

#### 一、受訪者送紅包給醫生的看法

在受訪者對送紅包給醫生的看法方面，本調查詢問：

「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？（題目 B07）

根據本調查結果顯示（如圖 5.1 所示），有 0.5% 的受訪者表示「非常同意」，有 9.0% 表示「還算同意」，合計有不到一成（9.5%）的受訪者對拿紅包給醫生行為偏向同意；有 58.9% 的受訪者表示「非常不同意」，有 27.1% 的受訪者表示「不太同意」，合計有八成六（86.0%）的受訪者對拿紅包給醫生行為偏向不同意；另有 4.5% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「不同意」為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生者，明顯高於「同意」者。

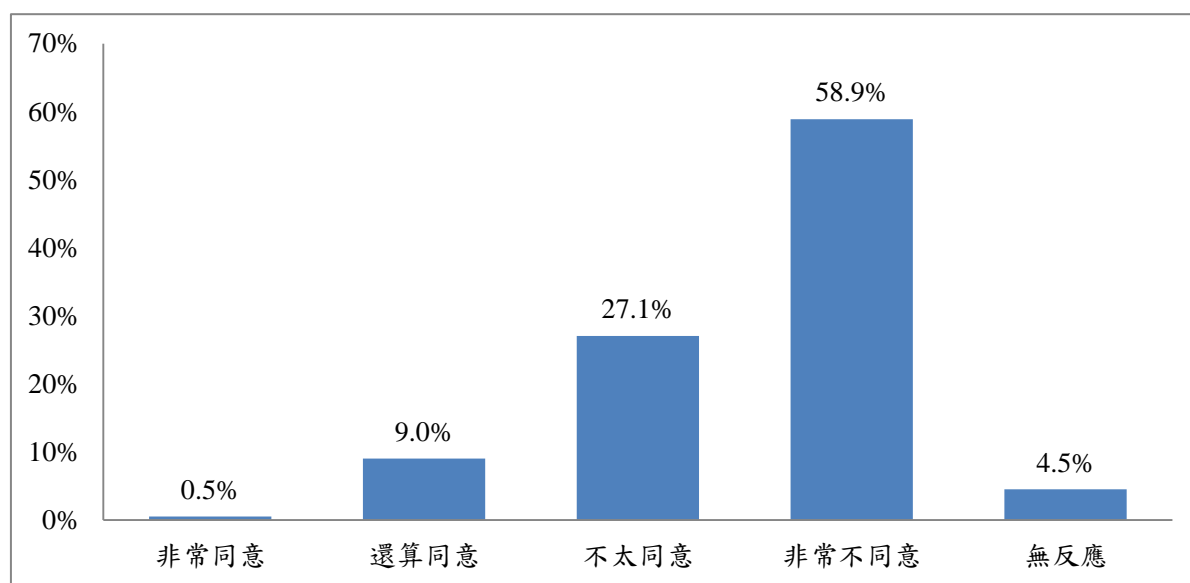


圖 5.1 受訪者對送紅包給醫生的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給醫生」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.25）：

- (一)性別：男性表示「傾向同意」的比例明顯高於女性；女性表示「無反應」的比例明顯高於男性。
- (二)年齡：20至29 歲者「傾向同意」的比例明顯高於其他年齡者；50至59 歲者「傾向不同意」的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：大學及以上者「傾向同意」的比例明顯高於其他教育程度者；國初中者「傾向不同意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- (四)職業：高中階白領者與農林漁牧者「傾向同意」的比例明顯高於其他職業者；家管者「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- (五)政黨支持：其他或無反應者「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者
- (六)不同族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

## 二、受訪者送紅包給承辦人員的看法

在受訪者對送紅包給承辦人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 B08）

根據本調查結果顯示（如圖 5.2 所示），有 0.2%的受訪者表示「非常同意」，有 1.9%表示「還算同意」，合計有不到一成（2.1%）的受訪者對拿紅包給承辦人員偏向同意；有 76.2%的受訪者表示「非常不同意」，有 19.1%的受訪者表示「不太同意」，合計有高達九成五（95.3%）的受訪者對拿紅包給承辦人員偏向不同意；另有 2.6%的受訪者未對此一問題表達明

確的意見。此一結果顯示，民眾「不同意」為了加快申請案件處理的速度而送紅包給承辦人員者，遠高於「同意」者。

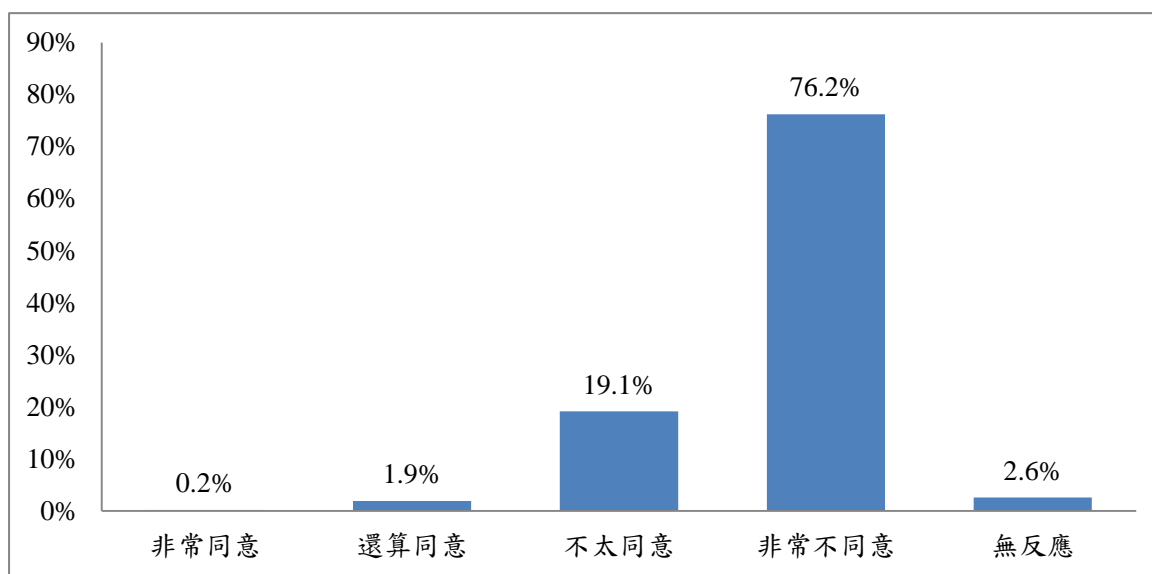


圖 5.2 受訪者對送紅包給承辦人員的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給承辦人員」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.26）：

(一)政黨支持：泛綠支持者表示「傾向不同意」的比例明顯高於其他政黨支持者。

(二)不同性別者對此一問題的看法無顯著差異。

### 三、受訪者送紅包給執法人員的看法

在受訪者對送紅包給執法人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 B09）

根據本調查結果顯示（如圖 5.3 所示），有 0.3% 的受訪者表示「非常同意」，有 0.5% 表示「還算同意」，合計有不到一成（0.8%）的受訪者「同意」送紅包給執法人員；有 85.0% 的受訪者表示「非常不同意」，有 12.2% 的受訪者表示「不太同意」，合計有高達九成七（97.2%）的受訪者「不同意」送紅包給執法人員；另有 2.1% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

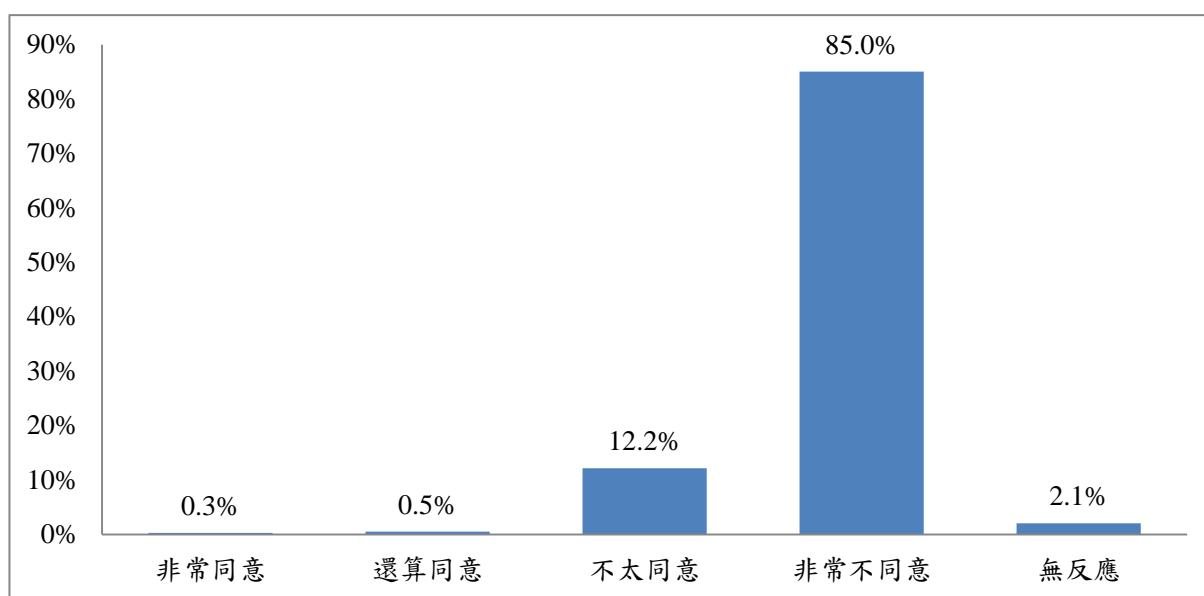


圖 5.3 受訪者對送紅包給執法人員的看法

#### 四、受訪者對公務人員貪腐容忍度

在受訪者對公務人員貪腐容忍度方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 B10）

根據本調查結果顯示（如圖 5.4 所示），有不到一成（6.3%）的受訪者回答 5 分，即認為尚能容忍；有六成三（63.0%）的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0 分，也就是完全不能忍受；僅有 2.0% 的受訪者回答 10 分，即完全可以接受公務人員貪污行為。整體來看，受訪者所給的平均分數為 1.34，與前兩次（103 年 10 月與 104 年 9 月）調查結果相比，受訪者對公務人員貪污行為的容忍程度均有顯著下滑的情形，如從 104 年調查的 2.11 下降至 1.34；另一方面，從不同背景的受訪者對此一問題看法方面（參見附錄五表附 5.28），僅發現女性受訪者不能容忍公務人員貪腐程度明顯高於男性受訪者。

表 5.1 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

民眾對公務人員貪污的容忍程度	105 年 10 月		104 年 9 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
	1.34	2.35	2.11*	2.38	1.64*	2.45

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

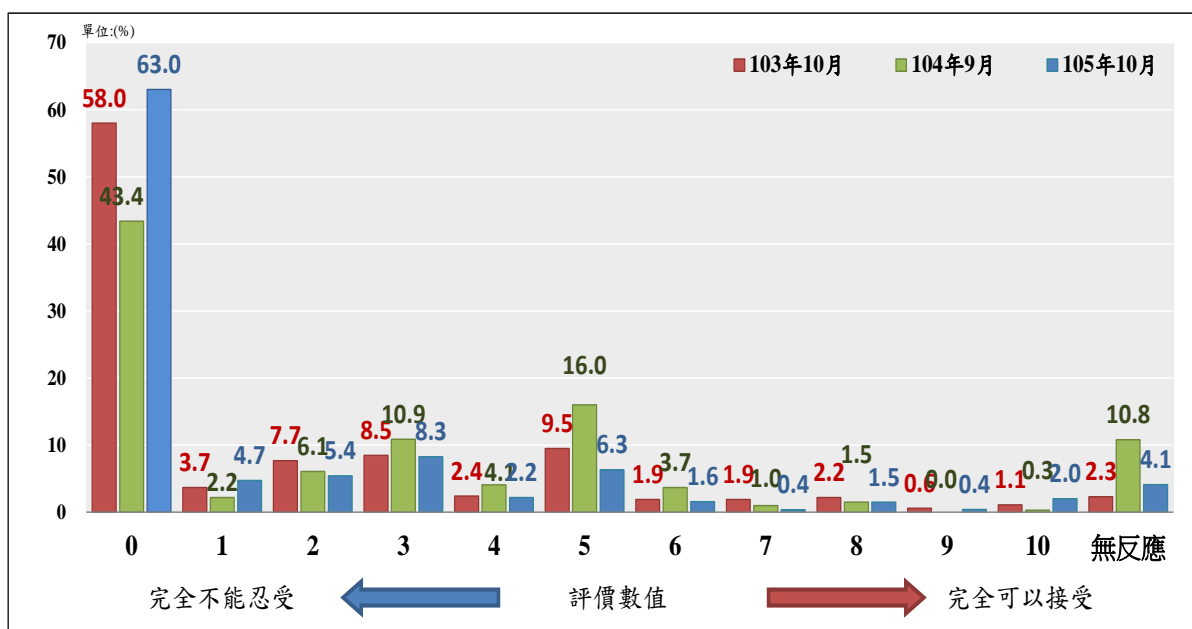


圖 5.4 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

## 貳、受訪者對貪污檢舉的意願

### 一、受訪者檢舉不法的意願

在受訪者針對檢舉不法的意願方面，本調查詢問：

請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？（題目 B11）

根據本調查結果顯示（如圖 5.5 所示）有近七成（69.0%）的受訪者表示「會」提出檢舉，有二成五左右（24.8）%的受訪者表示「不會」，6.2%的受訪者對此一問題未表示明確的意見。若進一步檢視前二次（103 年 9 月與 104 年 10 月）調查結果的檢舉意願變化情形，民眾的檢舉意願比例從 103 至 105 年呈現逐步上升的趨勢，顯示有愈來愈多的民眾對於貪污行為不再抱持容忍姑息之態度，願意挺身而出。

表 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

	105 年 10 月		104 年 9 月		103 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	765	69.0	677	61.4	595	53.7
不會	275	24.8	323	29.3	421	38.0
無反應	68	6.2	103	9.3	92	8.3
總和	1109	100.0	1102	100.0	1108	100.0

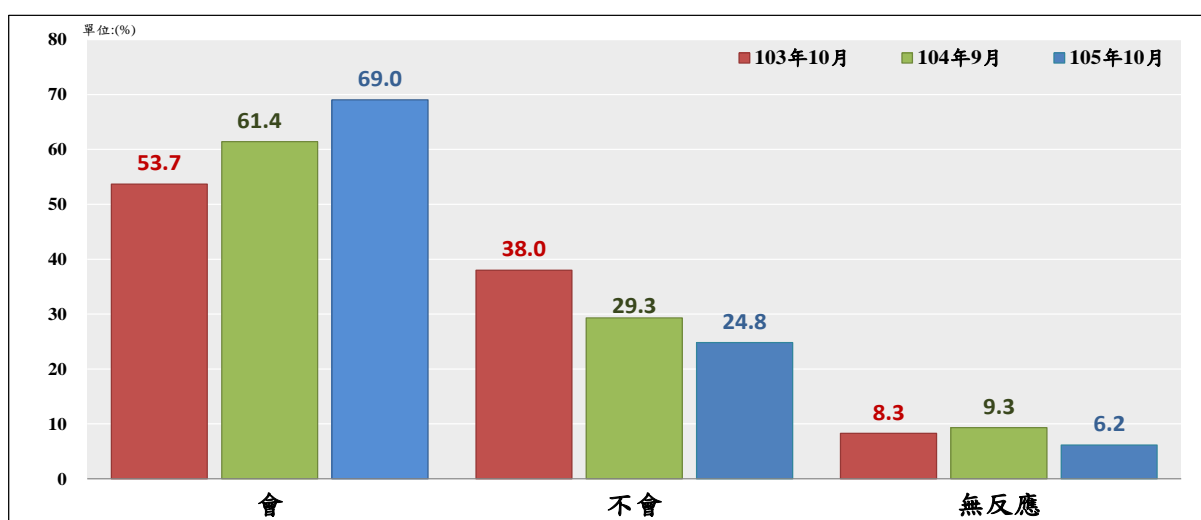


圖 5.5 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

## 二、受訪者提出檢舉的信任機關

在針對受訪者提出檢舉的信任機關方面，本調查詢問受訪者：

**如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（不提示選項、單選）（題目 B12）**

根據本調查結果顯示（如圖 5.6 所示），受訪者表示提出檢舉最信任的機關依序為警政署（警察局、刑事警察局）的比例最高（16.6%），廉政署（12.5%）次之，再次為政風單位（8.4%）及調查局（6.3%），而其他的比例則較少；另有三成六的受訪者則未表達明確的意見。

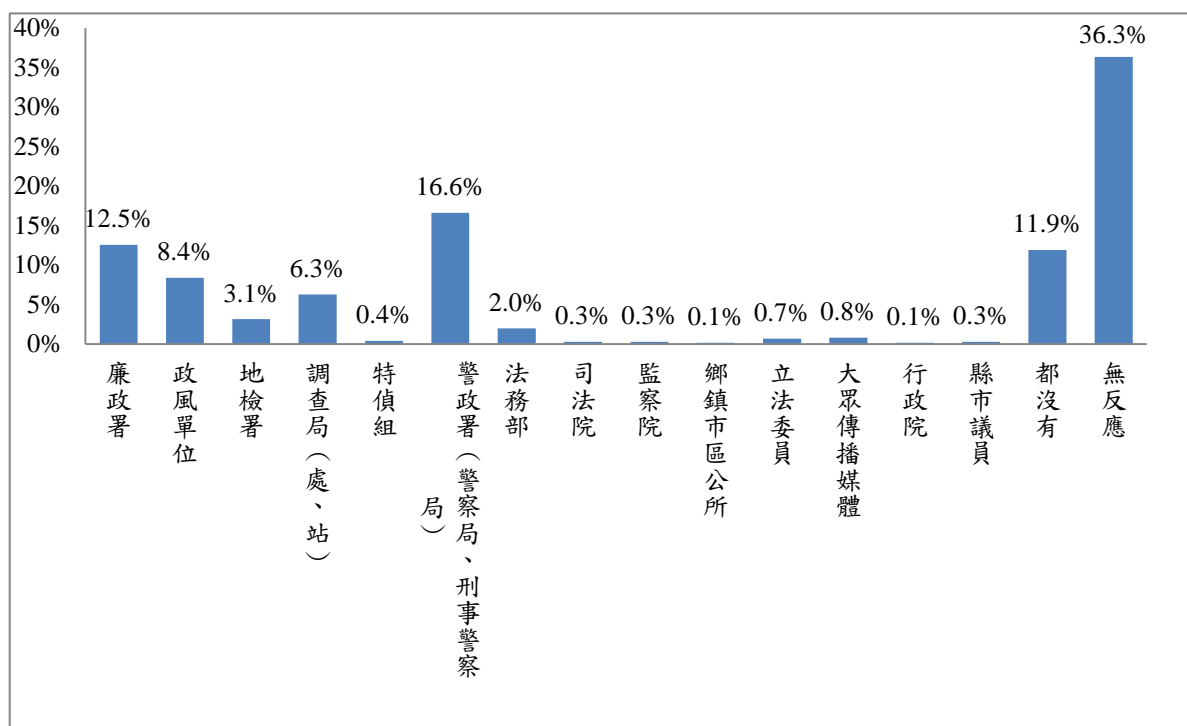


圖 5.6 受訪者檢舉貪污的信任機關



### 三、受訪者不檢舉不法的原因

在受訪者不檢舉不法的原因方面，本調查詢問：

請問您不會提出檢舉的原因是什麼？（不提示選項、單選）（題目 B13）

根據本調查結果顯示（如圖 5.7 所示），受訪者不提出檢舉的原因，主要為「怕遭到報復」（26.1%），其次是「檢舉也沒用」（19.5%）與「事不關己少管為妙」（16.1%），再其次是「難以提出證據」（9.2%）與「不知如何檢舉」（7.7%），其他原因比例則較低，另有 20.6% 的受訪者對此一問題未表示明確的意見。

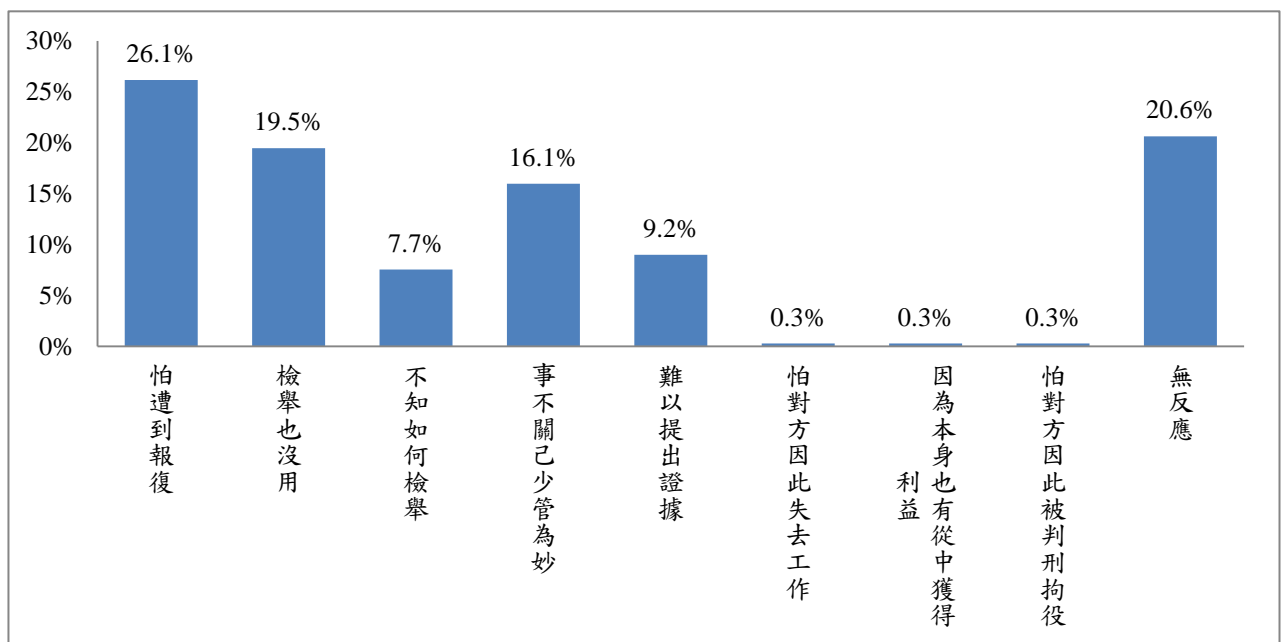


圖 5.7 受訪者不檢舉不法的原因

### 參、受訪者對洽公索賄的經歷

在受訪者否於洽公時而遭遇索賄情形方面，本調查詢問

辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

(題目 B14)

根據本調查結果顯示（如圖 5.8 所示），有不到一成（9.8%）的受訪者近一年沒有洽公經驗，高達九成左右的受訪者有洽公經驗，而有洽公經驗的受訪者中，表示有遇過索賄的情形，只有 0.2% 的受訪者表示曾遇過索賄經驗，另有 0.6% 對此一問題未表示明確的意見。若進一步檢視前次（104 年 9 月）調查結果發現，有洽公經驗而遇過索賄的情形極低。

表 5.3 受訪者是否因洽公而遇索賄之情形

	105 年 10 月		104 年 9 月	
	個數	%	個數	%
有	2	0.2	3	0.3
沒有	991	89.4	957	86.9
近一年沒洽公	109	9.8	135	12.2
無反應	7	0.6	7	0.6
總和	1109	100.0	1102	100.0

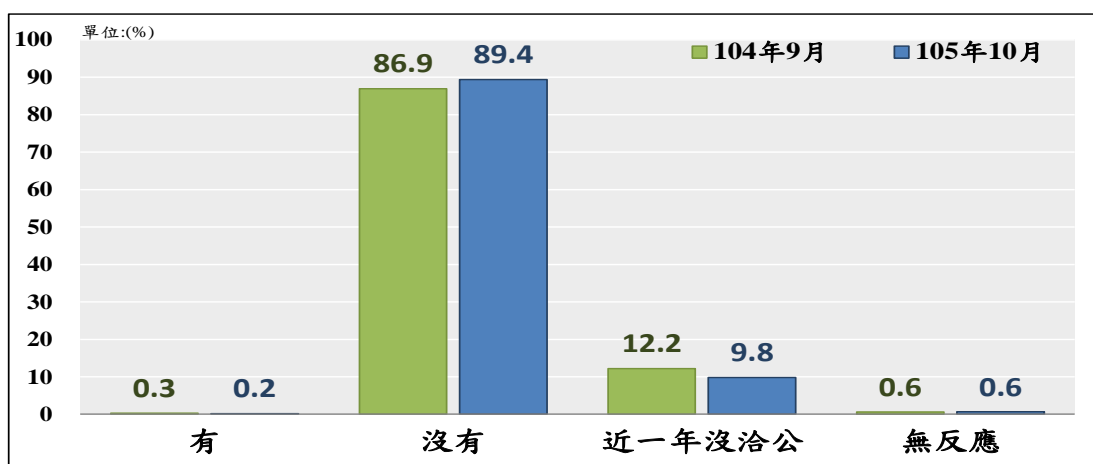


圖 5.8 受訪者是否因洽公而遇索賄之情形

## 第六章 結論與建議

### 壹、結論

#### 一、受訪者對媒體近用情形

首先，在最常收看電視新聞頻道方面，受訪者最常收看的前三個電視頻道依序為民視（18.0%）、TVBS（12.2%）與三立（9.6%），另有 14.8% 的受訪者表示很少看或都不看，10.6% 的受訪者表示不一定或都看。

其次，在最常看的報紙方面，受訪者最常收看的前三個報紙別依序為自由時報（20.4%）、蘋果日報（14.4%）與聯合報（7.6%），有高達五成的受訪者表示很少看或都不看報紙。

最後，在最常看的網站新聞方面，受訪者最常收看的網路新聞平台以 Yahoo 奇摩新聞（29.5%）最高，壹傳媒（7.4%）次之，看其他網站新聞比例則較低，另有四成六的受訪者表示很少看或都不看。

#### 二、受訪者對民主治理的看法

首先，在臺灣民主程度方面，受訪者對臺灣民主程度的平均評價為 7.04。其次，在政治效能感方面，受訪者對自己政治效能感的平均評價為 1.91，其中甚至有四成七左右的受訪者認為自己完全無法影響政治。第三，在清廉對民主政治重要性方面，受訪者認為清廉對民主政治重要性的平均評價為 8.28，且有接近過半的受訪者認為清廉對民主政治是非常重要的，由此可知，清廉政治是維護民主價值的基石。

除此之外，本研究就受訪者對民主政治、政治效能感與清廉對民主重要性這三者之間的關聯性進行相關分析發現，對臺灣民主程度之評價愈高

者，愈傾向為清廉因素對民主政治的發展是重要的；民眾認為個人之政治效能感愈高者，愈傾向認為清廉因素對民主政治的發展是重要的，但兩者相關強度較弱。

### 三、受訪者對政府清廉程度的看法

首先，在對鄉鎮市區公所清廉程度的看法方面，受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價（43.0%）明顯高於負面評價（21.4%），但仍有三成六的受訪者未表達明確的意見。若進一步詢問受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的主要印象來源，依序為個人經驗（20.3%）、電視（20.1%）及朋友（15.2%）。

其次，在對縣市政府清廉程度的看法方面，受訪者對縣市政府清廉表現的正面評價（48.6%）明顯高於負面評價（23.5%），但仍有二成八的受訪者未表達明確的意見。若進一步詢問受訪者對縣市政府清廉表現的主要印象來源，依序為電視（34.3%）、朋友（13.7%）及網路（11.4%）。

第三，在對中央政府清廉程度的看法方面，受訪者對中央政府清廉表現的正面評價（42.8%）高於負面評價（27.9%），但仍有三成左右的受訪者未表達明確的意見。進一步詢問受訪者對中央政府清廉表現的主要印象來源，以電視（57.5%）最多，網路（14.2%）次之。

最後，整體來看受訪者對中央與地方政府清廉表現之評價（圖 6.1），受訪者對縣市政府清廉表現的正面評價比例較高，次之是鄉鎮市區公所清廉表現，最後則是中央政府的清廉表現，並且這三類對象形成清廉認知的主要來源均為電視。

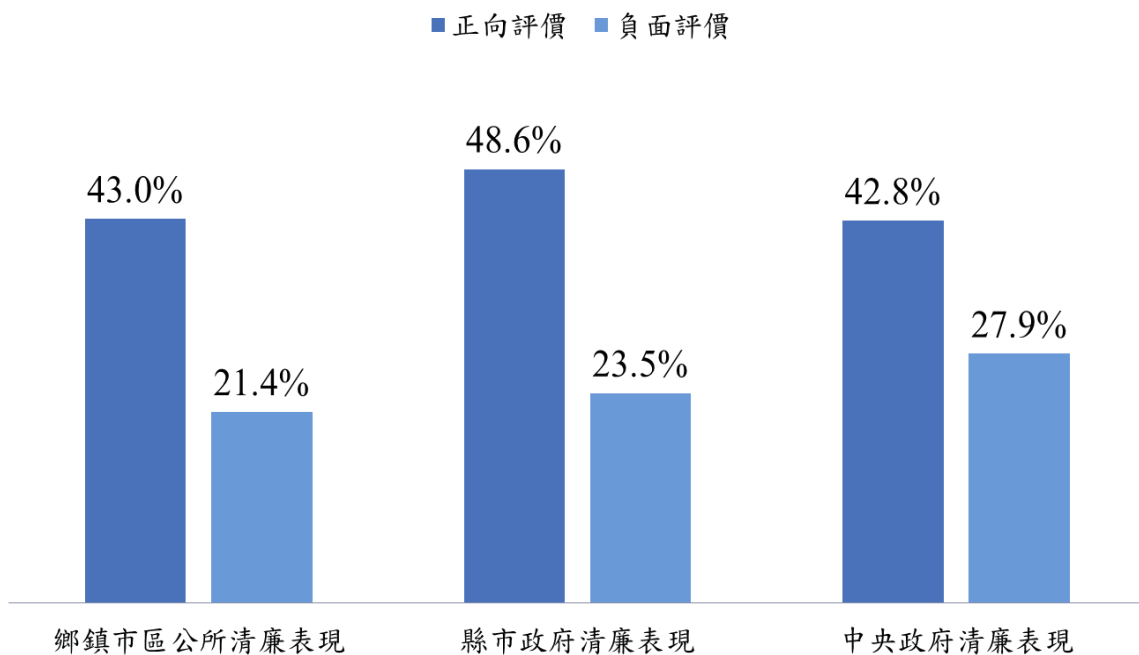


圖 6.1 受訪者對中央與地方政府清廉表現之評價

#### 四、受訪者對政府打擊貪污工作成效的看法

首先，在對政府教育宣導要清廉不要貪污表現方面，受訪者表示不滿意（47.4%）的比例高於滿意（38.2%）。在對政府制定防制（反貪防貪制度）貪污制度與法規表現方面，受訪者表示不滿意（47.0%）比例高於滿意（35.0%）。在對政府調查起訴貪污表現方面，受訪者表示不滿意（52.8%）的比例明顯高於滿意（34.3%）。整體來說，受訪者對於對政府打擊貪污工作成效傾向不滿意，其中不滿意的比例高低，以政府調查起訴貪污表現最高，政府教育宣導要清廉不要貪污表現次之，最後則是政府制定貪污制度與法規表現。

再者，受訪者認為政府有效打擊貪污最應優先去做的是「制定法規防止貪污」（36.7%），其次是「調查起訴貪污」（33.8%），第三是「教育宣導不要貪污」（23.2%）。

最後，受訪者認為法務部廉政署在防貪的手段，「抓貪污的政府官員和民意代表」（66.6%）最應優先，「多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情」（19.7%）次之。

## 五、受訪者對政府廉政機關的認知及其保持中立的信心程度

在對政府防貪機關的認知方面，受訪者對政府專門處理貪污機關所需權力足夠程度的平均評價為 5.75 分。46.0%的受訪者認為，法務部廉政署以「專門處理貪污的事情」為主，認為應「協助保密防諜的工作」者佔 29.8%。此外，受訪者認為政府專門負責處理貪污問題的，主要是「法務部廉政署」（20.5%）。

另一方面，受訪者對法務部廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均值為 4.00 分；對各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均值為 3.90。

## 六、受訪者對貪腐的容忍度

首先，受訪者「不同意」為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生者（86.0%），明顯高於同意者（9.5%）。其次，受訪者「不同意」為了加快案件的處理速度而送紅包給承辦人員者（95.3%）明顯高於「同意」者（2.1%）。最後，受訪者「不同意」因擔心違法或違規行為受處罰而拿紅包給執法人員的行為（97.2%）明顯高於「同意」者（0.8%）

另一方面，整體來看，受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均分數為 1.34，與前二年的調查結果相比，受訪者容忍公務人員貪污行為的程度較前更低；有趣的是，女性對不能忍受公務人員貪腐程度，明顯高於男性。

## 七、受訪者對檢舉不法的意願

首先，在檢舉不法意願方面，本年度受訪者回答「會」的比例（69.0%）高於不會（24.8%）。若進一步檢視前二次（103 年 9 月與 104 年 10 月）調查結果，受訪者的檢舉意願近三年來，顯然有逐步上升的情形。

再者，如果探詢受訪者不提出檢舉的原因，則依序為「怕遭到報復」（26.1%），「檢舉也沒用」（19.5%）與「事不關己少管為妙」（16.1%）。

最後，有洽公經驗的受訪者多表示沒有遇過索賄的情形，只有 2 人次（0.2%）表示洽公時曾遇索賄。

## 貳、政策建議

### 一、強化反貪教育宣導，建立民眾重視反貪與防貪重於肅貪的觀念

本次調查結果一方面顯示民眾對政府反貪教育與防貪制度設計的表現的不滿意比例高於滿意的比例；另一方面也顯示民眾期待專責處理貪污機關能夠優先查辦公職人員的貪污行為，由此可以看出，民眾似乎對政府機關在反貪與防貪方面的瞭解程度並不高，此也可能是民眾過度重視肅貪成效所致。因此，本研究建議主管機關能夠透過多元傳播管道讓民眾更為瞭解哪些政策與反貪、防貪有關，平衡民眾從媒體報導中大多是得知重大貪污案件的查辦起訴的新聞，間接引導民眾對貪腐預防的重視與認知。

## 二、提高民眾對廉政專責機關與執法公正性的認知程度

本次調查結果發現，廉政署雖然成立已屆五年，但仍有近半數的民眾並不知道此一機關為廉政專責機關之一，且對於廉政署執法公正性的評價仍偏低，因此，廉政署除了專注於處理貪污問題的本職外，在機關行銷方面應再加強，尤其是建立民眾對廉政署及所屬政風單位在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的立場，才能提高民眾對機關的信心與信任。

## 三、整合政府相關單位共同參與保防工作

雖然保防工作的良窳在當前相對複雜的兩岸及國際情勢中益發重要，但有鑑於國際間對於各國反貪機構能夠專責而有效運作的期待、本調查所顯示相對多數受訪民眾的意見偏好、以及廉政及政風機構甫因政體轉型而逐漸重建機關形象，有關政風機關(構)在保防工作上所宜扮演角色的思考，目前似仍以暫時維持現狀為宜；另一方面，保守國家機密原係所有公務人員天職，相關工作理應由機關全員參與，不可一日或缺，因此如能以相關法規明文規範由機關(構)首長，透過適切的運作形式，整合內部相關單位，形成合宜的任務分工，納入我國既有的保密工作體系之中，或許是我國各級政府更見急迫性的待推動工作。



## 附錄一：電訪執行過程

### 壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

### 貳、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

### 參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣<sup>4</sup>」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,109 個有效樣本，以 95%信賴度估計，最大抽樣誤差不超過±2.94 個百分點。

### 肆、調查方法

本案量化調查執行日期為 105 年 10 月 14 日（星期五）至 10 月 16 日（星期日）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 5 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

---

<sup>4</sup> 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 訪問結果表

<b>(A) 有效接通訪問結果</b>			
<b>訪問結果</b>	<b>人 數</b>	<b>百分比</b>	<b>總 計</b>
<b>(1) 合格受訪者</b>			
訪問成功	1109	30.7%	11.2%
受訪者暫時不在或不便接聽	1865	51.6%	18.8%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	67	1.9%	0.7%
受訪者拒絕受訪（無法再訪者）	51	1.4%	0.5%
受訪者中途拒訪（無法再訪者）	488	13.5%	4.9%
因生理因素無法受訪	30	0.8%	0.3%
受訪者訪問期間不在	5	0.1%	0.1%
小計	3615	100.0%	36.5%
<b>(2) 其他</b>			
接電話者即拒訪	1467	98.7%	14.8%
戶中無合格受訪對象	17	1.1%	0.2%
已訪問過或非受訪地區	2	0.1%	0.0%
小計	1486	100.0%	15.0%
<b>(1) + (2) 合計</b>	<b>5101</b>	<b>100.0%</b>	<b>51.5%</b>
<b>(B) 非人為因素統計表</b>			
<b>訪問結果</b>	<b>人 數</b>	<b>百分比</b>	<b>總 計</b>
無人接聽	2210	46.0%	22.3%
電話中	331	6.9%	3.3%
電話停話改號故障空號	1663	34.6%	16.8%
傳真機	394	8.2%	4.0%
答錄機	21	0.4%	0.2%
宿舍機關公司營業用電話	184	3.8%	1.9%
小計	<b>4803</b>	<b>100.0%</b>	<b>48.5%</b>
<b>(C) 撥號紀錄統計表</b>			
接通率			60.9%
訪問成功率			11.2%
接通後訪問成功率			18.4%
拒訪率（含接電話者即拒訪）			20.9%
拒訪率（不含接電話者即拒訪）			6.1%

## 伍、樣本代表性檢定

為了解 1,109 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 104 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	552	49.77	49.29	卡方值=0.1037 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	557	50.23	50.71	
合 計	1109	100.00	100.00	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	118	10.73	16.95	卡方值=108.9381 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	147	13.36	20.90	
40 至 49 歲	204	18.55	19.26	
50 至 59 歲	282	25.64	19.17	
60 歲及以上	349	31.73	23.72	
合 計	1100	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	152	13.74	14.85	卡方值=10.3310 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	120	10.85	12.84	
高中、職	296	26.76	28.06	
專 科	143	12.93	12.34	
大學及以上	395	35.71	31.91	
合 計	1106	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	230	20.80	21.67	卡方值=4.2469 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	103	9.31	8.81	
桃 竹 苗	163	14.74	15.10	
中 彰 投	217	19.62	19.16	
雲 嘉 南	181	16.37	14.66	
高 屏 澎	168	15.19	16.22	
宜 花 東	44	3.98	4.38	
合 計	1106	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡以及教育程度方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	546	49.23	49.29	卡方值=0.0014 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	563	50.77	50.71	
合 計	1109	100.00	100.00	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	184	16.78	16.95	卡方值=0.0864 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	228	20.73	20.90	
40 至 49 歲	211	19.17	19.26	
50 至 59 歲	212	19.30	19.17	
60 歲及以上	264	24.02	23.72	
合 計	1098	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	164	14.84	14.85	卡方值=0.0007 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	142	12.82	12.84	
高中、職	310	28.07	28.06	
專 科	137	12.35	12.34	
大學及以上	353	31.92	31.91	
合 計	1105	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	239	21.64	21.67	卡方值=0.0030 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	97	8.81	8.81	
桃 竹 苗	167	15.11	15.10	
中 彰 投	212	19.18	19.16	
雲 嘉 南	162	14.68	14.66	
高 屏 澎	179	16.18	16.22	
宜 花 東	49	4.40	4.38	
合 計	1106	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。



## 附錄二：問卷題目

您好，我們正在進行法務部一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 20 歲的成年人有幾位？\_\_\_\_\_位。請問在這\_\_\_\_\_位之中，男性有\_\_\_\_\_位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位\_\_\_\_\_來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

A 0 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- |           |            |        |            |         |
|-----------|------------|--------|------------|---------|
| 01.台視     | 02.中視      | 03.華視  | 04.民視      | 05.TVBS |
| 06.三立     | 07.東森      | 08.中天  | 09.非凡      | 10.公視   |
| 11.大愛     | 12.年代      | 13.八大  | 14.客家電視台   |         |
| 15.原住民電視台 |            | 16.壹電視 | 17.其他（須紀錄） |         |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道 | 95.拒答      |         |

A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- |           |            |            |        |
|-----------|------------|------------|--------|
| 01.蘋果日報   | 02.中國時報    | 03.自由時報    | 04.聯合報 |
| 05.經濟日報   | 06.工商時報    | 07.其他（須紀錄） |        |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道     | 95.拒答  |

A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- |               |                  |                  |            |
|---------------|------------------|------------------|------------|
| 01.Yahoo 奇摩新聞 | 02.Google 新聞     | 03.蕃薯藤 yam News  |            |
| 04.Hinet 新聞網  |                  | 05.今日新聞 Now News |            |
| 06.中央社新聞      | 07.中時電子報         | 08.聯合新聞網 (UDN)   |            |
| 09.自由電子報      | 10.壹傳媒 (蘋果日報)    | 11.年代新聞          | 12.東森新聞    |
| 13.中天新聞       | 14.民視新聞          | 15.三立新聞          | 16.TVBS 新聞 |
| 17.非凡新聞       | 18.臉書 (Facebook) | 19.推特 (Twitter)  |            |
| 20.部落格 (Blog) |                  | 21.其他 (須紀錄)      |            |
| 91.不一定、都看     | 92.很少看、都不看       | 98.不知道           | 95.拒答      |

A 0 4 · 如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？

- |       |       |            |        |        |
|-------|-------|------------|--------|--------|
| _____ | 95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道 |
|-------|-------|------------|--------|--------|

A 0 5 · 如果用 0 到 10 來表示您認為您可以影響政治的程度，0 表示一點也不能影響，

10 表示非常能夠影響，請問您認為自己可以影響政治的程度是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 6 . 如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 7 . 如果用 0 到 10 來表示有足夠的程度，0 表示非常不足，10 表示非常足夠，請問您認為「政府專門處理貪污機關所需要權力的足夠（台語：充足）程度」，是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 8 . 就您所知，我們政府專門負責處理貪污問題的是哪一個機關？（不提示選項）

01.調查局（處、站）  02.廉政署  03.政風單位  04.地檢署  05.特偵組

06.警政署（警察局、刑事警察局）  07.其他（須紀錄）

95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 9 . 如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「廉政署（如果受訪者不熟悉廉政署，請訪員在前面加上：法務部的）在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 1 0 . 如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 1 1 . 在您看來，最近這 1 年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？【回 01 至 04 者，請續問 A 1 2，其餘選項跳問 A 1 3】

01.非常清廉  02.還算清廉  03.有點不清廉  04.非常不清廉

95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 1 2 . 請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

01.家人  02.親戚  03.朋友  04.鄰居  05.同事  06.鄰里長



07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗 12.其他(須紀錄)

91.都有(兩個以上) 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

A 1 3·在您看來，最近這1年，您所居住的縣、市政府清不清廉？【回01至04者，請續問A 1 4】

01.非常清廉 02.還算清廉 03.有點不清廉 04.非常不清廉

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 1 4·請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？(單選)【回答「個人經驗」者，請續問A 1 5，其餘選項跳問A 1 6】

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長

07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路

11.個人經驗 12.其他(須紀錄)

91.都有(兩個以上) 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

A 1 5·請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？(可複選)

01.工商經濟發展管理人員 02.地方稅務人員 03.工務建築管理人員

04.警政人員 05.消防安全檢查人員 06.辦理都市更新人員

07.民政戶政地政人員 08.辦理文化藝術活動人員

09.觀光旅遊行政人員 10.勞工行政人員 11.客家、原民行政人員

12.環保稽查人員 13.衛生稽查人員 14.辦理社會福利人員

15.教育行政人員 16.負責農林漁牧業務的公務人員

17.水利工程人員 17.公立醫院醫療人員 18.辦理採購人員

19.縣市議員 20.其他(須紀錄)

95.拒答 97.無意見 98.不知道

A 1 6·在您看來，最近這1年的中央政府清不清廉？

01.非常清廉 02.還算清廉 03.有點不清廉 04.非常不清廉

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 1 7·請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？(單選)【回答「個人經驗」者，請續問A 1 8，其餘選項跳問B 0 1】

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長

07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路

11.個人經驗 12.其他(須紀錄)

91.都有(兩個以上) 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

A 1 8 · 請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？(可複選)

- 01.工商監督管理人員 02.金融監督管理人員 03.稅務人員  
04.關務人員 05.電信監理人員 06.公路監理人員  
07.運輸氣象觀光人員 08.司法檢察人員 09.法務調查人員  
10.警政人員 11.消防安全檢查人員 12.辦理都市更新人員  
13.民政戶政地政 14.入出國移民署人員 15.環保稽查人員  
16.衛生稽查人員 17.辦理社會福利人員 18.教育行政人員  
19.負責農林漁牧業務的公務人員 20.負責河川及砂石管理的公務人員 21.負責軍方事務的公務人員或軍人 22.外交人員  
23.國家安全情報人員 24.負責國有財產管理的公務人員  
25.國營事業人員 26.公立醫院醫療人員 27.監獄看守所人員  
28.辦理公共工程人員 29.辦理採購人員 30.立法委員  
32.其他(須紀錄)  
95.拒答 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。如果要使(台語:吼?)政府清廉不貪污，必須要做的事情有三種，包括：教育宣導(台語：宣傳)不要貪污；制定法規防止貪污；調查起訴貪污(題項隨機)等三個部分，那麼

B 0 1 · 請問您對政府最近這一年在教育宣導(台語：宣傳)要清廉不要貪污方面的表現滿不滿意？

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.有點不滿意 04.非常不滿意  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 2 · 請問您對政府最近這一年在制定防止貪污的制度和法規方面的表現滿不滿意？

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.有點不滿意 04.非常不滿意  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 3 · 請問您對政府最近這一年在調查起訴貪污方面的表現滿不滿意？

- 01.非常滿意 02.還算滿意 03.有點不滿意 04.非常不滿意  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 4 · 在您看來，上面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一種？(單選、只提示 01 至 03 的選項、01 至 03 的選項隨機)

- 01.教育宣導(台語：宣傳)不要貪污  
02.制定法規防止貪污  
03.調查起訴貪污  
04.加強行政機關審查作業流程的公開透明  
05.提高檢舉獎金或保護檢舉人  
06.其他(請訪員填寫)註：若有提及「司法互助」請特別詳實記錄 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 5 . 有人說，廉政署（如果受訪者不熟悉廉政署，請訪員在前面加上：法務部的）應該優先抓貪污的政府官員和民意代表；但也有人說，廉政署還是應該多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情，請問您比較同意哪一種說法？（題項隨機）

01.優先抓貪污的政府官員和民意代表

02.多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情

03.兼顧兩者

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 6 . 有人說，應該讓負責處理貪污的廉政署及政風單位，也來協助政府做保密防諜（台語：保守秘密，防止阿共ㄟ的間諜）的工作，但也有人說，廉政署及政風單位只要專門負責處理貪污的事情就好，不用幫忙防止間諜的工作，請問您比較同意哪一種說法（題目順序隨機出現）？

01.協助保密防諜的工作 02.專門處理貪污的事情

03.兼顧兩者

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 7 . 「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 8 . 「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 9 . 「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 0 . 如果用 0 到 10 來表示您的容忍（台語：忍受）程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 1 . 請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？【回答 9 5 - 9 8 者，跳問 B 1 3】

01.會【續問 B 1 2 後跳題 B 1 4】 02.不會【跳問 B 1 3】

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 2 . 如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（不提示選項、單選）

01.廉政署 02.政風單位 03.地檢署 04.調查局（處、站） 05.特偵組

06.警政署（警察局、刑事警察局） 32.其他（須紀錄） 33.都沒有

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 3 · 請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（不提示選項、單選）

- 01.怕遭到報復 02.檢舉也沒用 03.不知如何檢舉 04.事不關己少管為妙 05.難以提出證據 06.其他（須紀錄）  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 4 · 請問最近這 1 年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

- 01.有【請續問 B 1 5】 02.沒有【請跳問 C 0 1】  
92.近一年沒洽公 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見  
98.不知道（回答 9 2 - 9 8 【跳問 C 0 1】）

B 1 5 · 請問您剛剛所說的，有公務員向您要求給一些好處或給紅包的經驗，是跟那一類公務人員接觸時所碰到的情形？（可複選，請訪員追問）

- 101.地方工商經濟發展管理人員 102.地方稅務人員  
103.地方工務建築管理人員 104.地方警政人員  
105.地方消防安全檢查人員 106.地方辦理都市更新人員  
107.地方民政戶政地政人員 108.地方辦理文化藝術活動人員  
109.地方觀光旅遊行政人員 110.地方勞工行政人員  
111.地方客家、原民行政人員 112.地方環保稽查人員  
113.地方衛生稽查人員 114.地方辦理社會福利人員  
115.地方教育行政人員 116.地方負責農林漁牧業務的公務人員  
117.地方水利工程人員 117.地方公立醫院醫療人員  
118.地方辦理採購人員 119.縣市議員 120.地方其他（須紀錄）  
201.中央工商監督管理人員 202.金融監督管理人員  
203.中央稅務人員 204.關務人員 205.電信監理人員  
206.公路監理人員 207.運輸氣象觀光人員 208.司法檢察人員  
209.法務調查人員 210.中央警政人員 211.中央消防安全檢查人員  
212.辦理都市更新人員 213.中央民政戶政地政  
214.入出國移民署人員 215.中央環保稽查人員  
216.中央衛生稽查人員 217.中央辦理社會福利人員  
218.中央教育行政人員 219.中央負責農林漁牧業務的公務人員  
220.負責河川及砂石管理的公務人員  
221.負責軍方事務的公務人員或軍人 222.外交人員  
223.國家安全情報人員 224.負責國有財產管理的公務人員  
225.國營事業人員 226.中央公立醫院醫療人員 227.監獄看守所人員  
228.中央辦理公共工程人員 229.中央辦理採購人員 230.立法委員

231.其他(須紀錄)

95.拒答

97.無意見

98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

C 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？(說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 105－歲數＝出生年次)

\_\_\_\_\_年 95.拒答

C 0 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南(福佬)人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民

05.新住民 98.不知道 95.拒答

C 0 3 · 請問您最高的學歷是什麼(讀到什麼學校)？

01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職

05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

C 0 4 · 請問您的職業是什麼？

1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管

104.民營事業主管

105.民營事業公司負責人(自營商人)，有雇用人

106.民營事業公司負責人(自營商人)，沒有雇用人

2、專業人員→201.政府部門研究人員(科學家)

202.私人部門研究人員(科學家)

203.公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)

204.非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)

205.會計師

206.公立教育機構教師

207.私立教育機構教師

208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官

209.律師 210.宗教工作者

211.藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)

212.文字工作者(作家、記者、劇作家)

213.公營事業工程師(機師)

214.民營事業工程師(機師)

215.職業運動專業人士

3、佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員

303.買賣業務人員

4、服務人員→401.服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)

5、農林漁牧→501.農林漁牧

- 6、勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7、學生→701.學生
- 8、軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員)
- 9、家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
- 903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水

904.家裡有事業，有幫忙且領薪水

- 10、無業狀態→905.失業、退休者
- 911.其他 995.拒答

C05·在國民黨、民進黨、新黨、時代力量、親民黨（政黨順序隨機出現）這幾個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.時代力量 05.親民黨

06.都支持 07.都不支持 90.其他\_\_\_\_\_

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C06·請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市的\_\_\_\_\_鄉鎮市區

98.不知道 95.拒答

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

D01·性別：

01.男性 02.女性

D02·訪問使用語言：

01.國語 02.臺語 03.客語 04.國、臺語 05.國、客語 90.其他

### 附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	552	49.8
	女性	557	50.2
年齡	20-29 歲	118	10.7
	30-39 歲	147	13.4
	40-49 歲	204	18.5
	50-59 歲	282	25.6
	60 歲及以上	349	31.7
教育程度	小學及以下	152	13.7
	國、初中	120	10.8
	高中、職	296	26.8
	專科	143	12.9
	大學及以上	395	35.7
族群	本省客家人	153	14.0
	本省閩南人	828	75.9
	大陸各省市	96	8.8
	原住民	7	0.6
	新住民	7	0.6
職業	高、中階白領	246	22.2
	中低、低階白領	234	21.1
	農林漁牧	43	3.9
	藍領	143	12.9
	家管	211	19.0
	學生	26	2.3
	退休失業其他	206	18.6
地理區域	大台北都會區	230	20.8
	新北基隆	103	9.3
	桃竹苗	163	14.7
	中彰投	217	19.6
	雲嘉南	181	16.4
	高屏澎	168	15.2
	宜花東	44	4.0
政黨支持	國民黨	198	17.9
	民進黨	269	24.3
	新黨	4	0.4
	時代力量	85	7.7
	親民黨	21	1.9
	政黨中立	347	31.3
	其他、無反應	185	16.7

表附 3.2 樣本分配表 (加權後)

		個數	百分比
性別	男性	546	49.2
	女性	563	50.8
年齡	20-29 歲	184	16.8
	30-39 歲	228	20.7
	40-49 歲	211	19.2
	50-59 歲	212	19.3
	60 歲及以上	264	24.0
教育程度	小學及以下	164	14.8
	國、初中	142	12.8
	高中、職	310	28.1
	專科	137	12.4
	大學及以上	353	31.9
族群	本省客家人	152	14.0
	本省閩南人	834	77.0
	大陸各省市	79	7.2
	原住民	7	0.6
	新住民	12	1.1
職業	高、中階白領	219	19.7
	中低、低階白領	262	23.6
	農林漁牧	41	3.7
	藍領	186	16.8
	家管	199	17.9
	學生	36	3.3
	退休失業其他	166	15.0
地理區域	大台北都會區	239	21.6
	新北基隆	97	8.8
	桃竹苗	167	15.1
	中彰投	212	19.2
	雲嘉南	162	14.7
	高屏澎	179	16.2
	宜花東	49	4.4
政黨支持	國民黨	172	15.5
	民進黨	261	23.5
	新黨	4	0.4
	時代力量	87	7.8
	親民黨	19	1.7
	政黨中立	376	33.9
	其他、無反應	190	17.1



## 附錄四：單題次數分配表

表附4.1 A01·請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？(單選)

	個數	%
台視	50	4.5
中視	62	5.6
華視	30	2.7
民視	200	18.0
TVBS	136	12.2
三立	107	9.7
東森	79	7.1
中天	56	5.0
非凡	5	0.5
公視	18	1.6
大愛	4	0.3
年代	35	3.1
壹電視	43	3.9
寰宇電視台	2	0.2
不一定、都看	117	10.6
很少看、都不看	164	14.8
無反應	1	0.1
總和	1109	100.0

表附4.2 A02·請問您平常最常看哪一家的報紙？(單選)

	個數	%
蘋果日報	160	14.4
中國時報	42	3.8
自由時報	226	20.4
聯合報	84	7.6
經濟日報	8	0.7
工商時報	3	0.2
更生報	2	0.2
人間福報	3	0.3
中華日報	5	0.4
民眾日報	1	0.1
大紀元時報	1	0.1
金門日報	1	0.1
台灣時報	1	0.1
華爾街日報	1	0.1
爽報	1	0.1
台灣新生報	1	0.1
不一定、都看	11	1.0
很少看、都不看	558	50.3
無反應	2	0.1
總和	1109	100.0

表附4.3 A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

	個數	%
Yahoo 奇摩新聞	327	29.5
Google 新聞	32	2.9
Hinet 新聞網	2	0.2
今日新聞 Now News	4	0.3
中時電子報	2	0.2
聯合新聞網 (UDN)	14	1.3
自由電子報	5	0.5
壹傳媒 (蘋果日報)	82	7.4
東森新聞	31	2.8
中天新聞	3	0.3
民視新聞	4	0.4
三立新聞	6	0.5
TVBS 新聞	4	0.3
臉書 (Facebook)	22	2.0
推特 (Twitter)	1	0.1
Line 新聞	5	0.4
鉅亨網	1	0.1
台視新聞	2	0.2
BBC 中文新聞	1	0.1
新頭殼 Newtalk	1	0.1
華視新聞	1	0.1
CNN	1	0.1
電子時報 DIGITIMES	1	0.1
PTT	1	0.1
不一定、都看	31	2.8
很少看、都不看	512	46.2
無反應	13	1.1
總和	1109	100.0

表附4.4 A04·如果用0到10來表示一個國家民主的程度，0表示一點也不民主，10表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？

	個數	%
0	19	1.7
1	4	0.4
2	10	0.9
3	34	3.1
4	24	2.2
5	166	15.0
6	116	10.5
7	189	17.0
8	216	19.5
9	70	6.3
10	185	16.7
無反應	75	6.8
總和	1109	100.0

平均數：7.04 標準差：2.21

表附4.5 A05·如果用0到10來表示您認為您可以影響政治的程度，0表示一點也不能影響，10表示非常能夠影響，請問您認為自己可以影響政治的程度是多少？

	個數	%
0	518	46.8
1	94	8.5
2	77	7.0
3	92	8.3
4	42	3.8
5	139	12.5
6	39	3.5
7	22	1.9
8	14	1.2
9	3	0.2
10	9	0.8
無反應	60	5.4
總和	1109	100.0

平均數：1.91 標準差：2.40

表附4.6 A 0 6 · 如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

	個數	%
0	28	2.5
1	4	0.4
2	9	0.8
3	15	1.4
4	7	0.6
5	112	10.1
6	35	3.2
7	57	5.1
8	141	12.7
9	96	8.7
10	533	48.1
無反應	71	6.4
總和	1109	100.0

平均數：8.28      標準差：2.43

表附4.7 A 0 7 · 如果用 0 到 10 來表示有足夠的程度，0 表示非常不足，10 表示非常足夠，請問您認為「政府專門處理貪污機關所需要權力的足夠（台語：充足）程度」，是多少？

	個數	%
0	96	8.7
1	21	1.9
2	39	3.5
3	87	7.9
4	42	3.8
5	204	18.4
6	84	7.6
7	95	8.5
8	122	11.0
9	29	2.6
10	177	16.0
無反應	112	10.1
總和	1109	100.0

平均數：5.75      標準差：3.07

表附4.8 A 0 8 · 就您所知，我們政府專門負責處理貪污問題的是哪一個機關？（不提示選項）

	個數	%
調查局（處、站）	89	8.0
廉政署	227	20.5
政風單位	55	5.0
地檢署	30	2.7
特偵組	48	4.3
警政署（警察局、刑事警察局）	25	2.2
法務部	60	5.4
矯正署	3	0.3
司法院	5	0.5
監察院	32	2.8
無反應	536	48.3
總和	1109	100.0

表附4.9 A 0 9 · 如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「廉政署（如果受訪者不熟悉廉政署，請訪員在前面加上：法務部的）在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

	個數	%
0	199	17.9
1	31	2.8
2	58	5.3
3	136	12.3
4	59	5.3
5	311	28.1
6	107	9.7
7	57	5.1
8	48	4.3
9	9	0.8
10	36	3.2
無反應	58	5.3
總和	1109	100.0

平均數：4.00      標準差：2.64

表附4.10 A 1 0 · 如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

	個數	%
0	184	16.6
1	25	2.3
2	82	7.4
3	167	15.0
4	77	6.9
5	291	26.3
6	93	8.4
7	46	4.2
8	53	4.8
9	6	0.6
10	28	2.6
無反應	56	5.0
總和	1109	100.0

平均數：3.90      標準差：2.53

表附4.11 A 1 1 · 在您看來，最近這 1 年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？

	個數	%
非常清廉	44	4.0
還算清廉	432	39.0
有點不清廉	171	15.4
非常不清廉	67	6.0
無反應	395	35.6
總和	1109	100.0

表附4.12 A 1 2 · 請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要的是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	16	2.3
親戚	18	2.6
朋友	109	15.2
鄰居	63	8.9
同事	9	1.2
鄰里長	25	3.6
報紙	49	6.9
電視	143	20.1
廣播	2	0.2
網路	33	4.7
個人經驗	145	20.3
雜誌	3	0.4
鄉鎮市民代表	1	0.1
都有（兩個以上）	9	1.2
無反應	88	12.4
總和	714	100.0

表附4.13 A 1 3 · 在您看來，最近這 1 年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

	個數	%
非常清廉	49	4.4
還算清廉	490	44.2
有點不清廉	194	17.5
非常不清廉	67	6.0
無反應	309	27.9
總和	1109	100.0

表附4.14 A 1 4 · 請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	20	2.5
親戚	5	0.7
朋友	110	13.7
鄰居	34	4.2
同事	12	1.5
鄰里長	7	0.9
報紙	72	9.0
電視	274	34.3
廣播	4	0.5
網路	91	11.4
個人經驗	69	8.6
都有（兩個以上）	37	4.7
無反應	64	8.0
總和	800	100.0

表附4.15 A 1 5 · 請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？（可複選）

	回答次數	%
工商經濟發展管理人員	1	0.8
地方稅務人員	4	5.9
工務建築管理人員	10	15.2
警政人員	3	4.7
民政戶政地政人員	15	21.2
環保稽查人員	3	4.1
衛生稽查人員	1	2.1
辦理社會福利人員	6	8.0
教育行政人員	3	4.1
負責農林漁牧業務的公務人員	1	0.9
辦理採購人員	0	0.5
縣市議員	7	10.8
秘書人員	1	1.8
無反應	28	40.7
總和	83	120.9

\*回答次數為加權後的數字，因此有些回答次數為0者為四捨五入的結果。



表附4.16 A 1 6 · 在您看來，最近這 1 年的中央政府清不清廉？

	個數	%
非常清廉	32	2.9
還算清廉	442	39.8
有點不清廉	230	20.7
非常不清廉	80	7.2
無反應	325	29.3
總和	1109	100.0

表附4.17 A 1 7 · 請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	9	1.2
親戚	2	0.3
朋友	43	5.5
鄰居	15	1.9
同事	9	1.1
鄰里長	1	0.1
報紙	57	7.3
電視	451	57.5
廣播	3	0.4
網路	112	14.2
個人經驗	17	2.1
都有（兩個以上）	22	2.8
無反應	44	5.6
總和	784	100.0

表附4.18 A 1 8 · 請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？（可複選）

	回答次數	%
工商監督管理人員	1	8.2
公路監理人員	2	12.3
司法檢察人員	1	4.9
民政戶政地政	2	13.5
環保稽查人員	0	2.8
衛生稽查人員	1	6.1
負責農林漁牧業務的公務人員	1	8.6
外交人員	1	4.9
公立醫院醫療人員	0	2.8
辦理公共工程人員	1	4.5
立法委員	1	4.7
無反應	9	52.7
總和	21	126.2

\*回答次數為加權後的數字，因此有些回答次數為 0 者為四捨五入的結果。

表附4.19 B 0 1 · 請問您對政府最近這一年在教育宣導要清廉不要貪污方面的表現滿不滿意？

	個數	%
非常滿意	40	3.6
還算滿意	384	34.6
有點不滿意	353	31.9
非常不滿意	173	15.6
無反應	159	14.3
總和	1109	100.0

表附4.20 B 0 2 · 請問您對政府最近這一年在制定防止貪污的制度和法規方面的表現滿不滿意？

	個數	%
非常滿意	30	2.7
還算滿意	358	32.2
有點不滿意	353	31.8
非常不滿意	169	15.3
無反應	199	17.9
總和	1109	100.0

表附4.21 B 0 3 · 請問您對政府最近這一年在調查起訴貪污方面的表現滿不滿意？

	個數	%
非常滿意	26	2.3
還算滿意	355	32.0
有點不滿意	361	32.5
非常不滿意	224	20.2
無反應	143	12.9
總和	1109	100.0

表附4.22 B 0 4 · 在您看來，上面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）

	個數	%
教育宣導不要貪污	257	23.2
制定法規防止貪污	407	36.7
調查起訴貪污	375	33.8
加強行政機關審查作業流程的公開透明	1	0.1
無反應	69	6.2
總和	1109	100.0

表附4.23 B 0 5 · 有人說，法務部的廉政署應該優先抓貪污的政府官員和民意代表；但也有人說，廉政署還是應該多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情，請問您比較同意哪一種說法？（題項隨機）

	個數	%
優先抓貪污的政府官員和民意代表	739	66.6
多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情	218	19.6
兼顧兩者	79	7.2
都不同意	0	0.0
無反應	73	6.6
總和	1109	100.0

表附4.24 B 0 6 · 有人說，應該讓負責處理貪污的廉政署及政風單位，也來協助政府做保密防諜的工作，但也有人說，廉政署及政風單位只要專門負責處理貪污的事情就好，不用幫忙防止間諜的工作，請問您比較同意哪一種說法（題目順序隨機出現）？

	個數	%
協助保密防諜的工作	331	29.8
專門處理貪污的事情	510	46.0
兼顧兩者	146	13.1
都不同意	0	0.0
無反應	122	11.0
總和	1109	100.0

表附4.25 B 0 7 · 「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	6	0.5
還算同意	100	9.0
不太同意	300	27.1
非常不同意	653	58.9
無反應	50	4.5
總和	1109	100.0

表附4.26 B 0 8 · 「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	2	0.2
還算同意	21	1.9
不太同意	212	19.2
非常不同意	845	76.2
無反應	29	2.6
總和	1109	100.0

表附4.27 B 0 9 ·「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	3	0.3
還算同意	6	0.5
不太同意	135	12.2
非常不同意	943	85.0
無反應	23	2.0
總和	1109	100.0

表附4.28 B 1 0 ·如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	個數	%
0	699	63.0
1	52	4.7
2	60	5.4
3	92	8.3
4	24	2.2
5	70	6.3
6	18	1.6
7	4	0.4
8	17	1.5
9	5	0.4
10	22	2.0
無反應	46	4.1
總和	1109	100.0

平均數：1.34      標準差：2.35

表附4.29 B 1 1 ·請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

	個數	%
會	765	69.0
不會	275	24.8
無反應	68	6.2
總和	1109	100.0

表附4.30 B 1 2 · 如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（不提示選項、單選）

	個數	%
廉政署	96	12.5
政風單位	64	8.4
地檢署	24	3.1
調查局（處、站）	48	6.3
特偵組	3	0.3
警政署（警察局、刑事警察局）	127	16.6
法務部	15	2.0
司法院	2	0.3
監察院	2	0.3
鄉鎮市區公所	1	0.2
立法委員	5	0.7
大眾傳播媒體	6	0.8
行政院	1	0.1
縣市議員	2	0.2
都沒有	91	12.0
無反應	278	36.3
總和	765	100.0

表附4.31 B 1 3 · 請問您不會提出檢舉的原因是什麼？（不提示選項、單選）

	個數	%
怕遭到報復	90	26.1
檢舉也沒用	67	19.5
不知如何檢舉	26	7.7
事不關己少管為妙	55	16.1
難以提出證據	31	9.2
怕對方因此失去工作	1	0.3
因為本身也有從中獲得利益	1	0.3
怕對方因此被判刑拘役	1	0.3
無反應	71	20.6
總和	344	100.0

表附4.32 B 1 4 · 請問最近這 1 年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

	個數	%
有	2	0.2
沒有	991	89.4
近一年沒洽公	109	9.8
無反應	7	0.6
總和	1109	100.0

表附4.33 B 1 5 · 請問您剛剛所說的，有公務員向您要求給一些好處或給紅包的經驗，是跟那一類公務人員接觸時所碰到的情形？（可複選，請訪員追問）

	回答次數	%
地方工務建築管理人員	0	18.0
地方警政人員	1	40.7
地方民政戶政地政人員	0	21.6
司法檢察人員	1	40.7
中央警政人員	1	40.7
無反應	0	19.7
總和	4	181.4

\*回答次數為加權後的數字，因此有些回答次數為0者為四捨五入的結果。

表附4.34 C 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？

	個數	%
20-29 歲	184	16.6
30-39 歲	228	20.5
40-49 歲	211	19.0
50-59 歲	212	19.1
60 歲及以上	264	23.8
無反應	11	1.0
總和	1109	100.0

表附4.35 C 0 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

	個數	%
本省客家人	152	13.7
本省閩南人	834	75.2
大陸各省市	79	7.1
原住民	7	0.6
新住民	12	1.1
無反應	26	2.3
總和	1109	100.0

表附4.36 C 0 3 · 請問您最高的學歷是什麼？

	個數	%
小學及以下	164	14.8
國、初中	142	12.8
高中、職	310	28.0
專科	137	12.3
大學及以上	353	31.8
無反應	4	0.3
總和	1109	100.0

表附4.37 C 0 4 · 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中階白領	219	19.7
中低、低階白領	262	23.6
農林漁牧	41	3.7
藍領	186	16.8
家管	199	17.9
學生	36	3.3
退休失業其他	166	15.0
總和	1109	100.0

表附4.38 C 0 5 · 在國民黨、民進黨、新黨、時代力量、親民黨（政黨順序隨機出現）這幾個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？

	個數	%
國民黨	172	15.5
民進黨	261	23.5
新黨	4	0.4
時代力量	87	7.8
親民黨	19	1.7
政黨中立	376	33.9
其他、無反應	190	17.1
總和	1109	100.0

表附4.39 C 0 6 · 請問您居住的地區是在哪一個縣市？

	個數	%
大台北都會區	239	21.6
新北基隆	97	8.8
桃竹苗	167	15.1
中彰投	212	19.1
雲嘉南	162	14.6
高屏澎	179	16.1
宜花東	49	4.4
無反應	3	0.3
總和	1109	100.0

表附4.40 D 0 1 · 性別：

	個數	%
男性	546	49.2
女性	563	50.8
總和	1109	100.0

表附4.41 D 0 2 · 訪問使用語言：

	個數	%
國語	927	83.5
臺語	123	11.1
國、臺語	59	5.3
總和	1109	100.0



## 附錄五：交叉分析表

表附5.1 A O 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

		台 中 民 國 三 東 中 年 壹 其 不 很 無 個 電 視 新 聞 電 視 新 聞 電 視 新 聞 電 視 新 聞 電 視 新 聞 電 視 新 聞 電 視 新 聞 視 視 視 立 森 天 代 視 他 看 看 應 數														
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>4.5</b>	<b>5.6</b>	<b>18.0</b>	<b>12.2</b>	<b>9.7</b>	<b>7.1</b>	<b>5.0</b>	<b>3.1</b>	<b>3.9</b>	<b>5.3</b>	<b>10.6</b>	<b>14.8</b>	<b>0.1</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	5.6	5.2	18.5	11.0	9.9	8.0	3.8	4.2	4.7	6.0	10.7	12.6	0.0	546	卡方值=20.545
	女性	3.4	6.0	17.5	13.5	9.5	6.3	6.2	2.1	3.1	4.7	10.5	16.9	0.2	563	p 值=0.057
年齡	20-29 歲	3.6	5.0	12.9	<b>18.3</b>	3.7	7.8	3.8	0.6	<b>7.6</b>	5.8	5.1	<b>25.8</b>	0.0	184	卡方值=161.471
***	30-39 歲	5.4	3.6	12.1	14.1	9.7	<b>12.4</b>	4.2	4.0	<b>6.4</b>	3.6	7.1	17.4	0.0	228	p 值=0.000
	40-49 歲	4.1	3.0	16.3	12.5	10.3	<b>10.3</b>	4.7	2.9	1.4	7.4	11.5	15.5	0.0	211	
	50-59 歲	4.9	8.1	18.3	11.6	13.3	4.7	4.9	1.2	3.6	5.2	<b>15.5</b>	8.7	0.0	212	
	60 歲及以上	4.5	<b>8.0</b>	<b>28.2</b>	7.2	10.1	1.9	<b>6.5</b>	<b>5.6</b>	1.3	4.9	13.0	8.2	0.5	264	
教育程度	小學及以下	<b>8.0</b>	7.3	<b>29.9</b>	5.7	13.5	0.7	6.9	2.3	0.6	1.8	12.2	11.1	0.0	164	卡方值=137.599
***	國、初中	5.9	4.4	<b>24.2</b>	8.5	10.7	3.2	3.7	<b>7.5</b>	5.4	5.0	12.3	8.7	0.6	142	p 值=0.000
	高中、職專科	3.3	6.3	<b>18.6</b>	8.9	9.4	<b>10.6</b>	5.8	1.9	3.9	4.0	12.1	15.1	0.2	310	
	大學及以上	3.1	4.7	12.9	<b>16.8</b>	8.3	9.4	3.5	3.1	5.5	7.1	7.0	<b>18.7</b>	0.0	353	
族群	本省客家人	7.9	7.7	13.3	12.6	9.3	8.0	3.9	4.1	2.8	6.9	10.0	13.6	0.0	152	卡方值=45.411
#	本省閩南人	4.0	5.1	<b>20.4</b>	11.2	10.3	7.5	4.3	3.0	4.5	5.3	11.0	13.2	0.2	834	p 值=0.005
	大陸各省市	4.2	7.7	9.7	<b>19.2</b>	3.9	5.9	<b>15.4</b>	2.8	0.0	4.2	9.6	17.4	0.0	79	
職業	高、中階白領	2.6	3.8	18.6	15.9	8.9	6.9	3.9	2.4	<b>6.2</b>	6.9	8.3	15.6	0.0	219	卡方值=125.954
#	中低、低階白領	4.1	3.6	15.0	14.4	8.5	<b>11.4</b>	3.2	4.5	4.2	5.3	9.6	16.2	0.0	262	p 值=0.000
	農林漁牧	<b>12.0</b>	9.2	<b>34.8</b>	0.0	4.3	3.2	0.0	2.1	7.6	5.4	18.6	2.8	0.0	41	
	藍領	4.1	7.7	14.6	8.0	10.7	7.6	4.4	3.1	4.4	3.5	11.9	19.6	0.4	186	
	家管	5.9	<b>8.4</b>	20.6	10.8	<b>13.8</b>	3.9	<b>8.2</b>	2.2	1.2	4.0	9.8	11.0	0.3	199	
	學生	3.9	0.0	10.5	<b>27.2</b>	9.1	4.2	3.2	0.0	7.4	7.5	3.5	23.6	0.0	36	
	退休失業其他	4.5	6.0	20.1	10.3	8.0	5.8	8.0	3.8	1.3	6.4	14.1	11.6	0.0	166	
地理區域	大台北都會區	4.3	3.0	13.5	14.1	<b>13.4</b>	6.1	5.0	3.9	3.4	4.4	<b>14.7</b>	14.2	0.0	239	卡方值=98.794
#	新北基隆	1.0	6.6	17.6	15.2	7.8	7.8	<b>12.8</b>	4.6	2.5	6.4	3.8	13.5	<b>0.6</b>	97	p 值=0.020
	桃竹苗	5.1	6.1	13.4	15.6	6.1	8.7	6.7	3.1	4.4	6.7	9.1	14.9	0.0	167	
	中彰投	5.7	7.1	17.6	10.7	10.2	7.7	0.8	1.3	<b>6.4</b>	3.5	14.1	14.9	0.0	212	
	雲嘉南	3.8	5.6	<b>24.0</b>	8.6	10.1	5.8	4.1	3.6	2.4	8.0	8.3	15.1	0.5	162	
	高屏澎	4.3	5.3	22.1	7.8	8.1	8.6	6.3	3.5	4.4	4.8	8.6	16.2	0.0	179	
	宜花東	6.6	9.8	22.6	21.4	10.0	2.7	1.2	1.2	0.0	4.5	8.9	11.2	0.0	49	
政黨支持	泛藍	5.0	<b>13.0</b>	6.8	<b>22.7</b>	4.1	7.3	<b>12.1</b>	0.6	3.3	<b>9.7</b>	6.9	8.6	0.0	195	卡方值=243.210
***	泛綠	3.2	2.9	<b>34.2</b>	6.3	<b>18.4</b>	6.1	2.2	<b>5.2</b>	3.1	3.5	7.8	6.9	0.2	262	p 值=0.000
	政黨中立	5.6	5.6	12.9	<b>15.0</b>	6.6	7.1	3.7	1.9	2.9	4.4	<b>14.1</b>	<b>20.1</b>	0.0	376	
	其他、無反應	3.9	3.0	17.4	6.6	9.6	8.1	4.5	4.6	<b>6.5</b>	5.2	11.0	<b>19.3</b>	0.3	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 受訪者最常收看的新聞臺樣本數低於 30 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.2 A02·請問您平常最常看哪一家的報紙？(單選)

		蘋 果 日 報	中 國 時 報	自 由 時 報	聯 合 報	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>14.4</b>	<b>3.8</b>	<b>20.4</b>	<b>7.6</b>	<b>2.4</b>	<b>1.0</b>	<b>50.3</b>	<b>0.1</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	16.1	3.2	21.2	6.1	2.8	1.2	49.1	0.3	546	卡方值=9.636
	女性	12.9	4.3	19.6	9.0	1.9	0.8	51.5	0.0	563	p 值=0.210
年齡 #	20-29 歲	29.2	4.5	14.7	5.9	0.0	0.0	45.7	0.0	184	卡方值=93.408
	30-39 歲	18.7	2.0	21.4	2.3	1.7	1.2	52.7	0.0	228	p 值=0.000
	40-49 歲	14.4	3.1	19.6	10.5	3.2	0.3	48.2	0.6	211	
	50-59 歲	7.5	4.0	23.8	10.6	3.8	1.0	49.4	0.0	212	
	60 歲及以上	6.0	5.2	21.5	8.8	2.9	2.3	53.2	0.1	264	
教育程度 #	小學及以下	1.7	6.2	18.6	3.0	3.5	1.8	65.2	0.0	164	卡方值=78.058
	國、初中	11.0	2.3	19.0	8.0	2.9	0.6	56.1	0.0	142	p 值=0.000
	高中、職 專科	12.3	3.9	24.9	7.2	1.0	0.6	49.7	0.4	310	
	大學及以上	15.3	3.9	17.2	9.5	4.0	2.0	48.1	0.0	137	
		23.4	3.0	19.2	9.2	2.2	0.8	42.0	0.1	353	
族群 #	本省客家人	12.5	3.0	14.9	12.5	2.3	0.0	54.9	0.0	152	卡方值=33.668
	本省閩南人	14.5	3.9	23.3	6.1	2.2	1.2	48.6	0.2	834	p 值=0.002
	大陸各省市	14.0	6.0	7.0	15.7	5.0	1.8	50.1	0.4	79	
職業 #	高、中階白領	23.6	2.4	24.3	6.1	2.5	0.4	40.7	0.0	219	卡方值=84.868
	中低、低階白領	17.1	5.0	21.6	6.3	1.8	0.6	47.1	0.5	262	p 值=0.000
	農林漁牧	2.0	5.5	35.7	8.7	2.5	2.1	43.7	0.0	41	
	藍領	11.9	3.1	11.5	5.2	1.8	1.2	65.2	0.0	186	
	家管	8.2	5.3	18.1	9.4	3.1	1.8	54.2	0.0	199	
	學生	26.7	4.2	18.9	11.6	0.0	0.0	38.6	0.0	36	
	退休失業其他	9.0	2.1	22.4	10.7	3.3	1.3	51.0	0.2	166	
地理區域 #	大台北都會區	12.1	5.1	17.3	5.7	2.7	0.9	56.2	0.0	239	卡方值=60.037
	新北基隆	14.6	8.6	14.9	6.3	1.6	0.6	53.5	0.0	97	p 值=0.035
	桃竹苗	15.7	2.6	19.1	15.2	0.7	0.0	46.8	0.0	167	
	中彰投	14.5	2.2	27.2	6.5	2.9	1.4	44.6	0.7	212	
	雲嘉南	14.4	3.6	22.1	6.5	4.3	2.3	46.8	0.0	162	
	高屏澎	16.0	3.2	20.1	5.3	1.3	0.4	53.7	0.0	179	
	宜花東	16.1	1.2	18.0	10.1	3.6	0.0	51.1	0.0	49	
政黨支持 #	泛藍	17.8	8.2	7.5	18.7	5.5	0.0	42.3	0.0	195	卡方值=141.994
	泛綠	10.6	1.8	36.7	3.1	2.1	1.1	44.7	0.0	262	p 值=0.000
	政黨中立	17.2	1.9	16.8	5.7	1.3	1.3	55.3	0.4	376	
	其他、無反應	11.9	5.1	18.8	6.4	1.9	1.3	54.6	0.0	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 受訪者最常看的報紙樣本數低於 30 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.3 A03·請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

		Yahoo 奇摩新聞	Google 新聞	壹傳媒 (蘋果日報)	東 森 新 聞	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>29.5</b>	<b>2.9</b>	<b>7.4</b>	<b>2.8</b>	<b>7.4</b>	<b>2.8</b>	<b>46.2</b>	<b>1.1</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	29.2	3.8	7.8	2.5	7.6	2.2	45.7	1.2	546	卡方值=4.446
	女性	29.8	2.1	6.9	3.0	7.2	3.3	46.7	1.1	563	p 值=0.727
年齡	20-29 歲	39.9	7.4	19.6	7.9	10.4	2.3	11.8	0.8	184	卡方值=420.073
***	30-39 歲	41.8	4.5	11.2	3.2	10.8	2.3	26.2	0.0	228	p 值=0.000
	40-49 歲	47.7	1.8	6.7	2.5	8.5	2.7	27.5	2.6	211	
	50-59 歲	17.9	0.9	2.5	1.3	4.8	4.3	68.5	0.0	212	
	60 歲及以上	6.8	1.1	0.3	0.4	3.9	2.4	83.0	2.2	264	
教育程度	小學及以下	1.3	0.0	0.7	0.7	4.8	1.2	89.9	1.3	164	卡方值=417.990
#	國、初中	11.9	1.4	0.8	0.0	0.8	6.4	77.4	1.3	142	p 值=0.000
	高中、職 專科	21.0	3.1	6.2	4.9	8.4	2.0	53.1	1.4	310	
	大學及以上	48.8	4.9	14.5	3.8	9.4	2.7	15.1	0.8	353	
族群	本省客家人	35.9	2.0	8.6	1.5	10.0	1.8	39.7	0.5	152	卡方值=17.526
#	本省閩南人	27.5	3.2	7.7	3.0	7.0	3.3	47.1	1.2	834	p 值=0.229
	大陸各省市	38.7	2.1	3.7	4.3	6.8	0.5	41.8	2.2	79	
職業	高、中階白領	37.2	4.0	11.7	2.9	11.6	3.1	28.8	0.6	219	卡方值=286.096
#	中低、低階白領	46.1	3.9	13.0	1.3	10.1	2.9	21.5	1.2	262	p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	1.7	12.9	0.0	85.3	0.0	41	
	藍領	31.2	2.4	2.0	3.6	5.1	3.3	51.2	1.2	186	
	家管	13.3	1.3	2.0	2.7	3.4	2.6	73.7	1.1	199	
	學生	45.7	9.1	15.0	12.5	3.5	0.0	10.3	3.9	36	
	退休失業其他	14.5	1.7	5.3	2.3	4.4	2.9	67.5	1.3	166	
地理區域	大台北都會區	28.3	2.6	7.4	4.7	10.4	1.7	44.5	0.5	239	卡方值=67.178
#	新北基隆	21.4	3.4	10.5	1.9	6.6	5.9	48.6	1.8	97	p 值=0.008
	桃竹苗	38.8	2.7	8.4	1.4	10.8	0.6	36.9	0.4	167	
	中彰投	30.8	3.0	8.5	2.8	8.3	4.4	40.1	2.1	212	
	雲嘉南	27.9	1.7	4.5	2.1	2.7	4.5	56.1	0.6	162	
	高屏澎	28.2	2.7	5.1	2.7	4.5	1.7	53.1	2.1	179	
	宜花東	26.0	8.9	10.6	2.8	5.3	0.0	46.3	0.0	49	
政黨支持	泛藍	28.7	2.1	4.0	4.8	10.6	1.9	46.6	1.2	195	卡方值=45.120
**	泛綠	20.5	3.8	10.6	2.7	6.2	1.2	54.1	0.9	262	p 值=0.002
	政黨中立	34.5	2.9	7.9	2.5	7.5	2.5	40.7	1.5	376	
	其他、無反應	31.9	2.6	5.9	1.8	6.0	5.3	45.7	0.8	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 受訪者最常收看的新聞臺樣本數低於 30 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.4 A04·如果用0到10來表示一個國家民主的程度，0表示一點也不民主，10表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>7.0</b>	<b>7.0</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1034 檢定結果</b>
性別	男性	7.0	7.1	2.2	0.0	10.0	526 F 值=0.985
	女性	7.0	7.0	2.2	0.0	10.0	508 p 值=0.321
年齡	20-29 歲	7.0	6.8	1.8	0.0	10.0	180 F 值=2.651
	* 30-39 歲	7.0	7.3	2.0	0.0	10.0	219 p 值=0.032
	40-49 歲	7.0	7.2	2.2	0.0	10.0	209
	50-59 歲	7.0	6.9	2.5	0.0	10.0	199
	60 歲及以上	7.0	6.8	2.5	0.0	10.0	219
教育程度	小學及以下	7.0	6.7	2.5	0.0	10.0	121 F 值=2.987
	* 國、初中	6.0	6.6	2.4	0.0	10.0	129 p 值=0.018
	高中、職	7.0	7.1	2.3	0.0	10.0	294
	專科	8.0	7.4	2.1	0.0	10.0	137
	大學及以上	7.0	7.1	2.0	0.0	10.0	350
族群	本省客家人	7.0	6.9	2.3	0.0	10.0	146 F 值=4.723
	** 本省閩南人	7.0	7.1	2.1	0.0	10.0	778 p 值=0.009
	大陸各省市	6.2	6.4	3.0	0.0	10.0	74
職業	高、中階白領	7.0	7.2	2.2	0.0	10.0	218 F 值=1.060
	中低、低階白領	7.0	7.1	2.0	0.0	10.0	259 p 值=0.385
	農林漁牧	8.0	7.3	1.9	0.0	10.0	37
	藍領	7.0	7.0	2.2	0.0	10.0	164
	家管	7.0	6.7	2.5	0.0	10.0	167
	學生	7.0	7.1	1.6	3.0	10.0	36
	退休失業其他	7.0	6.9	2.5	0.0	10.0	153
地理區域	大台北都會區	7.0	7.2	2.1	0.0	10.0	224 F 值=1.253
	新北基隆	7.0	7.3	2.2	0.0	10.0	94 p 值=0.277
	桃竹苗	7.0	6.7	2.3	0.0	10.0	161
	中彰投	7.0	7.0	2.1	0.0	10.0	201
	雲嘉南	7.0	7.2	2.1	0.0	10.0	148
	高屏澎	7.0	6.9	2.5	0.0	10.0	160
	宜花東	7.0	7.1	2.3	3.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	181 F 值=3.936
	** 泛綠	8.0	7.4	1.9	0.0	10.0	248 p 值=0.008
	政黨中立	7.0	6.8	2.4	0.0	10.0	352
	其他、無反應	7.0	7.1	1.9	0.0	10.0	254

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.5 A05·如果用0到10來表示您認為您可以影響政治的程度，0表示一點也不能影響，10表示非常能夠影響，請問您認為自己可以影響政治的程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>1.0</b>	<b>1.9</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1049 檢定結果</b>
性別	男性	1.0	1.8	2.3	0.0	10.0	526 F 值=0.843
	女性	0.0	2.0	2.5	0.0	10.0	523 p 值=0.359
年齡 ***	20-29 歲	3.0	2.5	2.4	0.0	10.0	182 F 值=4.877
	30-39 歲	1.0	1.8	2.2	0.0	10.0	222 p 值=0.001
	40-49 歲	0.0	1.7	2.3	0.0	9.0	209
	50-59 歲	0.0	1.5	2.3	0.0	10.0	204
	60 歲及以上	0.0	2.0	2.7	0.0	10.0	227
教育程度 ***	小學及以下	0.0	1.9	2.7	0.0	10.0	128 F 值=11.186
	國、初中	0.0	1.6	2.3	0.0	10.0	129 p 值=0.000
	高中、職專科	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	302
	大學及以上	1.0	1.8	2.3	0.0	10.0	136
		2.0	2.5	2.3	0.0	10.0	351
族群	本省客家人	1.0	1.8	2.2	0.0	10.0	146 F 值=0.094
	本省閩南人	0.6	1.9	2.4	0.0	10.0	792 p 值=0.910
	大陸各省市	0.0	1.8	2.5	0.0	8.0	74
職業 **	高、中階白領	1.0	2.1	2.4	0.0	10.0	215 F 值=3.614
	中低、低階白領	1.0	2.1	2.4	0.0	10.0	262 p 值=0.001
	農林漁牧	0.6	2.0	2.4	0.0	7.0	37
	藍領	0.0	1.3	2.0	0.0	8.0	165
	家管	0.0	1.6	2.6	0.0	10.0	182
	學生	3.0	2.7	2.5	0.0	10.0	36
	退休失業其他	0.0	2.1	2.6	0.0	10.0	153
地理區域	大台北都會區	1.0	2.1	2.5	0.0	10.0	228 F 值=0.489
	新北基隆	0.0	1.9	2.6	0.0	10.0	93 p 值=0.817
	桃竹苗	1.0	1.8	2.3	0.0	10.0	161
	中彰投	0.0	1.8	2.3	0.0	10.0	203
	雲嘉南	0.5	1.9	2.3	0.0	10.0	148
	高屏澎	0.0	1.9	2.5	0.0	10.0	165
	宜花東	0.0	1.7	2.0	0.0	6.0	48
政黨支持 ***	泛藍	0.5	1.8	2.4	0.0	10.0	183 F 值=7.687
	泛綠	1.0	2.1	2.5	0.0	10.0	246 p 值=0.000
	政黨中立	0.0	1.5	2.2	0.0	10.0	361
	其他、無反應	2.0	2.4	2.5	0.0	10.0	259

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.6 A06·如果用0到10來表示重要的程度，0表示一點也不重要，10表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>10.0</b>	<b>8.3</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1038 檢定結果</b>
性別	男性	10.0	8.2	2.6	0.0	10.0	515 F 值=1.018
	女性	10.0	8.4	2.3	0.0	10.0	522 p 值=0.313
年齡	20-29 歲	8.0	8.0	2.4	0.0	10.0	180 F 值=2.282
	30-39 歲	10.0	8.1	2.7	0.0	10.0	221 p 值=0.059
	40-49 歲	10.0	8.5	2.1	1.0	10.0	206
	50-59 歲	10.0	8.5	2.5	0.0	10.0	205
	60 歲及以上	10.0	8.4	2.3	0.0	10.0	219
教育程度	小學及以下	8.0	7.7	2.6	0.0	10.0	120 F 值=3.214
	* 國、初中	10.0	8.0	2.8	0.0	10.0	133 p 值=0.012
	高中、職	10.0	8.4	2.6	0.0	10.0	299
	專科	10.0	8.5	2.0	0.0	10.0	134
	大學及以上	9.0	8.4	2.2	0.0	10.0	348
族群	本省客家人	10.0	8.5	2.1	1.0	10.0	143 F 值=0.915
	本省閩南人	10.0	8.2	2.5	0.0	10.0	787 p 值=0.401
	大陸各省市	10.0	8.2	2.9	0.0	10.0	73
職業	高、中階白領	10.0	8.8	1.9	0.0	10.0	218 F 值=5.520
	*** 中低、低階白領	10.0	8.3	2.4	0.0	10.0	258 p 值=0.000
	農林漁牧	8.5	7.6	2.8	0.0	10.0	32
	藍領	8.0	7.5	3.0	0.0	10.0	174
	家管	10.0	8.4	2.4	0.0	10.0	175
	學生	8.0	8.3	1.7	5.0	10.0	36
	退休失業其他	10.0	8.5	2.2	0.0	10.0	145
地理區域	大台北都會區	10.0	8.6	2.2	0.0	10.0	225 F 值=1.885
	新北基隆	10.0	8.1	2.8	0.0	10.0	91 p 值=0.080
	桃竹苗	9.0	8.5	2.1	0.0	10.0	159
	中彰投	10.0	8.3	2.4	0.0	10.0	197
	雲嘉南	9.0	7.9	2.8	0.0	10.0	150
	高屏澎	9.0	8.1	2.6	0.0	10.0	169
	宜花東	9.6	8.2	2.3	3.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	10.0	8.3	2.7	0.0	10.0	184 F 值=1.261
	泛綠	10.0	8.5	2.2	0.0	10.0	243 p 值=0.286
	政黨中立	9.0	8.1	2.5	0.0	10.0	358
	其他、無反應	10.0	8.3	2.4	0.0	10.0	253

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.7 A07·如果用0到10來表示有足夠的程度，0表示非常不足，10表示非常足夠，請問您認為「政府專門處理貪污機關所需要權力的足夠(台語：充足)程度」，是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.7</b>	<b>3.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>997 檢定結果</b>
性別	男性	6.0	5.8	3.2	0.0	10.0	504 F 值=0.023
	女性	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	492 p 值=0.881
年齡 ***	20-29 歲	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	178 F 值=5.625
	30-39 歲	5.0	5.5	3.2	0.0	10.0	219 p 值=0.000
	40-49 歲	6.7	6.2	3.1	0.0	10.0	206
	50-59 歲	5.0	5.2	3.2	0.0	10.0	195
	60 歲及以上	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	194
教育程度 *	小學及以下	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	103 F 值=2.843
	國、初中	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	123 p 值=0.023
	高中、職	5.0	5.7	3.3	0.0	10.0	292
	專科	7.0	6.1	3.1	0.0	10.0	133
	大學及以上	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	344
族群	本省客家人	5.0	5.6	3.3	0.0	10.0	135 F 值=1.576
	本省閩南人	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	758 p 值=0.207
	大陸各省市	5.0	5.3	3.3	0.0	10.0	71
職業 **	高、中階白領	7.0	6.4	3.1	0.0	10.0	214 F 值=2.871
	中低、低階白領	5.0	5.6	3.0	0.0	10.0	250 p 值=0.009
	農林漁牧	5.0	5.3	3.1	0.0	10.0	32
	藍領	5.0	5.5	3.3	0.0	10.0	167
	家管	5.0	5.4	2.8	0.0	10.0	157
	學生	7.0	6.8	2.2	0.0	10.0	36
	退休失業其他	6.0	5.5	3.2	0.0	10.0	140
	地理區域	大台北都會區	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0
	新北基隆	6.1	5.8	3.5	0.0	10.0	84 p 值=0.516
	桃竹苗	6.0	6.0	3.2	0.0	10.0	152
	中彰投	6.0	5.9	3.1	0.0	10.0	194
	雲嘉南	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	145
	高屏澎	5.0	5.6	3.0	0.0	10.0	160
	宜花東	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	43
政黨支持	泛藍	5.0	5.4	3.2	0.0	10.0	179 F 值=1.408
	泛綠	6.0	5.9	3.1	0.0	10.0	235 p 值=0.239
	政黨中立	5.0	5.7	3.2	0.0	10.0	347
	其他、無反應	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	235

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.8 A08·就您所知，我們政府專門負責處理貪污問題的是哪一個機關？（不提示選項）

		調查局 (處、站)	廉 政 署	政 風 單 位	地 檢 署	特 偵 組	警 政 署 ( 警 察 局 )	法 務 部	矯 正 署	司 法 院	監 察 院	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>8.0</b>	<b>20.5</b>	<b>5.0</b>	<b>2.7</b>	<b>4.3</b>	<b>2.2</b>	<b>5.4</b>	<b>0.3</b>	<b>0.5</b>	<b>2.8</b>	<b>48.3</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	11.2	24.7	3.9	3.1	6.0	2.3	6.1	0.6	1.0	3.2	37.9	546	卡方值=66.925
***	女性	5.0	16.3	5.9	2.3	2.7	2.2	4.7	0.0	0.0	2.5	58.4	563	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	2.2	21.6	4.9	0.8	2.9	0.0	5.2	0.0	0.0	10.5	51.9	184	卡方值=126.093
#	30-39 歲	8.3	24.6	6.2	1.0	3.8	4.4	5.9	0.9	0.9	1.6	42.4	228	p 值=0.000
	40-49 歲	8.5	23.8	8.0	4.3	5.9	0.0	8.1	0.5	0.0	0.9	40.0	211	
	50-59 歲	8.1	21.3	3.4	3.3	6.4	3.8	3.7	0.0	0.6	2.2	47.2	212	
	60 歲及以上	11.1	13.0	2.7	4.0	2.6	2.6	4.6	0.0	0.7	0.7	58.1	264	
教育程度	小學及以下	5.5	9.1	0.6	4.4	0.0	3.0	3.2	0.0	0.6	0.0	73.8	164	卡方值=155.729
#	國、初中	7.5	17.1	4.4	2.8	2.0	5.0	2.0	0.0	1.6	0.8	56.6	142	p 值=0.000
	高中、職專科	10.4	17.3	4.0	1.7	3.6	2.5	8.2	0.7	0.7	1.8	49.2	310	
	大學及以上	9.2	24.7	5.2	2.0	9.0	1.9	7.8	0.7	0.0	1.7	37.8	137	
		6.9	28.4	8.0	3.1	6.1	0.7	4.5	0.0	0.0	6.3	35.9	353	
族群	本省客家人	7.6	21.8	5.6	4.3	3.6	1.7	11.1	0.0	0.0	3.1	41.2	152	卡方值=21.044
#	本省閩南人	8.6	20.1	4.9	2.4	4.6	2.5	4.7	0.4	0.5	2.7	48.6	834	p 值=0.395
	大陸各省市	7.6	28.7	5.1	2.5	1.9	1.6	5.2	0.0	1.2	2.7	43.6	79	
職業	高、中階白領	10.9	26.8	6.6	3.9	6.9	0.7	6.8	0.0	1.4	3.4	32.5	219	卡方值=168.833
#	中低、低階白領	6.6	26.0	7.6	3.8	4.1	2.1	7.4	0.4	0.5	3.5	38.0	262	p 值=0.000
	農林漁牧	7.8	24.8	1.7	2.1	1.6	2.1	5.2	0.0	0.0	0.0	54.8	41	
	藍領	6.6	12.9	3.3	2.0	2.8	3.9	5.0	1.1	0.0	1.8	60.5	186	
	家管	4.8	11.7	5.0	2.6	1.7	2.2	3.4	0.0	0.0	1.2	67.5	199	
	學生	0.0	22.9	4.2	0.0	4.2	0.0	3.8	0.0	0.0	19.5	45.4	36	
	退休失業其他	13.9	20.6	1.4	1.1	6.8	3.1	3.6	0.0	0.6	1.3	47.7	166	
地理區域	大台北都會區	10.3	22.3	4.8	1.2	4.2	0.5	4.4	0.0	0.5	3.5	48.3	239	卡方值=71.687
#	新北基隆	5.3	23.5	3.8	4.1	3.8	3.7	4.3	0.0	0.0	3.8	47.5	97	p 值=0.144
	桃竹苗	6.8	21.0	4.8	4.6	5.4	0.8	7.1	0.0	0.0	3.8	45.8	167	
	中彰投	6.2	21.1	4.8	1.8	4.3	2.1	8.2	1.4	1.4	2.8	45.7	212	
	雲嘉南	9.7	20.8	3.7	2.9	3.8	4.1	3.4	0.0	0.0	1.8	49.7	162	
	高屏澎	9.5	14.2	7.4	2.5	3.6	4.2	2.8	0.0	0.6	2.3	52.9	179	
	宜花東	3.9	23.8	4.5	5.3	7.1	0.0	10.6	0.0	0.0	0.0	44.7	49	
政黨支持	泛藍	8.8	21.6	4.8	3.9	5.0	1.9	6.2	1.6	0.0	2.3	43.9	195	卡方值=53.323
#	泛綠	10.5	17.9	5.6	2.3	4.8	2.2	5.6	0.0	0.9	1.2	48.9	262	p 值=0.005
	政黨中立	7.1	19.5	4.6	1.6	3.6	3.1	5.9	0.0	0.8	1.7	52.1	376	
	其他、無反應	6.4	23.4	4.8	3.8	4.3	1.4	3.9	0.0	0.0	6.4	45.6	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。



表附5.9 A09·如果用0到10來表示有信心的程度，0表示一點也沒信心，10表示非常有信心，請問您對「廉政署（如果受訪者不熟悉廉政署，請訪員在前面加上：法務部的）在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.0</b>	<b>2.6</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1051 檢定結果</b>
性別	男性	5.0	3.9	2.7	0.0	10.0	526 F 值=2.344
	女性	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	525 p 值=0.126
年齡 **	20-29 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	182 F 值=3.561
	30-39 歲	5.0	3.9	2.8	0.0	10.0	224 p 值=0.007
	40-49 歲	5.0	3.7	2.5	0.0	10.0	209
	50-59 歲	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	204
	60 歲及以上	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	225
教育程度	小學及以下	5.0	4.3	3.0	0.0	10.0	120 F 值=0.939
	國、初中	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	137 p 值=0.440
	高中、職	4.0	3.8	2.9	0.0	10.0	302
	專科	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	136
	大學及以上	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	352
族群	本省客家人	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	148 F 值=0.784
	本省閩南人	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	793 p 值=0.457
	大陸各省市	4.2	3.7	2.8	0.0	10.0	74
職業 *	高、中階白領	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	216 F 值=2.481
	中低、低階白領	5.0	3.9	2.5	0.0	10.0	260 p 值=0.022
	農林漁牧	5.0	4.0	2.7	0.0	10.0	34
	藍領	5.0	3.9	2.7	0.0	10.0	177
	家管	5.0	4.2	2.8	0.0	10.0	175
	學生	5.0	5.5	2.2	0.0	8.0	36
	退休失業其他	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	153
地理區域	大台北都會區	5.0	3.8	2.7	0.0	10.0	230 F 值=0.958
	新北基隆	4.0	3.7	2.8	0.0	10.0	90 p 值=0.453
	桃竹苗	5.0	3.9	2.6	0.0	10.0	162
	中彰投	5.0	3.9	2.6	0.0	10.0	204
	雲嘉南	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	150
	高屏澎	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	169
	宜花東	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	45
政黨支持 **	泛藍	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	185 F 值=4.091
	泛綠	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	248 p 值=0.007
	政黨中立	4.0	3.6	2.7	0.0	10.0	364
	其他、無反應	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	254

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.10 A 1 0 · 如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	<b>2.5</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1053 檢定結果</b>
性別	男性	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	525 F 值=3.290
	女性	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	528 p 值=0.070
年齡 **	20-29 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	182 F 值=4.460
	30-39 歲	5.0	3.9	2.5	0.0	10.0	224 p 值=0.001
	40-49 歲	3.0	3.5	2.5	0.0	10.0	209
	50-59 歲	4.0	3.5	2.5	0.0	10.0	201
	60 歲及以上	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	231
教育程度	小學及以下	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	126 F 值=1.157
	國、初中	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	135 p 值=0.329
	高中、職	4.0	3.7	2.8	0.0	10.0	301
	專科	5.0	3.9	2.5	0.0	10.0	136
	大學及以上	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	352
族群	本省客家人	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	148 F 值=1.230
	本省閩南人	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	791 p 值=0.293
	大陸各省市	3.0	3.5	2.6	0.0	10.0	75
職業	高、中階白領	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	217 F 值=2.089
	中低、低階白領	5.0	3.8	2.4	0.0	10.0	259 p 值=0.052
	農林漁牧	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	39
	藍領	4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	171
	家管	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	178
	學生	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	36
	退休失業其他	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	154
地理區域	大台北都會區	5.0	3.9	2.6	0.0	10.0	228 F 值=1.228
	新北基隆	4.0	3.7	2.7	0.0	10.0	93 p 值=0.289
	桃竹苗	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	162
	中彰投	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	203
	雲嘉南	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	156
	高屏澎	5.0	3.9	2.5	0.0	10.0	166
	宜花東	3.7	4.2	2.4	0.0	10.0	43
政黨支持 ***	泛藍	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	190 F 值=6.031
	泛綠	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	248 p 值=0.000
	政黨中立	3.0	3.5	2.7	0.0	10.0	360
	其他、無反應	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	255

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.11 A 1 1 · 在您看來，最近這1年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？

		傾向清廉			傾向不清廉			無反應	個數	
		合計	非常清廉	還算清廉	合計	有點不清廉	非常不清廉			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
<b>全體</b>		<b>43.0</b>	<b>4.0</b>	<b>39.0</b>	<b>21.4</b>	<b>15.4</b>	<b>6.0</b>	<b>35.6</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	<b>47.4</b>	5.4	42.1	<b>18.9</b>	13.5	5.4	<b>33.7</b>	546	卡方值=9.377
	** 女性	<b>38.6</b>	2.7	35.9	<b>23.9</b>	17.3	6.6	<b>37.5</b>	563	p 值=0.009
年齡	20-29 歲	<b>54.8</b>	5.9	48.9	<b>16.7</b>	12.7	4.0	<b>28.5</b>	184	卡方值=23.409
	** 30-39 歲	<b>41.3</b>	1.9	39.4	<b>21.6</b>	16.9	4.7	<b>37.1</b>	228	p 值=0.003
	40-49 歲	<b>44.3</b>	3.5	40.8	<b>25.2</b>	19.0	6.2	<b>30.5</b>	211	
	50-59 歲	<b>38.7</b>	1.9	36.8	<b>25.6</b>	17.0	8.6	<b>35.7</b>	212	
	60 歲及以上	<b>38.2</b>	6.7	31.5	<b>18.3</b>	12.2	6.1	<b>43.5</b>	264	
教育程度	小學及以下	<b>27.1</b>	5.1	22.1	<b>18.2</b>	12.6	5.7	<b>54.6</b>	164	卡方值=36.477
	*** 國、初中	<b>40.0</b>	2.2	37.9	<b>22.2</b>	10.5	11.7	<b>37.8</b>	142	p 值=0.000
	高中、職	<b>47.5</b>	4.6	42.9	<b>23.0</b>	16.7	6.4	<b>29.5</b>	310	
	專科	<b>45.0</b>	3.3	41.8	<b>19.3</b>	14.5	4.8	<b>35.7</b>	137	
	大學及以上	<b>46.8</b>	4.1	42.7	<b>22.2</b>	18.1	4.1	<b>30.9</b>	353	
族群	本省客家人	<b>36.8</b>	6.0	30.8	<b>29.2</b>	20.9	8.3	<b>34.0</b>	152	卡方值=7.175
	本省閩南人	<b>45.1</b>	4.0	41.1	<b>20.9</b>	14.8	6.1	<b>34.0</b>	834	p 值=0.127
	大陸各省市	<b>39.4</b>	2.1	37.3	<b>20.0</b>	17.0	3.0	<b>40.6</b>	79	
職業	高、中階白領	<b>47.0</b>	5.9	41.1	<b>23.3</b>	15.7	7.6	<b>29.6</b>	219	卡方值=23.474
	* 中低、低階白領	<b>43.3</b>	2.3	41.0	<b>26.5</b>	20.7	5.8	<b>30.2</b>	262	p 值=0.024
	農林漁牧	<b>46.4</b>	7.7	38.6	<b>15.1</b>	13.1	2.0	<b>38.5</b>	41	
	藍領	<b>41.4</b>	2.1	39.3	<b>18.4</b>	12.6	5.8	<b>40.2</b>	186	
	家管	<b>35.5</b>	4.0	31.5	<b>20.9</b>	14.7	6.1	<b>43.6</b>	199	
	學生	<b>59.4</b>	8.0	51.5	<b>15.0</b>	15.0	0.0	<b>25.6</b>	36	
	退休失業其他	<b>43.1</b>	4.4	38.7	<b>18.0</b>	11.4	6.6	<b>38.9</b>	166	
地理區域	大台北都會區	<b>44.4</b>	3.4	41.0	<b>17.5</b>	13.2	4.3	<b>38.1</b>	239	卡方值=8.347
	新北基隆	<b>39.8</b>	4.1	35.6	<b>21.6</b>	13.1	8.5	<b>38.7</b>	97	p 值=0.757
	桃竹苗	<b>41.6</b>	5.0	36.6	<b>25.0</b>	14.9	10.2	<b>33.3</b>	167	
	中彰投	<b>43.3</b>	2.0	41.3	<b>23.5</b>	18.9	4.7	<b>33.2</b>	212	
	雲嘉南	<b>41.6</b>	5.1	36.6	<b>21.5</b>	16.2	5.3	<b>36.8</b>	162	
	高屏澎	<b>42.2</b>	3.7	38.5	<b>22.8</b>	16.9	5.9	<b>35.0</b>	179	
	宜花東	<b>55.1</b>	9.7	45.3	<b>14.8</b>	10.6	4.2	<b>30.1</b>	49	
政黨支持	泛藍	<b>46.5</b>	5.2	41.3	<b>26.3</b>	20.4	6.0	<b>27.1</b>	195	卡方值=19.125
	** 泛綠	<b>49.4</b>	5.7	43.8	<b>19.8</b>	13.7	6.0	<b>30.8</b>	262	p 值=0.004
	政黨中立	<b>39.2</b>	2.6	36.5	<b>22.4</b>	16.1	6.4	<b>38.4</b>	376	
	其他、無反應	<b>39.4</b>	3.5	36.0	<b>18.1</b>	12.6	5.5	<b>42.4</b>	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.12 A 1 2 · 請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要從哪裡得到的？（單選）

		人際網絡	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	其他	都有	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>33.9</b>	<b>6.9</b>	<b>20.1</b>	<b>0.2</b>	<b>4.7</b>	<b>20.3</b>	<b>0.4</b>	<b>1.2</b>	<b>12.4</b>	<b>714</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	31.7	7.3	21.5	0.4	4.8	22.0	0.0	1.5	10.7	362	卡方值=10.408
#	女性	36.1	6.5	18.6	0.0	4.6	18.6	0.7	0.9	14.0	352	p 值=0.238
年齡	20-29 歲	39.3	3.8	16.7	0.0	13.0	12.0	1.1	0.0	14.1	132	卡方值=64.768
#	30-39 歲	35.5	5.0	21.8	0.0	6.6	19.7	0.0	0.8	10.6	143	p 值=0.001
	40-49 歲	28.6	10.9	20.8	0.0	2.6	26.6	0.0	2.2	8.3	146	
	50-59 歲	34.2	8.3	24.1	0.7	1.8	17.3	0.9	1.2	11.5	136	
	60 歲及以上	33.9	6.5	16.4	0.4	0.5	24.6	0.0	1.8	15.9	149	
教育程度	小學及以下	35.4	4.0	16.8	0.0	0.0	19.8	1.6	1.5	20.9	74	卡方值=43.872
	國、初中	34.1	3.3	19.5	1.1	0.0	24.3	0.0	1.1	16.5	88	p 值=0.079
	高中、職專科	33.5	7.5	24.6	0.3	3.9	19.7	0.0	1.2	9.4	219	
	大學及以上	29.3	8.1	19.7	0.0	3.0	24.4	0.0	1.3	14.3	88	
		35.0	8.2	17.6	0.0	9.2	18.2	0.6	1.1	10.2	244	
族群	本省客家人	33.1	7.9	14.2	0.0	3.6	24.3	1.2	0.0	15.6	100	卡方值=19.536
#	本省閩南人	34.6	7.0	20.7	0.3	5.4	19.2	0.3	1.5	11.1	551	p 值=0.242
	大陸各省市	23.1	3.1	30.8	0.0	0.0	24.9	0.0	0.9	17.2	47	
職業	高、中階白領	34.4	9.1	19.5	0.0	4.1	18.5	0.0	1.4	13.1	154	卡方值=50.124
#	中低、低階白領	37.4	8.2	15.3	0.0	6.4	22.4	0.0	0.9	9.4	183	p 值=0.389
	農林漁牧	38.6	0.0	17.6	0.0	0.0	27.2	0.0	0.0	16.7	25	
	藍領	32.7	3.1	22.7	0.0	3.2	20.1	0.0	2.1	16.1	111	
	家管	31.5	6.0	24.9	0.0	1.9	18.8	1.1	1.0	15.0	112	
	學生	35.9	0.0	27.0	0.0	10.7	10.7	0.0	0.0	15.8	27	
	退休失業其他	29.1	10.0	20.4	1.6	6.8	22.1	1.4	1.3	7.5	102	
地理區域	大台北都會區	17.0	4.3	26.0	0.0	8.5	24.9	0.0	1.3	18.0	148	卡方值=90.085
#	新北基隆	32.2	5.0	19.5	0.0	0.0	25.0	0.0	0.7	17.7	60	p 值=0.000
	桃竹苗	32.4	9.4	22.2	0.0	3.9	16.7	1.1	1.4	12.9	111	
	中彰投	37.5	8.9	22.9	0.4	2.3	21.9	0.0	1.7	4.4	142	
	雲嘉南	44.4	4.7	18.6	1.0	3.5	16.5	0.0	0.5	10.8	103	
	高屏澎	34.3	9.7	10.6	0.0	8.4	21.7	1.2	1.5	12.6	116	
	宜花東	66.5	2.0	13.5	0.0	0.0	4.5	0.0	0.0	13.4	34	
政黨支持	泛藍	36.4	3.9	22.7	1.1	2.0	18.3	0.0	1.6	14.0	142	卡方值=28.890
#	泛綠	37.8	7.5	17.1	0.0	4.7	18.2	0.7	1.5	12.4	182	p 值=0.224
	政黨中立	32.9	6.5	18.1	0.0	4.0	24.0	0.6	0.7	13.3	231	
	其他、無反應	28.6	9.4	24.1	0.0	8.0	19.2	0.0	1.2	9.4	159	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.13 A 1 3 · 在您看來，最近這1年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

		傾向清廉			傾向不清廉			無反應	個數	
		合計	非常清廉	還算清廉	合計	有點不清廉	非常不清廉			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
<b>全體</b>		<b>48.7</b>	<b>4.4</b>	<b>44.2</b>	<b>23.5</b>	<b>17.5</b>	<b>6.0</b>	<b>27.9</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	<b>54.7</b>	5.4	49.2	<b>22.2</b>	17.1	5.1	<b>23.2</b>	546	卡方值=17.734
***	女性	<b>42.8</b>	3.5	39.3	<b>24.7</b>	17.8	6.9	<b>32.5</b>	563	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	<b>59.0</b>	7.6	51.4	<b>23.1</b>	20.5	2.6	<b>17.9</b>	184	卡方值=32.304
***	30-39 歲	<b>50.0</b>	3.1	46.9	<b>23.3</b>	16.1	7.2	<b>26.7</b>	228	p 值=0.000
	40-49 歲	<b>49.8</b>	3.7	46.1	<b>26.1</b>	18.1	8.1	<b>24.1</b>	211	
	50-59 歲	<b>44.5</b>	2.7	41.8	<b>28.2</b>	20.5	7.7	<b>27.3</b>	212	
	60 歲及以上	<b>42.8</b>	5.6	37.2	<b>18.3</b>	14.3	4.0	<b>38.9</b>	264	
教育程度	小學及以下	<b>33.5</b>	3.2	30.3	<b>17.5</b>	16.0	1.5	<b>49.1</b>	164	卡方值=55.577
***	國、初中	<b>54.0</b>	7.2	46.8	<b>19.5</b>	11.6	7.9	<b>26.4</b>	142	p 值=0.000
	高中、職	<b>46.5</b>	5.1	41.4	<b>25.8</b>	19.0	6.7	<b>27.7</b>	310	
	專科	<b>51.9</b>	2.3	49.6	<b>21.0</b>	15.1	5.9	<b>27.1</b>	137	
	大學及以上	<b>54.6</b>	4.2	50.4	<b>26.7</b>	20.2	6.5	<b>18.7</b>	353	
族群	本省客家人	<b>46.8</b>	3.1	43.7	<b>28.5</b>	21.9	6.6	<b>24.7</b>	152	卡方值=4.553
	本省閩南人	<b>50.3</b>	4.4	45.9	<b>23.2</b>	17.2	5.9	<b>26.6</b>	834	p 值=0.336
	大陸各省市	<b>41.3</b>	4.7	36.6	<b>26.2</b>	18.2	8.0	<b>32.5</b>	79	
職業	高、中階白領	<b>56.8</b>	5.0	51.7	<b>25.8</b>	18.0	7.8	<b>17.4</b>	219	卡方值=50.629
***	中低、低階白領	<b>50.1</b>	2.6	47.5	<b>27.4</b>	20.1	7.3	<b>22.5</b>	262	p 值=0.000
	農林漁牧	<b>58.6</b>	6.8	51.7	<b>10.7</b>	8.2	2.5	<b>30.7</b>	41	
	藍領	<b>48.0</b>	5.4	42.6	<b>17.8</b>	14.9	2.9	<b>34.2</b>	186	
	家管	<b>38.4</b>	2.2	36.1	<b>22.8</b>	16.6	6.2	<b>38.8</b>	199	
	學生	<b>70.7</b>	12.1	58.7	<b>19.2</b>	19.2	0.0	<b>10.1</b>	36	
	退休失業其他	<b>41.4</b>	5.9	35.6	<b>25.3</b>	18.2	7.1	<b>33.2</b>	166	
地理區域	大台北都會區	<b>46.9</b>	4.1	42.8	<b>25.5</b>	20.6	4.8	<b>27.7</b>	239	卡方值=9.801
	新北基隆	<b>51.8</b>	4.7	47.1	<b>18.3</b>	15.2	3.1	<b>29.9</b>	97	p 值=0.633
	桃竹苗	<b>49.5</b>	2.7	46.8	<b>28.1</b>	17.2	10.9	<b>22.4</b>	167	
	中彰投	<b>46.1</b>	1.3	44.8	<b>26.2</b>	20.5	5.8	<b>27.7</b>	212	
	雲嘉南	<b>48.6</b>	5.6	43.0	<b>21.0</b>	12.3	8.7	<b>30.4</b>	162	
	高屏澎	<b>50.1</b>	6.4	43.7	<b>20.1</b>	17.3	2.8	<b>29.7</b>	179	
	宜花東	<b>57.2</b>	14.7	42.5	<b>17.6</b>	12.6	4.9	<b>25.2</b>	49	
政黨支持	泛藍	<b>43.4</b>	3.0	40.4	<b>36.8</b>	29.6	7.2	<b>19.8</b>	195	卡方值=53.818
***	泛綠	<b>62.7</b>	10.0	52.7	<b>16.6</b>	13.4	3.3	<b>20.7</b>	262	p 值=0.000
	政黨中立	<b>42.1</b>	1.9	40.2	<b>24.8</b>	15.4	9.5	<b>33.0</b>	376	
	其他、無反應	<b>48.0</b>	3.7	44.3	<b>18.6</b>	15.5	3.1	<b>33.4</b>	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.14 A 1 4 · 請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要的是從哪裡得到的？（單選）

		人 際 網 絡	報 紙	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	都 有	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>23.5</b>	<b>9.0</b>	<b>34.3</b>	<b>0.5</b>	<b>11.4</b>	<b>8.6</b>	<b>4.7</b>	<b>8.0</b>	<b>800</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	21.6	9.8	33.7	1.0	12.0	9.8	4.6	7.4	420	卡方值=7.652
	女性	25.6	8.1	35.0	0.0	10.7	7.3	4.7	8.6	380	p 值=0.364
年齡	20-29 歲	22.7	4.1	28.6	0.0	28.1	6.6	4.4	5.5	151	卡方值=129.112
	30-39 歲	20.0	2.8	42.3	0.0	15.3	9.8	3.7	6.1	167	p 值=0.000
	40-49 歲	15.0	14.0	34.4	1.9	10.1	12.0	5.2	7.4	160	
	50-59 歲	32.5	11.1	34.9	0.7	2.9	7.7	4.8	5.5	154	
	60 歲及以上	28.0	13.5	30.5	0.0	1.5	7.2	4.2	15.1	161	
教育程度	小學及以下	30.5	8.8	32.7	0.0	0.0	6.1	2.4	19.5	84	卡方值=105.624
	國、初中	32.6	10.1	30.9	2.9	2.2	7.8	5.0	8.6	104	p 值=0.000
	高中、職專科	27.3	8.2	38.0	0.0	6.7	8.6	4.2	6.9	224	
	大學及以上	13.9	7.3	40.5	1.1	10.7	10.5	4.5	11.5	100	
		18.7	9.9	31.1	0.0	22.0	8.6	5.6	4.1	287	
族群	本省客家人	26.0	10.1	31.6	0.0	9.9	10.0	0.9	11.4	114	卡方值=17.372
	本省閩南人	23.4	8.9	34.7	0.5	11.2	8.3	5.5	7.5	613	p 值=0.237
	大陸各省市	12.7	8.6	44.9	2.1	16.0	10.2	2.3	3.3	53	
職業	高、中階白領	22.0	10.9	31.4	0.0	11.8	10.2	4.7	8.9	181	卡方值=94.777
	中低、低階白領	20.8	8.7	36.3	1.5	15.2	8.3	5.0	4.1	203	p 值=0.000
	農林漁牧	31.8	9.3	29.6	0.0	0.0	20.0	3.5	5.7	28	
	藍領	22.2	3.3	41.1	0.0	6.2	12.9	4.5	9.9	122	
	家管	29.3	9.3	38.4	0.0	2.4	4.9	6.2	9.6	122	
	學生	16.9	4.0	26.6	0.0	43.6	0.0	4.7	4.3	32	
	退休失業其他	26.0	13.7	26.8	0.9	12.9	5.6	2.9	11.2	111	
地理區域	大台北都會區	14.1	7.0	44.1	0.0	16.3	7.7	4.6	6.2	173	卡方值=88.933
	新北基隆	17.7	5.8	42.1	2.9	6.5	10.2	5.2	9.7	68	p 值=0.000
	桃竹苗	19.9	10.0	38.1	0.9	15.7	8.6	1.7	5.1	130	
	中彰投	27.5	10.3	29.4	0.0	9.2	10.1	5.9	7.6	153	
	雲嘉南	30.7	13.5	29.8	0.9	7.2	7.7	4.3	5.8	113	
	高屏澎	22.7	8.4	28.3	0.0	11.5	10.5	5.4	13.3	126	
	宜花東	56.1	3.8	14.5	0.0	4.1	0.0	8.3	13.3	36	
政黨支持	泛藍	24.9	11.3	36.9	1.3	10.0	7.8	3.0	4.8	157	卡方值=25.899
	泛綠	21.6	10.5	33.5	0.0	10.1	8.2	7.8	8.3	208	p 值=0.210
	政黨中立	27.2	7.6	33.4	0.0	9.6	9.7	3.5	8.9	251	
	其他、無反應	19.6	7.3	34.2	1.1	16.4	8.3	4.1	9.0	184	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.15 A 1 5 · 請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？  
(可複選)

		工商 經濟 發展 管理 人員	地 方 稅 務 人 員	工 務 建 築 管 理 人 員	警 政 人 員	民 政 戶 政 地 政 人 員	環 保 稽 查 人 員	衛 生 稽 查 人 員	辦 理 社 會 福 利 人 員	教 育 行 政 人 員	負 責 農 林 漁 牧 業 務 的 公 務 人 員	辦 理 採 購 人 員	縣 市 議 員	秘 書 人 員	無 反 應	個 數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %
<b>全體</b>		<b>0.8</b>	<b>5.9</b>	<b>15.2</b>	<b>4.7</b>	<b>21.2</b>	<b>4.1</b>	<b>2.1</b>	<b>8.0</b>	<b>4.1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.5</b>	<b>10.8</b>	<b>1.8</b>	<b>40.7</b>	<b>69</b>
性別	男性	1.4	2.9	13.1	5.9	24.4	6.1	0.0	10.4	3.9	1.5	0.9	18.1	0.0	31.4	41
	女性	0.0	10.4	18.3	3.0	16.4	1.1	5.2	4.5	4.4	0.0	0.0	0.0	4.5	54.4	28
年齡	20-29 歲	0.0	0.0	13.7	0.0	0.0	0.0	0.0	12.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	73.9	10
	30-39 歲	0.0	0.0	7.7	0.0	18.9	0.0	7.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19.0	7.7	54.4	16
	40-49 歲	0.0	7.3	11.9	11.8	25.7	3.4	0.0	13.8	6.6	0.0	0.0	17.9	0.0	33.8	19
	50-59 歲	0.0	11.0	39.0	0.0	24.8	10.8	0.0	0.0	10.2	0.0	0.0	0.0	0.0	21.9	12
	60 歲及以上	5.0	11.8	8.3	8.6	31.4	7.7	2.5	14.2	3.3	5.1	3.1	7.9	0.0	23.2	12
教育程度	小學及以下	0.0	0.0	45.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.1	0.0	36.6	5
	國、初中	0.0	13.0	11.9	12.4	25.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	38.2	0.0	12.2	8
	高中、職 專科	3.0	11.6	19.6	0.0	10.5	7.2	0.0	19.5	10.8	3.1	0.0	13.6	0.0	39.0	19
	大學及以上	0.0	0.0	0.0	0.0	34.5	0.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60.5	10
		0.0	3.1	13.7	9.1	27.8	5.7	5.8	5.0	3.0	0.0	1.5	3.2	5.0	41.3	25
族群	本省客家人	0.0	9.2	11.9	0.0	26.1	0.0	0.0	4.6	0.0	0.0	0.0	6.9	0.0	50.5	11
	本省閩南人	1.1	5.3	17.8	4.8	13.5	3.8	0.0	8.7	4.8	0.0	0.7	13.1	2.5	40.9	51
	大陸各省市	0.0	6.0	0.0	15.4	86.8	16.5	26.6	11.1	7.1	11.1	0.0	0.0	0.0	6.0	5
職業	高、中階白領	0.0	4.2	21.4	17.7	29.6	11.1	0.0	6.1	6.6	3.3	0.0	4.3	0.0	30.9	18
	中低、低階白領	0.0	8.2	15.0	0.0	17.6	0.0	0.0	14.8	7.5	0.0	0.0	7.5	0.0	44.4	17
	農林漁牧	10.3	15.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.4	0.0	0.0	0.0	24.4	0.0	50.3	6
	藍領	0.0	0.0	0.0	0.0	20.9	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.5	0.0	50.6	16
	家管	0.0	0.0	47.9	0.0	19.1	0.0	19.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.9	33.1	6
	退休失業其他	0.0	16.9	18.5	0.0	28.0	4.7	4.7	8.6	6.2	0.0	5.9	0.0	0.0	32.8	6
地理區域	大台北都會區	0.0	14.3	17.6	6.2	37.8	3.6	0.0	0.0	9.2	0.0	0.0	0.0	0.0	31.7	13
	新北基隆	0.0	0.0	33.3	0.0	56.2	8.6	16.4	8.6	0.0	8.6	0.0	0.0	0.0	10.5	7
	桃竹苗	0.0	0.0	27.7	6.9	6.9	0.0	0.0	12.3	0.0	0.0	0.0	12.3	0.0	53.1	11
	中彰投	3.8	2.1	0.0	0.0	6.7	0.0	0.0	16.2	8.2	0.0	0.0	34.2	0.0	47.3	15
	雲嘉南	0.0	0.0	7.4	7.4	10.8	10.8	3.4	6.2	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	63.9	9
	高屏澎	0.0	13.9	15.5	7.6	21.8	6.1	0.0	4.0	0.0	0.0	2.8	6.0	9.5	31.9	13
政黨支持	泛藍	0.0	0.0	16.4	0.0	24.9	4.9	0.0	20.6	3.2	4.9	3.0	25.4	0.0	22.8	12
	泛綠	0.0	22.0	15.7	5.9	28.0	1.7	1.7	10.5	7.4	0.0	0.0	7.4	0.0	26.7	17
	政黨中立	0.0	1.3	10.6	6.6	20.3	0.0	4.7	0.0	5.0	0.0	0.0	12.7	0.0	54.9	24
	其他、無反應	3.8	0.0	21.0	4.2	12.0	12.6	0.0	8.1	0.0	0.0	0.0	0.0	8.2	47.7	15

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.16 A 1 6 · 在您看來，最近這 1 年的中央政府清不清廉？

		傾向清廉			傾向不清廉			無反應	個數	
		合計	非常清廉	還算清廉	合計	有點不清廉	非常不清廉			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
<b>全體</b>		<b>42.7</b>	<b>2.9</b>	<b>39.8</b>	<b>27.9</b>	<b>20.7</b>	<b>7.2</b>	<b>29.3</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	<b>48.9</b>	3.8	45.1	<b>27.2</b>	21.1	6.1	<b>24.0</b>	546	卡方值=20.127
***	女性	<b>36.8</b>	2.1	34.8	<b>28.7</b>	20.3	8.3	<b>34.5</b>	563	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	<b>55.0</b>	0.0	55.0	<b>28.5</b>	24.4	4.1	<b>16.5</b>	184	卡方值=77.901
***	30-39 歲	<b>48.5</b>	2.5	46.1	<b>29.9</b>	21.2	8.7	<b>21.6</b>	228	p 值=0.000
	40-49 歲	<b>46.1</b>	4.2	41.9	<b>34.3</b>	23.9	10.5	<b>19.5</b>	211	
	50-59 歲	<b>36.6</b>	4.5	32.1	<b>26.0</b>	18.9	7.1	<b>37.4</b>	212	
	60 歲及以上	<b>31.0</b>	3.1	27.8	<b>22.9</b>	17.5	5.4	<b>46.1</b>	264	
教育程度	小學及以下	<b>25.8</b>	3.1	22.6	<b>15.4</b>	12.2	3.2	<b>58.8</b>	164	卡方值=108.616
***	國、初中	<b>40.5</b>	2.3	38.2	<b>23.1</b>	15.5	7.6	<b>36.5</b>	142	p 值=0.000
	高中、職專科	<b>41.1</b>	4.4	36.7	<b>33.5</b>	26.9	6.5	<b>25.5</b>	310	
	大學及以上	<b>49.9</b>	2.5	47.4	<b>32.5</b>	23.1	9.4	<b>17.6</b>	353	
族群	本省客家人	<b>39.4</b>	2.5	36.8	<b>29.6</b>	19.5	10.1	<b>31.1</b>	152	卡方值=3.208
	本省閩南人	<b>44.2</b>	3.0	41.3	<b>27.7</b>	20.8	6.9	<b>28.0</b>	834	p 值=0.524
	大陸各省市	<b>39.4</b>	3.2	36.2	<b>35.0</b>	27.4	7.6	<b>25.6</b>	79	
職業	高、中階白領	<b>49.8</b>	3.6	46.2	<b>29.2</b>	20.8	8.4	<b>21.0</b>	219	卡方值=69.625
***	中低、低階白領	<b>45.7</b>	2.0	43.7	<b>33.4</b>	24.8	8.6	<b>21.0</b>	262	p 值=0.000
	農林漁牧	<b>58.6</b>	10.2	48.4	<b>11.6</b>	8.1	3.5	<b>29.8</b>	41	
	藍領	<b>44.8</b>	1.6	43.2	<b>24.0</b>	19.1	4.9	<b>31.2</b>	186	
	家管	<b>29.2</b>	2.4	26.8	<b>23.4</b>	16.7	6.7	<b>47.4</b>	199	
	學生	<b>62.4</b>	0.0	62.4	<b>30.3</b>	23.4	6.9	<b>7.2</b>	36	
	退休失業其他	<b>34.7</b>	4.5	30.2	<b>31.0</b>	23.4	7.7	<b>34.3</b>	166	
地理區域	大台北都會區	<b>42.2</b>	2.6	39.5	<b>29.1</b>	19.7	9.3	<b>28.8</b>	239	卡方值=5.326
	新北基隆	<b>44.7</b>	3.2	41.5	<b>24.0</b>	18.7	5.3	<b>31.3</b>	97	p 值=0.946
	桃竹苗	<b>43.8</b>	3.2	40.6	<b>27.7</b>	16.7	11.0	<b>28.5</b>	167	
	中彰投	<b>41.7</b>	1.4	40.3	<b>32.3</b>	24.5	7.8	<b>25.9</b>	212	
	雲嘉南	<b>45.6</b>	5.1	40.5	<b>24.9</b>	19.7	5.2	<b>29.5</b>	162	
	高屏澎	<b>40.6</b>	3.4	37.2	<b>26.9</b>	23.6	3.3	<b>32.5</b>	179	
	宜花東	<b>43.4</b>	0.0	43.4	<b>27.3</b>	20.6	6.7	<b>29.4</b>	49	
政黨支持	泛藍	<b>35.1</b>	2.3	32.8	<b>40.7</b>	30.9	9.8	<b>24.2</b>	195	卡方值=69.080
***	泛綠	<b>59.7</b>	7.3	52.4	<b>19.1</b>	13.7	5.4	<b>21.2</b>	262	p 值=0.000
	政黨中立	<b>37.2</b>	1.4	35.8	<b>32.8</b>	23.4	9.4	<b>30.0</b>	376	
	其他、無反應	<b>39.6</b>	1.2	38.4	<b>20.7</b>	16.6	4.1	<b>39.7</b>	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。



表附5.17 A 1 7 · 請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人際網絡	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	都有	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>10.0</b>	<b>7.3</b>	<b>57.5</b>	<b>0.4</b>	<b>14.2</b>	<b>2.1</b>	<b>2.8</b>	<b>5.6</b>	<b>784</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	9.0	7.6	57.6	0.7	14.2	1.8	3.9	5.0	415	卡方值=8.026
	女性	11.2	6.8	57.4	0.0	14.2	2.5	1.7	6.2	369	p 值=0.330
年齡 #	20-29 歲	8.7	3.3	48.7	0.0	32.2	1.7	3.2	2.2	154	卡方值=97.580
	30-39 歲	7.0	4.1	60.3	1.1	15.4	2.0	1.1	9.0	178	p 值=0.000
	40-49 歲	9.0	10.0	58.3	0.0	12.9	3.2	3.2	3.3	169	
	50-59 歲	13.3	8.7	62.8	0.8	6.7	2.5	2.4	2.9	133	
	60 歲及以上	14.0	11.4	56.5	0.0	2.7	1.3	4.8	9.3	142	
教育程度 #	小學及以下	20.7	5.3	55.8	0.0	0.0	1.5	3.1	13.6	68	卡方值=113.797
	國、初中	16.1	7.2	63.6	1.1	3.8	0.0	3.4	4.8	90	p 值=0.000
	高中、職專科	13.4	5.9	62.3	0.0	7.5	1.2	2.5	7.3	231	
	大學及以上	2.1	7.4	60.3	1.9	15.9	2.4	4.2	5.9	104	
		5.9	8.8	51.3	0.0	25.6	3.7	2.4	2.4	291	
族群 #	本省客家人	12.2	6.2	56.0	1.9	11.9	3.0	2.5	6.4	105	卡方值=12.775
	本省閩南人	10.1	7.5	58.0	0.2	14.0	2.1	3.1	5.1	600	p 值=0.544
	大陸各省市	8.2	5.4	62.7	0.0	19.5	1.4	1.4	1.3	58	
職業 #	高、中階白領	5.6	10.9	55.9	0.0	16.1	2.6	3.5	5.4	173	卡方值=89.400
	中低、低階白領	7.6	5.5	58.7	0.9	20.1	2.3	3.0	1.9	207	p 值=0.000
	農林漁牧	12.4	0.0	69.0	0.0	0.0	4.0	6.3	8.4	29	
	藍領	11.7	4.6	61.1	0.0	7.8	2.0	1.0	11.8	128	
	家管	16.3	7.6	59.3	0.0	3.8	2.4	2.8	7.7	105	
	學生	4.2	3.4	53.7	0.0	38.7	0.0	0.0	0.0	34	
	退休失業其他	15.1	10.6	50.2	0.9	14.0	1.3	3.6	4.4	109	
地理區域 #	大台北都會區	8.7	4.4	53.8	1.1	19.5	2.0	4.7	5.9	170	卡方值=52.771
	新北基隆	13.2	7.2	61.4	0.0	11.7	0.0	1.7	4.8	67	p 值=0.123
	桃竹苗	10.2	7.0	56.7	0.0	15.5	2.0	1.0	7.7	120	
	中彰投	10.7	8.3	62.2	0.0	11.6	2.0	3.7	1.4	157	
	雲嘉南	7.1	12.7	59.3	0.9	11.4	3.6	2.3	2.7	115	
	高屏澎	11.2	5.5	50.2	0.0	16.3	2.3	2.9	11.4	121	
	宜花東	12.8	5.9	69.8	0.0	2.8	2.5	0.0	6.3	34	
政黨支持 #	泛藍	12.2	6.7	60.8	0.7	10.8	1.8	2.1	4.9	148	卡方值=31.403
	泛綠	13.1	8.9	54.7	0.0	10.7	1.2	4.7	6.7	207	p 值=0.067
	政黨中立	8.8	6.4	56.8	0.7	15.0	2.3	2.2	7.8	263	
	其他、無反應	6.4	7.2	59.3	0.0	20.4	3.4	2.2	1.2	166	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.18 A 1 8 · 請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？  
(可複選)

		工 商 監 督 管 理 人 員	公 路 監 理 人 員	司 法 檢 察 人 員	民 政 地 政	環 保 稽 查 人 員	衛 生 稽 查 人 員	負 責 農 林 漁 牧 業 務 的 公 務 人 員	外 交 人 員	公 立 醫 院 醫 療 人 員	辦 理 公 共 工 程 人 員	立 法 委 員	無 反 應	個 數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
<b>全體</b>		<b>8.2</b>	<b>12.3</b>	<b>4.9</b>	<b>13.5</b>	<b>2.8</b>	<b>6.1</b>	<b>8.6</b>	<b>4.9</b>	<b>2.8</b>	<b>4.5</b>	<b>4.7</b>	<b>52.7</b>	<b>17</b>
性別	男性	18.2	0.0	0.0	0.0	6.3	0.0	19.0	0.0	6.3	10.0	10.4	36.1	8
	女性	0.0	22.5	9.0	24.6	0.0	11.1	0.0	9.0	0.0	0.0	0.0	66.4	9
年齡	20-29 歲	52.8	47.2	0.0	47.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3
	30-39 歲	0.0	0.0	0.0	28.4	0.0	28.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	71.6	4
	40-49 歲	0.0	15.2	15.2	0.0	0.0	0.0	14.4	15.2	0.0	0.0	14.4	55.9	5
	50-59 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	14.5	0.0	19.8	0.0	14.5	11.1	0.0	54.6	3
	60 歲及以上	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.8	0.0	78.2	2
教育程度	小學及以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
	高中、職 專科	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.7	0.0	0.0	0.0	0.0	75.3	3
	專科	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2
	大學及以上	13.0	19.4	7.8	21.2	4.5	9.6	7.4	7.8	4.5	7.1	7.4	31.6	11
族群	本省客家人	44.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.2	30.5	3
	本省閩南人	0.0	9.6	0.0	17.6	3.7	8.0	11.3	0.0	3.7	5.9	0.0	61.5	13
	大陸各省市	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
職業	高、中階白領	0.0	18.8	18.8	23.2	0.0	23.2	0.0	18.8	0.0	17.2	17.9	23.0	4
	中低、低階白領	29.2	26.1	0.0	26.1	0.0	0.0	16.6	0.0	0.0	0.0	0.0	28.1	5
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
	藍領	0.0	0.0	0.0	0.0	18.3	0.0	25.1	0.0	18.3	0.0	0.0	56.6	3
	家管	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2
	退休失業其他	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
地理區域	大台北都會區	0.0	24.3	24.3	0.0	14.0	0.0	0.0	24.3	14.0	11.4	0.0	50.3	3
	桃竹苗	57.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	42.3	2
	中彰投	0.0	38.8	0.0	38.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	61.2	3
	雲嘉南	0.0	0.0	0.0	24.9	0.0	24.9	15.9	0.0	0.0	8.9	0.0	50.2	4
	高屏澎	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27.9	0.0	0.0	0.0	27.9	44.2	3
	宜花東	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1
政黨支持	泛藍	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	55.0	0.0	0.0	0.0	30.0	14.9	3
	泛綠	0.0	0.0	0.0	39.8	0.0	39.8	0.0	0.0	0.0	15.2	0.0	45.0	3
	政黨中立	0.0	13.9	13.9	0.0	0.0	0.0	0.0	13.9	0.0	6.2	0.0	79.9	6
	其他、無反應	24.5	21.9	0.0	21.9	8.5	0.0	0.0	0.0	8.5	0.0	0.0	45.1	6

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.19 B O 1 · 請問您對政府最近這一年在教育宣導要清廉不要貪污方面的表現滿  
不滿意？

		傾向滿意			傾向不滿意			無反應	個數	
		合計	非常滿意	還算滿意	合計	有點不滿意	非常不滿意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
<b>全體</b>		<b>38.2</b>	<b>3.6</b>	<b>34.6</b>	<b>47.4</b>	<b>31.9</b>	<b>15.6</b>	<b>14.3</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	<b>38.1</b>	4.2	33.9	<b>49.7</b>	33.7	16.0	<b>12.2</b>	546	卡方值=4.309
	女性	<b>38.4</b>	3.1	35.3	<b>45.3</b>	30.1	15.2	<b>16.4</b>	563	p 值=0.116
年齡	20-29 歲	<b>45.3</b>	2.9	42.5	<b>44.8</b>	32.4	12.4	<b>9.9</b>	184	卡方值=39.598
***	30-39 歲	<b>41.9</b>	3.1	38.8	<b>48.8</b>	30.0	18.8	<b>9.3</b>	228	p 值=0.000
	40-49 歲	<b>32.9</b>	3.2	29.6	<b>57.0</b>	35.4	21.6	<b>10.1</b>	211	
	50-59 歲	<b>35.1</b>	3.6	31.5	<b>50.3</b>	35.4	14.9	<b>14.6</b>	212	
	60 歲及以上	<b>37.1</b>	5.1	32.0	<b>39.3</b>	28.2	11.1	<b>23.6</b>	264	
教育程度	小學及以下	<b>39.3</b>	6.8	32.4	<b>27.2</b>	22.2	4.9	<b>33.6</b>	164	卡方值=77.711
***	國、初中	<b>39.4</b>	1.6	37.7	<b>42.4</b>	28.1	14.3	<b>18.2</b>	142	p 值=0.000
	高中、職	<b>36.7</b>	4.7	32.0	<b>52.4</b>	35.6	16.8	<b>10.9</b>	310	
	專科	<b>36.3</b>	1.1	35.2	<b>57.7</b>	38.3	19.4	<b>5.9</b>	137	
	大學及以上	<b>39.5</b>	2.8	36.8	<b>50.3</b>	32.4	17.9	<b>10.1</b>	353	
族群	本省客家人	<b>33.0</b>	3.2	29.7	<b>55.0</b>	36.6	18.5	<b>12.0</b>	152	卡方值=7.314
	本省閩南人	<b>41.2</b>	3.5	37.7	<b>45.4</b>	30.7	14.7	<b>13.4</b>	834	p 值=0.120
	大陸各省市	<b>31.9</b>	6.8	25.1	<b>55.6</b>	36.6	19.0	<b>12.5</b>	79	
職業	高、中階白領	<b>31.5</b>	1.4	30.1	<b>58.7</b>	35.7	23.0	<b>9.7</b>	219	卡方值=39.449
***	中低、低階白領	<b>38.1</b>	4.8	33.3	<b>51.8</b>	37.0	14.8	<b>10.2</b>	262	p 值=0.000
	農林漁牧	<b>47.5</b>	12.3	35.2	<b>42.1</b>	27.1	15.1	<b>10.4</b>	41	
	藍領	<b>41.3</b>	1.3	40.0	<b>44.1</b>	31.7	12.4	<b>14.6</b>	186	
	家管	<b>38.6</b>	4.0	34.6	<b>39.1</b>	25.2	13.9	<b>22.3</b>	199	
	學生	<b>59.4</b>	4.2	55.2	<b>33.3</b>	22.9	10.4	<b>7.3</b>	36	
	退休失業其他	<b>36.7</b>	4.8	31.9	<b>43.9</b>	30.0	13.9	<b>19.4</b>	166	
地理區域	大台北都會區	<b>41.3</b>	5.4	36.0	<b>46.7</b>	30.1	16.6	<b>11.9</b>	239	卡方值=26.128
*	新北基隆	<b>33.5</b>	3.6	29.9	<b>43.0</b>	24.8	18.2	<b>23.6</b>	97	p 值=0.010
	桃竹苗	<b>30.6</b>	3.6	27.0	<b>60.2</b>	33.8	26.4	<b>9.2</b>	167	
	中彰投	<b>40.9</b>	1.3	39.6	<b>45.4</b>	32.1	13.3	<b>13.7</b>	212	
	雲嘉南	<b>42.0</b>	4.7	37.3	<b>45.2</b>	38.5	6.7	<b>12.8</b>	162	
	高屏澎	<b>36.9</b>	2.8	34.1	<b>46.5</b>	32.8	13.7	<b>16.7</b>	179	
	宜花東	<b>40.0</b>	5.4	34.7	<b>37.2</b>	21.6	15.6	<b>22.8</b>	49	
政黨支持	泛藍	<b>34.1</b>	4.6	29.4	<b>54.8</b>	35.5	19.3	<b>11.1</b>	195	卡方值=27.060
***	泛綠	<b>45.5</b>	5.9	39.6	<b>41.3</b>	24.0	17.3	<b>13.1</b>	262	p 值=0.000
	政黨中立	<b>33.8</b>	2.6	31.1	<b>53.7</b>	36.3	17.4	<b>12.5</b>	376	
	其他、無反應	<b>40.4</b>	2.2	38.2	<b>39.5</b>	30.6	8.8	<b>20.1</b>	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「傾向滿意」, 「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「傾向不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.20 B02·請問您對政府最近這一年在制定防止貪污的制度和法規方面的表現滿不滿意？

		傾向滿意			傾向不滿意			無反應	個數	
		合計	非常滿意	還算滿意	合計	有點不滿意	非常不滿意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
<b>全體</b>		<b>35.0</b>	<b>2.7</b>	<b>32.2</b>	<b>47.1</b>	<b>31.8</b>	<b>15.3</b>	<b>17.9</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	<b>36.2</b>	2.1	34.1	<b>49.8</b>	33.0	16.8	<b>14.0</b>	546	卡方值=10.956
**	女性	<b>33.8</b>	3.4	30.4	<b>44.5</b>	30.7	13.8	<b>21.7</b>	563	p 值=0.004
年齡	20-29 歲	<b>41.7</b>	0.7	41.0	<b>40.7</b>	31.6	9.2	<b>17.6</b>	184	卡方值=41.940
***	30-39 歲	<b>40.7</b>	2.0	38.8	<b>49.2</b>	30.2	19.0	<b>10.1</b>	228	p 值=0.000
	40-49 歲	<b>31.7</b>	2.7	29.1	<b>56.1</b>	34.9	21.2	<b>12.1</b>	211	
	50-59 歲	<b>30.2</b>	3.7	26.4	<b>51.6</b>	35.7	15.9	<b>18.2</b>	212	
	60 歲及以上	<b>32.2</b>	4.2	27.9	<b>40.1</b>	28.9	11.2	<b>27.7</b>	264	
教育程度	小學及以下	<b>33.2</b>	4.9	28.3	<b>27.6</b>	23.9	3.6	<b>39.2</b>	164	卡方值=74.687
***	國、初中	<b>38.5</b>	2.1	36.4	<b>41.8</b>	29.2	12.6	<b>19.7</b>	142	p 值=0.000
	高中、職專科	<b>35.3</b>	4.0	31.3	<b>49.9</b>	33.8	16.1	<b>14.8</b>	310	
	大學及以上	<b>33.6</b>	1.4	32.2	<b>55.1</b>	34.8	20.4	<b>11.3</b>	353	
族群	本省客家人	<b>30.8</b>	3.4	27.4	<b>54.1</b>	35.5	18.7	<b>15.1</b>	152	卡方值=5.201
	本省閩南人	<b>36.9</b>	2.7	34.2	<b>45.9</b>	31.4	14.4	<b>17.3</b>	834	p 值=0.267
	大陸各省市	<b>32.6</b>	3.6	28.9	<b>54.2</b>	31.3	22.9	<b>13.3</b>	79	
職業	高、中階白領	<b>29.1</b>	1.4	27.7	<b>59.5</b>	34.1	25.5	<b>11.4</b>	219	卡方值=66.072
***	中低、低階白領	<b>34.2</b>	2.3	32.0	<b>53.8</b>	40.3	13.5	<b>12.0</b>	262	p 值=0.000
	農林漁牧	<b>50.5</b>	4.1	46.4	<b>32.8</b>	27.6	5.2	<b>16.7</b>	41	
	藍領	<b>36.0</b>	2.1	33.9	<b>42.1</b>	30.0	12.1	<b>21.9</b>	186	
	家管	<b>34.3</b>	4.3	30.0	<b>35.4</b>	22.8	12.6	<b>30.3</b>	199	
	學生	<b>60.2</b>	0.0	60.2	<b>36.0</b>	32.2	3.8	<b>3.8</b>	36	
	退休失業其他	<b>34.3</b>	4.4	29.9	<b>45.9</b>	29.5	16.4	<b>19.8</b>	166	
地理區域	大台北都會區	<b>35.9</b>	3.1	32.8	<b>49.8</b>	31.9	17.9	<b>14.3</b>	239	卡方值=22.387
*	新北基隆	<b>25.1</b>	4.3	20.8	<b>47.1</b>	31.3	15.8	<b>27.7</b>	97	p 值=0.033
	桃竹苗	<b>31.7</b>	3.9	27.9	<b>55.0</b>	33.4	21.6	<b>13.3</b>	167	
	中彰投	<b>34.9</b>	1.2	33.7	<b>47.0</b>	32.8	14.2	<b>18.1</b>	212	
	雲嘉南	<b>37.1</b>	4.9	32.2	<b>45.6</b>	35.5	10.0	<b>17.3</b>	162	
	高屏澎	<b>39.6</b>	1.0	38.6	<b>42.1</b>	28.2	13.9	<b>18.3</b>	179	
	宜花東	<b>39.9</b>	0.0	39.9	<b>33.7</b>	25.6	8.1	<b>26.4</b>	49	
政黨支持	泛藍	<b>27.7</b>	1.5	26.1	<b>57.7</b>	38.8	19.0	<b>14.6</b>	195	卡方值=30.439
***	泛綠	<b>44.9</b>	5.8	39.1	<b>41.7</b>	27.0	14.7	<b>13.5</b>	262	p 值=0.000
	政黨中立	<b>31.8</b>	2.6	29.3	<b>49.8</b>	32.5	17.3	<b>18.4</b>	376	
	其他、無反應	<b>35.1</b>	1.0	34.1	<b>41.1</b>	30.7	10.4	<b>23.8</b>	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「傾向滿意」, 「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「傾向不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.21 B03 · 請問您對政府最近這一年在調查起訴貪污方面的表現滿不滿意？

		傾向滿意			傾向不滿意			無反應	個數	
		合計	非常滿意	還算滿意	合計	有點不滿意	非常不滿意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
<b>全體</b>		<b>34.4</b>	<b>2.3</b>	<b>32.0</b>	<b>52.7</b>	<b>32.5</b>	<b>20.2</b>	<b>12.9</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	<b>35.0</b>	2.3	32.6	<b>55.9</b>	34.6	21.3	<b>9.1</b>	546	卡方值=13.744
**	女性	<b>33.8</b>	2.3	31.5	<b>49.7</b>	30.5	19.1	<b>16.5</b>	563	p 值=0.001
年齡	20-29 歲	<b>43.9</b>	2.0	41.9	<b>49.2</b>	35.4	13.9	<b>6.9</b>	184	卡方值=72.968
***	30-39 歲	<b>37.3</b>	1.0	36.3	<b>54.3</b>	33.5	20.8	<b>8.4</b>	228	p 值=0.000
	40-49 歲	<b>33.5</b>	0.9	32.5	<b>59.3</b>	36.3	23.1	<b>7.2</b>	211	
	50-59 歲	<b>29.8</b>	3.6	26.2	<b>60.7</b>	33.9	26.8	<b>9.5</b>	212	
	60 歲及以上	<b>29.7</b>	4.0	25.7	<b>43.9</b>	27.0	16.8	<b>26.4</b>	264	
教育程度	小學及以下	<b>30.7</b>	5.8	24.9	<b>29.1</b>	21.1	8.1	<b>40.2</b>	164	卡方值=141.122
***	國、初中	<b>36.9</b>	2.0	34.9	<b>49.5</b>	25.4	24.1	<b>13.6</b>	142	p 值=0.000
	高中、職	<b>33.6</b>	1.2	32.5	<b>59.1</b>	37.2	21.9	<b>7.3</b>	310	
	專科	<b>36.1</b>	2.2	33.9	<b>57.8</b>	35.1	22.7	<b>6.1</b>	137	
	大學及以上	<b>35.4</b>	2.0	33.4	<b>57.6</b>	35.7	21.9	<b>7.0</b>	353	
族群	本省客家人	<b>29.5</b>	2.2	27.3	<b>61.0</b>	35.6	25.4	<b>9.5</b>	152	卡方值=5.515
	本省閩南人	<b>35.9</b>	2.6	33.3	<b>51.8</b>	32.4	19.5	<b>12.2</b>	834	p 值=0.238
	大陸各省市	<b>30.1</b>	0.8	29.3	<b>59.7</b>	36.6	23.0	<b>10.2</b>	79	
職業	高、中階白領	<b>28.7</b>	2.0	26.7	<b>64.7</b>	38.2	26.5	<b>6.7</b>	219	卡方值=85.104
***	中低、低階白領	<b>32.0</b>	2.6	29.4	<b>61.1</b>	39.1	22.0	<b>6.9</b>	262	p 值=0.000
	農林漁牧	<b>56.3</b>	9.3	46.9	<b>25.3</b>	19.8	5.5	<b>18.5</b>	41	
	藍領	<b>40.0</b>	1.4	38.6	<b>47.8</b>	32.0	15.8	<b>12.2</b>	186	
	家管	<b>35.1</b>	1.1	33.9	<b>41.8</b>	25.5	16.3	<b>23.1</b>	199	
	學生	<b>63.1</b>	0.0	63.1	<b>33.8</b>	18.6	15.2	<b>3.2</b>	36	
	退休失業其他	<b>26.9</b>	3.7	23.3	<b>53.4</b>	29.9	23.5	<b>19.6</b>	166	
地理區域	大台北都會區	<b>30.4</b>	2.0	28.4	<b>57.3</b>	35.4	21.9	<b>12.3</b>	239	卡方值=32.097
**	新北基隆	<b>28.5</b>	2.7	25.9	<b>52.2</b>	30.5	21.6	<b>19.3</b>	97	p 值=0.001
	桃竹苗	<b>29.7</b>	1.5	28.2	<b>62.5</b>	34.9	27.6	<b>7.8</b>	167	
	中彰投	<b>31.7</b>	2.1	29.7	<b>57.4</b>	37.8	19.6	<b>10.9</b>	212	
	雲嘉南	<b>38.5</b>	4.4	34.0	<b>47.4</b>	33.4	14.0	<b>14.2</b>	162	
	高屏澎	<b>41.8</b>	1.7	40.1	<b>43.3</b>	23.6	19.7	<b>14.9</b>	179	
	宜花東	<b>52.2</b>	2.8	49.5	<b>33.9</b>	23.6	10.3	<b>13.9</b>	49	
政黨支持	泛藍	<b>30.7</b>	1.8	29.0	<b>57.3</b>	35.2	22.1	<b>11.9</b>	195	卡方值=21.400
**	泛綠	<b>41.1</b>	5.6	35.5	<b>50.8</b>	26.4	24.4	<b>8.1</b>	262	p 值=0.002
	政黨中立	<b>32.8</b>	1.0	31.8	<b>55.2</b>	35.5	19.7	<b>12.0</b>	376	
	其他、無反應	<b>32.7</b>	1.5	31.2	<b>48.0</b>	32.4	15.6	<b>19.3</b>	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」, 「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.22 B04·在您看來，上面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）

		教育宣導 不要貪污	制定法規 防止貪污	調查起訴 貪污	加強行政 機關審查 作業流程 的公開透 明	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>23.2</b>	<b>36.7</b>	<b>33.8</b>	<b>0.1</b>	<b>6.2</b>	<b>1109 檢定結果</b>
性別	男性	24.5	34.4	36.3	0.2	4.6	546 卡方值=9.982
	女性	21.9	38.9	31.4	0.0	7.8	563 p 值=0.041
年齡	20-29 歲	11.7	42.3	42.9	0.0	3.1	184 卡方值=103.206
	30-39 歲	15.9	40.1	40.3	0.0	3.8	228 p 值=0.000
	40-49 歲	24.1	34.9	39.4	0.0	1.6	211
	50-59 歲	29.5	37.0	29.9	0.0	3.6	212
	60 歲及以上	32.0	32.1	21.0	0.4	14.5	264
教育程度	小學及以下	38.5	21.8	16.2	0.6	22.9	164 卡方值=180.268
	國、初中	24.2	45.3	23.7	0.0	6.8	142 p 值=0.000
	高中、職	25.1	39.3	32.3	0.0	3.3	310
	專科	23.3	40.8	34.1	0.0	1.9	137
	大學及以上	13.9	36.0	47.7	0.0	2.4	353
族群	本省客家人	15.9	47.1	33.8	0.0	3.2	152 卡方值=13.417
	本省閩南人	24.6	34.5	34.3	0.1	6.4	834 p 值=0.098
	大陸各省市	21.1	32.7	40.9	0.0	5.2	79
職業	高、中階白領	15.6	39.1	42.8	0.5	2.0	219 卡方值=78.790
	中低、低階白領	19.9	38.9	38.5	0.0	2.6	262 p 值=0.000
	農林漁牧	32.6	22.7	33.0	0.0	11.7	41
	藍領	25.4	38.5	29.4	0.0	6.7	186
	家管	31.0	36.6	19.7	0.0	12.7	199
	學生	23.6	25.3	51.2	0.0	0.0	36
	退休失業其他	24.1	33.9	32.8	0.0	9.2	166
地理區域	大台北都會區	24.5	35.1	34.8	0.0	5.5	239 卡方值=31.211
	新北基隆	17.1	46.8	29.0	0.0	7.2	97 p 值=0.148
	桃竹苗	14.3	42.6	37.6	0.6	4.9	167
	中彰投	23.0	37.9	34.7	0.0	4.4	212
	雲嘉南	29.9	33.5	28.9	0.0	7.7	162
	高屏澎	26.9	31.3	34.0	0.0	7.8	179
	宜花東	25.4	29.0	39.6	0.0	6.1	49
政黨支持	泛藍	29.4	30.0	37.5	0.0	3.1	195 卡方值=18.854
	泛綠	21.2	37.3	36.1	0.0	5.4	262 p 值=0.092
	政黨中立	22.7	39.4	31.5	0.3	6.1	376
	其他、無反應	21.4	37.0	32.1	0.0	9.5	276

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.23 B05·有人說，法務部的廉政署應該優先抓貪污的政府官員和民意代表；但也有人說，廉政署還是應該多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情，請問您比較同意哪一種說法？（題項隨機）

		優先抓貪污 的政府官員 和民意代表	多做一點教 育公務員和 人民防止貪 污的事情	兼顧兩者	都不同意 與無反應 合計	都不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>66.6</b>	<b>19.6</b>	<b>7.2</b>	<b>6.6</b>	<b>0.0</b>	<b>6.6</b>	<b>1109 檢定結果</b>
性別	男性	70.8	15.5	8.8	5.0	0.1	4.9	546 卡方值=20.025
***	女性	62.6	23.6	5.6	8.2	0.0	8.2	563 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	75.1	16.9	3.7	4.3	0.0	4.3	184 卡方值=45.726
***	30-39 歲	67.5	19.5	9.3	3.6	0.0	3.6	228 p 值=0.000
	40-49 歲	70.8	20.1	7.2	1.9	0.0	1.9	211
	50-59 歲	69.5	17.0	7.3	6.2	0.0	6.2	212
	60 歲及以上	56.0	23.0	7.6	13.3	0.1	13.1	264
教育程度	小學及以下	50.0	22.8	5.0	22.2	0.0	22.2	164 卡方值=125.442
***	國、初中	55.4	20.7	16.1	7.8	0.0	7.8	142 p 值=0.000
	高中、職	68.0	22.2	5.1	4.7	0.0	4.7	310
	專科	69.5	22.7	5.3	2.5	0.0	2.5	137
	大學及以上	77.2	14.2	7.2	1.5	0.1	1.4	353
族群	本省客家人	73.6	18.8	5.5	2.0	0.0	2.0	152 卡方值=14.654
*	本省閩南人	67.8	19.1	6.8	6.3	0.0	6.3	834 p 值=0.023
	大陸各省市	54.7	24.9	13.7	6.6	0.0	6.6	79
職業	高、中階白領	76.5	14.5	8.8	0.2	0.0	0.2	219 卡方值=78.853
***	中低、低階白領	74.5	17.9	6.2	1.4	0.0	1.4	262 p 值=0.000
	農林漁牧	57.8	21.5	7.1	13.6	0.0	13.6	41
	藍領	60.4	22.3	8.7	8.6	0.0	8.6	186
	家管	54.8	26.3	4.3	14.7	0.0	14.7	199
	學生	68.6	20.7	10.7	0.0	0.0	0.0	36
	退休失業其他	64.0	17.4	7.5	11.1	0.2	10.8	166
地理區域	大台北都會區	68.9	18.0	7.6	5.6	0.2	5.4	239 卡方值=26.547
	新北基隆	61.0	21.3	9.6	8.0	0.0	8.0	97 p 值=0.088
	桃竹苗	73.7	15.9	6.7	3.6	0.0	3.6	167
	中彰投	64.0	26.8	4.6	4.7	0.0	4.7	212
	雲嘉南	63.1	18.5	8.6	9.8	0.0	9.8	162
	高屏澎	65.8	18.7	6.1	9.4	0.0	9.4	179
	宜花東	70.5	13.9	12.5	3.0	0.0	3.0	49
政黨支持	泛藍	65.3	26.3	4.6	3.7	0.0	3.7	195 卡方值=28.987
***	泛綠	71.3	16.8	6.8	5.1	0.1	4.9	262 p 值=0.001
	政黨中立	66.1	18.4	10.0	5.5	0.0	5.5	376
	其他、無反應	63.7	19.2	5.4	11.7	0.0	11.7	276

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表將「都不同意」及「無反應」合併, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.24 B06·有人說，應該讓負責處理貪污的廉政署及政風單位，也來協助政府做保密防諜的工作，但也有人說，廉政署及政風單位只要專門負責處理貪污的事情就好，不用幫忙防止間諜的工作，請問您比較同意哪一種說法（題目順序隨機出現）？

		協助保密 防諜的工作	專門處理 貪污的事情	兼顧兩者	都不同意 與無反應 合計	都不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>29.8</b>	<b>46.0</b>	<b>13.1</b>	<b>11.1</b>	<b>0.0</b>	<b>11.0</b>	<b>1109 檢定結果</b>
性別	男性	23.3	52.3	14.9	9.6	0.1	9.5	546 卡方值=29.594
***	女性	36.2	39.8	11.5	12.5	0.0	12.5	563 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	31.3	47.5	13.3	7.8	0.0	7.8	184 卡方值=68.736
***	30-39 歲	38.0	47.3	8.8	5.9	0.0	5.9	228 p 值=0.000
	40-49 歲	29.0	54.8	10.7	5.6	0.0	5.6	211
	50-59 歲	25.4	49.1	15.9	9.7	0.0	9.7	212
	60 歲及以上	26.4	34.8	16.8	22.0	0.1	21.9	264
教育程度	小學及以下	23.4	25.7	13.8	37.1	0.0	37.1	164 卡方值=162.334
***	國、初中	32.3	41.5	15.4	10.9	0.0	10.9	142 p 值=0.000
	高中、職	34.4	44.1	12.8	8.8	0.0	8.8	310
	專科	24.3	55.9	16.0	3.8	0.0	3.8	137
	大學及以上	29.7	55.2	11.3	3.8	0.1	3.7	353
族群	本省客家人	37.4	41.2	14.7	6.7	0.0	6.7	152 卡方值=8.819
	本省閩南人	28.9	47.1	13.2	10.9	0.0	10.8	834 p 值=0.184
	大陸各省市	27.8	49.8	16.2	6.2	0.0	6.2	79
職業	高、中階白領	32.1	54.9	9.9	3.1	0.0	3.1	219 卡方值=83.403
***	中低、低階白領	28.2	53.5	14.1	4.2	0.0	4.2	262 p 值=0.000
	農林漁牧	27.6	35.8	8.5	28.1	0.0	28.1	41
	藍領	29.3	41.9	15.6	13.3	0.0	13.3	186
	家管	30.5	39.0	10.0	20.5	0.0	20.5	199
	學生	44.9	39.3	12.3	3.5	0.0	3.5	36
	退休失業其他	26.6	39.1	18.2	16.0	0.2	15.8	166
地理區域	大台北都會區	26.4	50.2	13.7	9.8	0.2	9.7	239 卡方值=18.509
	新北基隆	32.5	39.9	14.2	13.4	0.0	13.4	97 p 值=0.423
	桃竹苗	31.2	51.8	10.0	7.0	0.0	7.0	167
	中彰投	28.9	45.0	17.0	9.2	0.0	9.2	212
	雲嘉南	34.1	39.4	13.6	13.0	0.0	13.0	162
	高屏澎	28.6	46.7	10.2	14.5	0.0	14.5	179
	宜花東	31.1	43.5	12.7	12.7	0.0	12.7	49
政黨支持	泛藍	34.8	48.0	11.4	5.9	0.0	5.9	195 卡方值=22.557
**	泛綠	34.5	43.9	12.2	9.4	0.1	9.3	262 p 值=0.007
	政黨中立	29.2	46.4	13.7	10.7	0.0	10.7	376
	其他、無反應	22.8	45.8	14.6	16.8	0.0	16.8	276

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表將「都不同意」及「無反應」合併，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。



表附5.25 B07·「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

		傾向同意			傾向不同意			無反應	個數	
		合計	非常同意	還算同意	合計	不太同意	非常不同意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
<b>全體</b>		<b>9.5</b>	<b>0.5</b>	<b>9.0</b>	<b>86.0</b>	<b>27.1</b>	<b>58.9</b>	<b>4.5</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	<b>12.2</b>	0.9	11.3	<b>84.9</b>	27.2	57.7	<b>2.9</b>	546	卡方值=14.357
	*** 女性	<b>6.9</b>	0.1	6.8	<b>87.0</b>	27.0	60.1	<b>6.0</b>	563	p 值=0.001
年齡	20-29 歲	<b>15.6</b>	0.8	14.8	<b>81.5</b>	36.8	44.7	<b>2.9</b>	184	卡方值=23.604
	** 30-39 歲	<b>12.2</b>	0.0	12.2	<b>83.2</b>	24.0	59.2	<b>4.7</b>	228	p 值=0.003
	40-49 歲	<b>10.8</b>	0.7	10.1	<b>85.2</b>	20.9	64.3	<b>4.0</b>	211	
	50-59 歲	<b>5.7</b>	0.7	5.0	<b>90.9</b>	21.7	69.2	<b>3.4</b>	212	
	60 歲及以上	<b>4.9</b>	0.1	4.8	<b>89.5</b>	33.1	56.4	<b>5.5</b>	264	
教育程度	小學及以下	<b>4.8</b>	0.0	4.8	<b>84.1</b>	37.4	46.7	<b>11.1</b>	164	卡方值=53.855
	*** 國、初中	<b>2.3</b>	0.8	1.5	<b>95.6</b>	28.6	67.0	<b>2.1</b>	142	p 值=0.000
	高中、職	<b>10.8</b>	0.0	10.8	<b>87.6</b>	17.8	69.8	<b>1.6</b>	310	
	專科	<b>6.0</b>	0.0	6.0	<b>91.0</b>	26.4	64.6	<b>3.0</b>	137	
	大學及以上	<b>14.9</b>	1.3	13.7	<b>79.7</b>	30.4	49.3	<b>5.4</b>	353	
族群	本省客家人	<b>12.1</b>	0.4	11.7	<b>83.1</b>	25.0	58.2	<b>4.8</b>	152	卡方值=3.378
	本省閩南人	<b>8.9</b>	0.5	8.4	<b>87.3</b>	27.6	59.6	<b>3.8</b>	834	p 值=0.497
	大陸各省市	<b>6.9</b>	1.0	5.9	<b>87.1</b>	23.4	63.7	<b>6.1</b>	79	
職業	高、中階白領	<b>15.8</b>	1.2	14.6	<b>81.2</b>	17.8	63.4	<b>3.0</b>	219	卡方值=25.184
	* 中低、低階白領	<b>8.1</b>	0.2	8.0	<b>88.6</b>	26.7	61.8	<b>3.3</b>	262	p 值=0.014
	農林漁牧	<b>19.1</b>	0.0	19.1	<b>77.6</b>	29.0	48.6	<b>3.3</b>	41	
	藍領	<b>6.9</b>	0.0	6.9	<b>87.7</b>	26.3	61.4	<b>5.4</b>	186	
	家管	<b>6.6</b>	0.0	6.6	<b>86.2</b>	31.4	54.9	<b>7.2</b>	199	
	學生	<b>11.8</b>	4.2	7.6	<b>84.7</b>	46.6	38.1	<b>3.6</b>	36	
	退休失業其他	<b>7.1</b>	0.6	6.5	<b>88.6</b>	31.0	57.6	<b>4.3</b>	166	
地理區域	大台北都會區	<b>9.7</b>	0.4	9.4	<b>86.0</b>	25.1	60.9	<b>4.3</b>	239	卡方值=16.756
	新北基隆	<b>8.7</b>	0.0	8.7	<b>82.5</b>	23.4	59.1	<b>8.8</b>	97	p 值=0.159
	桃竹苗	<b>11.2</b>	0.6	10.6	<b>82.9</b>	27.3	55.5	<b>5.9</b>	167	
	中彰投	<b>12.8</b>	1.0	11.8	<b>83.9</b>	24.6	59.3	<b>3.3</b>	212	
	雲嘉南	<b>7.8</b>	0.0	7.8	<b>87.3</b>	29.3	58.0	<b>4.9</b>	162	
	高屏澎	<b>5.7</b>	0.0	5.7	<b>91.1</b>	29.8	61.2	<b>3.2</b>	179	
	宜花東	<b>10.5</b>	3.1	7.4	<b>89.5</b>	34.7	54.8	<b>0.0</b>	49	
	政黨支持	泛藍	<b>10.0</b>	1.3	8.7	<b>88.3</b>	24.9	63.4	<b>1.8</b>	195
泛綠	<b>10.9</b>	0.6	10.3	<b>85.6</b>	27.1	58.5	<b>3.5</b>	262	p 值=0.080	
政黨中立	<b>10.4</b>	0.2	10.1	<b>85.0</b>	27.9	57.1	<b>4.7</b>	376		
其他、無反應	<b>6.8</b>	0.3	6.5	<b>86.2</b>	27.6	58.6	<b>7.0</b>	276		

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.26 B08·「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

		傾向同意			傾向不同意			無反應	個數	
		合計	非常同意	還算同意	合計	不太同意	非常不同意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
<b>全體</b>		<b>2.1</b>	<b>0.2</b>	<b>1.9</b>	<b>95.4</b>	<b>19.2</b>	<b>76.2</b>	<b>2.6</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	2.5	0.4	2.2	95.3	18.5	76.7	2.2	546	卡方值=1.962
	女性	1.6	0.0	1.6	95.5	19.8	75.7	2.9	563	p 值=0.375
年齡 #	20-29 歲	2.6	0.0	2.6	96.6	32.7	63.9	0.8	184	卡方值=11.848
	30-39 歲	3.4	0.0	3.4	95.6	16.5	79.1	1.0	228	p 值=0.158
	40-49 歲	1.9	0.4	1.5	96.6	13.5	83.1	1.5	211	
	50-59 歲	1.4	0.5	0.8	95.6	13.4	82.2	3.1	212	
	60 歲及以上	1.3	0.0	1.3	94.3	21.7	72.6	4.4	264	
教育程度 #	小學及以下	0.7	0.0	0.7	91.7	34.3	57.5	7.6	164	卡方值=27.663
	國、初中	1.6	0.8	0.8	93.9	17.0	76.9	4.5	142	p 值=0.001
	高中、職專科	2.5	0.0	2.5	96.6	13.7	82.9	0.9	310	
	大學及以上	1.6	0.0	1.6	97.3	14.5	82.8	1.1	137	
	大學及以上	2.7	0.2	2.5	95.8	19.5	76.4	1.4	353	
族群 #	本省客家人	2.3	0.0	2.3	95.7	20.9	74.8	2.0	152	卡方值=1.329
	本省閩南人	1.7	0.2	1.5	95.4	17.7	77.7	2.9	834	p 值=0.856
	大陸各省市	3.1	0.0	3.1	95.6	18.2	77.4	1.3	79	
職業 #	高、中階白領	1.0	0.9	0.2	96.9	12.5	84.4	2.1	219	卡方值=29.202
	中低、低階白領	3.5	0.0	3.5	95.8	16.3	79.5	0.7	262	p 值=0.004
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	94.5	30.6	63.9	5.5	41	
	藍領	0.0	0.0	0.0	98.8	21.8	77.0	1.2	186	
	家管	3.9	0.0	3.9	90.5	22.9	67.6	5.7	199	
	學生	3.5	0.0	3.5	96.5	28.2	68.3	0.0	36	
	退休失業其他	1.5	0.0	1.5	94.6	20.3	74.2	3.9	166	
地理區域 #	大台北都會區	2.7	0.4	2.3	95.4	20.3	75.1	1.9	239	卡方值=10.131
	新北基隆	1.2	0.0	1.2	95.5	17.6	77.9	3.3	97	p 值=0.605
	桃竹苗	1.9	0.0	1.9	93.9	15.4	78.5	4.2	167	
	中彰投	3.7	0.5	3.2	93.8	19.6	74.2	2.5	212	
	雲嘉南	0.3	0.0	0.3	97.5	20.9	76.6	2.2	162	
	高屏澎	2.1	0.0	2.1	95.7	18.5	77.2	2.2	179	
	宜花東	0.0	0.0	0.0	100.0	21.4	78.6	0.0	49	
政黨支持 *	泛藍	1.8	0.6	1.2	96.5	17.7	78.8	1.7	195	卡方值=13.621
	泛綠	2.1	0.0	2.1	97.9	16.1	81.8	0.0	262	p 值=0.034
	政黨中立	2.3	0.2	2.1	94.0	20.0	74.1	3.6	376	
	其他、無反應	1.9	0.0	1.9	93.9	22.0	71.9	4.2	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.27 B09·「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

		傾向同意			傾向不同意			無反應	個數	
		合計	非常同意	還算同意	合計	不太同意	非常不同意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
<b>全體</b>		<b>0.8</b>	<b>0.3</b>	<b>0.5</b>	<b>97.2</b>	<b>12.2</b>	<b>85.0</b>	<b>2.0</b>	<b>1109</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	<b>0.9</b>	0.5	0.4	<b>97.2</b>	10.0	87.2	<b>1.9</b>	546	卡方值=0.161
#	女性	<b>0.7</b>	0.1	0.6	<b>97.2</b>	14.3	82.8	<b>2.1</b>	563	p 值=0.922
年齡	20-29 歲	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>98.7</b>	14.8	83.9	<b>1.3</b>	184	卡方值=16.855
#	30-39 歲	<b>1.7</b>	0.0	1.7	<b>97.8</b>	11.2	86.6	<b>0.5</b>	228	p 值=0.032
	40-49 歲	<b>1.1</b>	0.8	0.4	<b>97.2</b>	8.8	88.4	<b>1.6</b>	211	
	50-59 歲	<b>0.7</b>	0.7	0.0	<b>98.0</b>	6.0	92.1	<b>1.3</b>	212	
	60 歲及以上	<b>0.4</b>	0.0	0.4	<b>95.4</b>	18.5	77.0	<b>4.2</b>	264	
教育程度	小學及以下	<b>0.6</b>	0.0	0.6	<b>92.8</b>	28.9	63.9	<b>6.6</b>	164	卡方值=34.839
#	國、初中	<b>0.8</b>	0.8	0.0	<b>97.1</b>	7.6	89.6	<b>2.1</b>	142	p 值=0.000
	高中、職	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>98.0</b>	8.1	89.9	<b>2.0</b>	310	
	專科	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>100.0</b>	10.2	89.8	<b>0.0</b>	137	
	大學及以上	<b>1.9</b>	0.6	1.3	<b>97.6</b>	10.7	86.8	<b>0.6</b>	353	
族群	本省客家人	<b>2.0</b>	0.5	1.5	<b>97.4</b>	13.8	83.7	<b>0.6</b>	152	卡方值=6.846
#	本省閩南人	<b>0.5</b>	0.2	0.2	<b>97.3</b>	11.8	85.5	<b>2.3</b>	834	p 值=0.144
	大陸各省市	<b>0.5</b>	0.5	0.0	<b>97.8</b>	13.4	84.4	<b>1.7</b>	79	
職業	高、中階白領	<b>1.6</b>	1.2	0.4	<b>98.4</b>	7.6	90.8	<b>0.0</b>	219	卡方值=22.708
#	中低、低階白領	<b>0.5</b>	0.0	0.5	<b>99.1</b>	10.9	88.1	<b>0.4</b>	262	p 值=0.030
	農林漁牧	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>94.5</b>	24.0	70.5	<b>5.5</b>	41	
	藍領	<b>0.7</b>	0.0	0.7	<b>96.0</b>	9.5	86.5	<b>3.3</b>	186	
	家管	<b>1.1</b>	0.0	1.1	<b>94.4</b>	18.2	76.2	<b>4.5</b>	199	
	學生	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>100.0</b>	15.9	84.1	<b>0.0</b>	36	
	退休失業其他	<b>0.2</b>	0.2	0.0	<b>97.3</b>	12.3	85.0	<b>2.5</b>	166	
地理區域	大台北都會區	<b>0.9</b>	0.4	0.6	<b>98.3</b>	12.3	86.0	<b>0.8</b>	239	卡方值=10.255
#	新北基隆	<b>0.4</b>	0.4	0.0	<b>96.1</b>	8.6	87.5	<b>3.5</b>	97	p 值=0.594
	桃竹苗	<b>1.7</b>	0.5	1.2	<b>95.6</b>	12.7	82.9	<b>2.7</b>	167	
	中彰投	<b>0.5</b>	0.5	0.0	<b>97.5</b>	14.2	83.4	<b>1.9</b>	212	
	雲嘉南	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>98.5</b>	8.2	90.3	<b>1.5</b>	162	
	高屏澎	<b>1.3</b>	0.0	1.3	<b>96.0</b>	13.5	82.5	<b>2.8</b>	179	
	宜花東	<b>0.0</b>	0.0	0.0	<b>100.0</b>	13.8	86.2	<b>0.0</b>	49	
政黨支持	泛藍	<b>1.0</b>	1.0	0.0	<b>97.8</b>	6.9	90.9	<b>1.2</b>	195	卡方值=8.427
#	泛綠	<b>0.9</b>	0.0	0.9	<b>98.7</b>	11.7	87.1	<b>0.4</b>	262	p 值=0.208
	政黨中立	<b>0.9</b>	0.3	0.5	<b>95.9</b>	13.8	82.1	<b>3.2</b>	376	
	其他、無反應	<b>0.5</b>	0.0	0.5	<b>97.0</b>	14.2	82.8	<b>2.5</b>	276	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.28 B 1 0 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>0.0</b>	<b>1.3</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1063 檢定結果</b>
性別	男性	0.0	1.6	2.5	0.0	10.0	531 F 值=8.369
**	女性	0.0	1.1	2.1	0.0	10.0	532 p 值=0.004
年齡	20-29 歲	0.0	1.6	2.4	0.0	10.0	182 F 值=2.345
	30-39 歲	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	225 p 值=0.053
	40-49 歲	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	208
	50-59 歲	0.0	1.0	2.1	0.0	10.0	210
	60 歲及以上	0.0	1.6	2.6	0.0	10.0	232
教育程度	小學及以下	0.0	1.8	2.8	0.0	10.0	133 F 值=1.956
	國、初中	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	138 p 值=0.099
	高中、職	0.0	1.2	2.2	0.0	10.0	300
	專科	0.0	1.4	2.5	0.0	10.0	136
	大學及以上	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	352
族群	本省客家人	0.0	1.4	2.6	0.0	10.0	148 F 值=0.278
	本省閩南人	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	800 p 值=0.758
	大陸各省市	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	74
職業	高、中階白領	0.0	1.5	2.6	0.0	10.0	219 F 值=1.377
	中低、低階白領	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	261 p 值=0.221
	農林漁牧	0.0	1.2	2.2	0.0	9.0	37
	藍領	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	180
	家管	0.0	1.1	2.2	0.0	10.0	177
	學生	0.0	0.9	1.4	0.0	5.0	36
	退休失業其他	0.0	1.7	2.6	0.0	10.0	153
地理區域	大台北都會區	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	233 F 值=0.229
	新北基隆	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	90 p 值=0.967
	桃竹苗	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	158
	中彰投	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	205
	雲嘉南	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	155
	高屏澎	0.0	1.5	2.6	0.0	10.0	172
	宜花東	0.0	1.2	2.5	0.0	10.0	48
政黨支持	泛藍	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	188 F 值=0.249
	泛綠	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	258 p 值=0.862
	政黨中立	0.0	1.3	2.4	0.0	10.0	358
	其他、無反應	0.0	1.4	2.3	0.0	10.0	260

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.29 B 1 1 · 請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>69.0</b>	<b>24.8</b>	<b>6.2</b>	<b>1109 檢定結果</b>
性別	男性	70.9	24.0	5.1	546 卡方值=2.910
	女性	67.2	25.6	7.2	563 p 值=0.233
年齡 ***	20-29 歲	77.0	18.6	4.4	184 卡方值=41.371
	30-39 歲	76.8	19.0	4.2	228 p 值=0.000
	40-49 歲	68.2	27.4	4.4	211
	50-59 歲	71.1	25.5	3.3	212
	60 歲及以上	57.0	31.4	11.6	264
教育程度 ***	小學及以下	49.5	35.6	14.9	164 卡方值=55.488
	國、初中	68.3	24.1	7.6	142 p 值=0.000
	高中、職	71.9	23.7	4.4	310
	專科	67.8	29.5	2.6	137
	大學及以上	76.7	19.5	3.7	353
族群	本省客家人	67.6	27.5	4.9	152 卡方值=3.373
	本省閩南人	69.1	25.4	5.6	834 p 值=0.498
	大陸各省市	71.9	19.7	8.4	79
職業 ***	高、中階白領	74.9	24.2	0.9	219 卡方值=58.270
	中低、低階白領	73.9	21.4	4.6	262 p 值=0.000
	農林漁牧	42.1	42.7	15.2	41
	藍領	69.0	26.4	4.6	186
	家管	58.3	31.7	10.0	199
	學生	92.0	3.8	4.2	36
	退休失業其他	68.0	21.2	10.8	166
地理區域	大台北都會區	76.2	19.4	4.4	239 卡方值=16.524
	新北基隆	60.5	33.5	6.0	97 p 值=0.168
	桃竹苗	66.9	28.4	4.7	167
	中彰投	66.5	26.5	7.0	212
	雲嘉南	69.6	22.0	8.4	162
	高屏澎	67.7	25.3	7.0	179
	宜花東	76.3	21.5	2.2	49
政黨支持 ***	泛藍	68.7	25.8	5.5	195 卡方值=27.429
	泛綠	72.9	25.2	1.8	262 p 值=0.000
	政黨中立	68.9	26.2	4.9	376
	其他、無反應	65.6	21.9	12.4	276

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.30 B 1 2 · 如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（不提示選項、單選）

		廉	政	地	調	特	警	法	司	監	鄉	立	大	行	縣	都	無	個	
		政	風	檢	查	偵	署	務	法	察	鎮	法	眾	政	市	沒	反		
		署	單	署	局	組	(警	部	院	院	區	委	傳	院	員	有	應	數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>12.5</b>	<b>8.4</b>	<b>3.1</b>	<b>6.3</b>	<b>0.3</b>	<b>16.6</b>	<b>2.0</b>	<b>0.3</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.7</b>	<b>0.8</b>	<b>0.1</b>	<b>0.2</b>	<b>12.0</b>	<b>36.3</b>	<b>765</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	13.6	9.1	4.7	9.6	0.7	14.8	1.8	0.3	0.2	0.0	0.5	1.2	0.0	0.4	11.7	31.4	387	卡方值=37.330
#	女性	11.4	7.7	1.5	2.8	0.0	18.4	2.2	0.3	0.4	0.4	0.9	0.3	0.2	0.0	12.2	41.2	378	p 值=0.001
年齡	20-29 歲	11.8	7.1	1.9	2.7	0.0	18.4	3.4	0.0	0.9	0.0	0.9	0.9	0.0	0.0	4.6	47.4	142	卡方值=89.421
#	30-39 歲	16.5	8.7	3.8	5.6	0.0	17.4	1.5	0.0	0.0	0.0	0.7	1.4	0.0	0.7	11.1	32.7	175	p 值=0.008
	40-49 歲	18.1	14.8	3.6	8.5	1.0	11.8	0.8	1.2	0.0	0.0	1.3	0.6	0.0	0.0	13.4	24.9	144	
	50-59 歲	8.2	6.1	2.7	6.3	0.8	13.4	2.3	0.0	0.3	0.3	0.7	0.6	0.4	0.0	18.1	39.8	151	
	60 歲及以上	7.3	4.4	3.2	8.5	0.0	22.4	2.3	0.2	0.4	0.7	0.0	0.3	0.0	0.3	11.7	38.2	150	
教育程度	小學及以下	2.5	3.7	2.8	1.4	0.0	24.9	0.0	0.0	0.0	1.2	1.4	0.0	0.0	0.0	10.6	51.5	81	卡方值=94.841
#	國、初中	6.1	5.5	1.0	8.7	0.0	14.7	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.5	45.6	97	p 值=0.003
	高中、職專科	13.1	6.7	2.6	8.1	0.3	18.5	1.0	0.0	0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	13.9	35.0	223	
	大學及以上	18.5	11.5	2.3	5.4	0.0	13.8	4.2	1.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6	0.6	10.9	31.2	93	
族群	本省客家人	11.1	5.9	4.0	6.8	0.0	23.1	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	14.2	31.8	103	卡方值=29.625
#	本省閩南人	13.7	9.3	2.9	6.8	0.5	15.3	1.6	0.3	0.4	0.2	0.9	0.7	0.1	0.2	12.1	34.9	576	p 值=0.485
	大陸各省市	9.5	6.2	3.5	3.3	0.0	21.0	6.5	0.6	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	8.4	38.0	56	
職業	高、中階白領	12.7	13.2	2.9	8.1	0.7	12.6	2.9	0.0	0.2	0.0	1.2	1.1	0.0	0.7	16.8	26.8	164	卡方值=101.039
#	中低、低階白領	15.5	11.5	4.2	4.5	0.4	15.2	2.4	0.9	0.6	0.2	0.6	2.0	0.0	0.0	9.0	33.0	194	p 值=0.200
	農林漁牧	3.4	4.1	0.0	20.5	0.0	20.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	46.7	17	
	藍領	12.3	5.3	1.9	6.4	0.5	19.6	0.5	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	13.3	39.5	128	
	家管	8.3	5.4	0.9	3.1	0.0	18.6	0.7	0.3	0.0	0.9	1.0	0.0	0.0	0.0	9.9	51.0	116	
	學生	11.6	9.1	4.5	3.4	0.0	17.5	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	49.5	33	
	退休失業其他	13.3	3.1	5.1	8.5	0.0	18.7	2.7	0.0	0.5	0.0	0.0	0.3	0.5	0.5	15.2	31.5	113	
地理區域	大台北都會區	10.0	10.4	1.7	5.0	0.3	14.3	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	12.5	41.2	182	卡方值=114.434
#	新北基隆	17.1	5.4	2.3	0.0	0.0	14.4	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	1.0	2.0	13.3	43.6	59	p 值=0.042	
	桃竹苗	13.4	6.9	3.9	6.9	0.7	18.3	1.1	0.3	0.0	1.3	1.1	2.2	0.0	0.0	13.7	30.1	112	
	中彰投	11.7	9.9	2.4	9.0	0.5	20.7	0.0	1.2	1.2	0.0	2.2	0.9	0.0	0.0	11.8	28.5	141	
	雲嘉南	12.7	4.4	6.0	6.9	0.6	13.1	2.8	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	13.3	39.2	113	
	高屏澎	15.4	5.7	3.9	6.4	0.0	19.4	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.4	9.6	37.3	121	
	宜花東	7.7	23.1	0.0	7.8	0.0	12.9	5.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.1	36.5	37	
政黨支持	泛藍	12.9	8.7	5.2	8.9	1.5	19.3	3.1	1.5	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9	31.7	134	卡方值=71.735
#	泛綠	12.7	10.5	5.8	7.1	0.0	16.6	1.0	0.0	0.0	0.2	1.5	0.9	0.0	0.9	10.8	32.0	191	p 值=0.007
	政黨中立	11.4	7.4	2.2	5.2	0.0	18.2	1.8	0.0	0.5	0.0	0.5	1.1	0.0	0.0	15.9	35.9	259	
	其他、無反應	13.6	7.4	0.0	5.1	0.4	12.5	2.6	0.0	0.0	0.0	0.7	0.7	0.3	0.0	12.0	44.7	181	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.31 B 1 3 · 請問您不會提出檢舉的原因是什麼？（不提示選項、單選）

		怕 遭 到 報 復	檢 舉 也 沒 用	不 知 如 何 檢 舉	事 不 關 己 少 管 為 妙	難 以 提 出 證 據	怕 對 方 因 此 失 去 工 作	因 為 本 身 也 有 從 中 獲 得 利 益	怕 對 方 因 此 被 判 刑 拘 役	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>26.1</b>	<b>19.5</b>	<b>7.7</b>	<b>16.1</b>	<b>9.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.3</b>	<b>0.3</b>	<b>20.6</b>	<b>344</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	21.9	21.2	7.6	15.6	11.7	0.0	0.7	0.0	21.2	159	卡方值=7.737
#	女性	29.7	18.0	7.7	16.5	7.0	0.5	0.0	0.5	20.1	185	p 值=0.460
年齡	20-29 歲	38.8	8.9	6.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	33.8	42	卡方值=42.879
#	30-39 歲	14.3	29.8	7.6	16.5	11.3	0.0	0.0	0.0	20.4	53	p 值=0.095
	40-49 歲	40.2	18.6	6.0	17.5	8.7	0.0	0.0	0.0	9.0	67	
	50-59 歲	19.5	23.6	7.7	19.6	13.7	0.0	1.8	0.0	14.1	61	
	60 歲及以上	21.5	17.3	9.8	15.6	10.0	0.9	0.0	0.9	24.2	113	
教育程度	小學及以下	12.7	12.6	13.3	20.4	5.9	1.2	0.0	0.0	33.9	83	卡方值=54.224
#	國、初中	32.3	18.3	2.4	20.5	4.4	0.0	2.5	2.2	17.4	45	p 值=0.008
	高中、職專科	28.3	24.1	4.6	15.3	11.8	0.0	0.0	0.0	16.0	87	
	大學及以上	34.7	16.8	8.0	20.1	11.9	0.0	0.0	0.0	8.5	44	
		30.0	24.3	8.3	8.6	11.0	0.0	0.0	0.0	17.8	82	
族群	本省客家人	29.6	17.2	6.7	20.0	7.4	0.0	0.0	0.0	19.1	49	卡方值=10.538
#	本省閩南人	26.6	20.5	8.4	15.2	8.9	0.4	0.4	0.4	19.3	258	p 值=0.837
	大陸各省市	25.1	25.3	0.0	6.0	22.0	0.0	0.0	0.0	21.5	22	
職業	高、中階白領	27.0	25.1	10.4	12.8	14.3	0.0	0.0	1.8	8.5	55	卡方值=76.332
#	中低、低階白領	45.6	6.6	8.1	17.7	11.1	0.0	0.0	0.0	11.1	68	p 值=0.006
	農林漁牧	20.2	0.0	4.0	34.6	12.9	0.0	0.0	0.0	28.3	24	
	藍領	25.2	23.2	6.1	18.0	2.8	0.0	1.9	0.0	22.8	58	
	家管	18.7	22.0	10.9	15.9	6.4	1.2	0.0	0.0	24.8	83	
	學生	47.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	52.2	3	
	退休失業其他	14.1	31.9	3.0	8.4	11.5	0.0	0.0	0.0	31.1	53	
地理區域	大台北都會區	16.6	28.2	6.6	22.5	3.8	0.0	0.0	0.0	22.3	57	卡方值=49.927
#	新北基隆	14.7	26.3	14.2	12.8	12.3	0.0	2.9	0.0	16.7	39	p 值=0.187
	桃竹苗	29.0	16.4	8.2	21.7	4.9	0.0	0.0	0.0	19.8	55	
	中彰投	26.5	25.3	8.4	9.8	12.1	0.0	0.0	0.0	18.0	71	
	雲嘉南	32.4	7.3	3.8	16.3	11.9	0.0	0.0	0.0	28.3	49	
	高屏澎	28.7	15.3	4.6	18.3	10.9	0.0	0.0	1.7	20.5	58	
	宜花東	60.9	10.7	9.5	0.0	9.3	0.0	0.0	0.0	9.5	12	
政黨支持	泛藍	29.3	15.6	5.3	21.7	12.1	0.0	0.0	0.0	15.9	61	卡方值=33.672
#	泛綠	26.7	26.1	7.4	15.2	10.0	0.0	1.6	1.4	11.6	71	p 值=0.091
	政黨中立	30.4	21.6	9.6	14.5	6.0	0.8	0.0	0.0	17.1	117	
	其他、無反應	18.3	14.5	7.0	15.1	10.6	0.0	0.0	0.0	34.6	95	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。

表附5.32 B 1 4 · 請問最近這 1 年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

		有	沒有	近一年 沒洽公	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>0.2</b>	<b>89.4</b>	<b>9.8</b>	<b>0.6</b>	<b>1109 檢定結果</b>
性別	男性	0.1	91.5	7.9	0.6	546 卡方值=6.383
#	女性	0.3	87.4	11.6	0.7	563 p 值=0.094
年齡	20-29 歲	0.0	91.6	7.0	1.4	184 卡方值=21.025
#	30-39 歲	0.0	89.9	10.1	0.0	228 p 值=0.050
	40-49 歲	0.4	92.8	6.8	0.0	211
	50-59 歲	0.6	88.9	9.2	1.3	212
	60 歲及以上	0.0	84.6	14.7	0.7	264
教育程度	小學及以下	0.0	80.1	18.7	1.1	164 卡方值=28.794
#	國、初中	0.0	88.5	9.8	1.7	142 p 值=0.004
	高中、職	0.0	91.8	8.2	0.0	310
	專科	0.0	91.2	8.8	0.0	137
	大學及以上	0.6	91.1	7.5	0.8	353
族群	本省客家人	0.0	91.5	7.7	0.8	152 卡方值=26.713
#	本省閩南人	0.0	88.7	10.6	0.7	834 p 值=0.000
	大陸各省市	2.1	86.6	11.2	0.0	79
職業	高、中階白領	0.7	92.7	6.5	0.0	219 卡方值=32.025
#	中低、低階白領	0.0	92.1	7.4	0.5	262 p 值=0.022
	農林漁牧	0.0	96.7	3.3	0.0	41
	藍領	0.0	85.6	13.2	1.2	186
	家管	0.0	83.9	15.5	0.6	199
	學生	0.0	95.9	4.1	0.0	36
	退休失業其他	0.2	88.4	10.0	1.3	166
地理區域	大台北都會區	0.3	89.8	9.3	0.5	239 卡方值=10.357
#	新北基隆	0.4	87.5	10.8	1.3	97 p 值=0.920
	桃竹苗	0.0	91.1	8.9	0.0	167
	中彰投	0.0	89.2	9.6	1.3	212
	雲嘉南	0.2	90.1	9.1	0.5	162
	高屏澎	0.2	88.2	11.6	0.0	179
	宜花東	0.0	89.8	10.2	0.0	49
政黨支持	泛藍	0.0	91.1	8.7	0.2	195 卡方值=18.254
#	泛綠	0.0	89.5	10.2	0.3	262 p 值=0.032
	政黨中立	0.5	85.3	13.2	0.9	376
	其他、無反應	0.0	93.6	5.5	0.9	276

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨則合併為「泛綠」政黨。