

# 法務部廉政署委託研究案

## 106 年廉政民意調查 第二階段調查報告： 各類公務員廉潔評價

計畫主持人：陳俊明副教授

**Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen**

---

計畫執行單位：台灣透明組織協會

**Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei**

---

計畫執行期間：中華民國 106 年 04 月 07 至 106 年 11 月 27 日

**Period of Project: Apr. 07, 2017- Nov. 27, 2017**

---

印製日期：中華民國 106 年 12 月 27 日

**Date of Publication: Dec. 27, 2017**

---

台灣透明組織

**Transparency International-Chinese Taipei**

# 法務部廉政署委託研究案

## 106 年廉政民意調查 第二階段調查報告： 各類公務員廉潔評價

### 研究人員

#### 計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織常務理事  
世新大學行政管理學系副教授

#### 協同主持人

莊文忠 台灣透明組織理事  
世新大學行政管理系教授兼系主任

#### 研究員

徐明莉 政治大學公共行政學系博士生

## 摘 要

本案於 106 年 06 月 16 日（星期五）至 06 月 22 日（星期四）間，執行以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）抽取臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,106 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.95\%$ 。本調查的主要研究發現為：

- （一）受訪者對違反廉政行為的看法：在五種常見違反廉政行為方面，本年度調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」（平均數 6.9）、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」（平均數 6.2）、「臺灣選舉賄選情形」（平均數 6.0）、「民眾請人向公務人員關說情形」（平均數 5.5）及「民眾向公務人員送紅包的情形」（平均數 4.4）。
- （二）受訪者對廣義公務員清廉程度的評價排名：本年度調查清廉程度評價前 5 名依序為依序為「公立醫院醫療人員」、「一般公務人員」、「監理人員」、「消防安檢人員」及「警察」。清廉程度評價後 6 名依序為「政府公共工程人員」、「政府採購人員」、「鄉鎮市民代表」、「縣市議員」、「立法委員」及「土地開發業務人員」。
- （三）受訪者對歷年廣義公務員清廉程度評價：比較今年度調查與歷年的平均數可知，今年度的清廉程度平均數顯著低於歷年平均數的人員類別包括「鄉鎮市首長及主管」、「法官」、「檢察官」、「環保稽查人員」等四類。而「一般公務人員」、「鄉鎮市民代表」、「警察」、「軍人」、「建管人員」、「海關人員」、「監理人員」、「河川水利業務人員」、「消防安檢人員」、「公立醫療人員」、「政府採購人員」、「衛生

稽查人員」及「政府公共工程人員」、「土地開發業務人員」等十四類人員的清廉程度平均數，則是顯著高於歷年調查的平均數。

- (四) 受訪者對公務人員清廉印象的來源：受訪者獲取公務員清廉印象主要的管道依序為電視 (38.6%)、個人經驗 (18.9%)、親友 (14.1%)、網路 (10.8%)、報紙 (5.9%)，而透過其他管道的比例較少。

最後，本調查的政策建議包含：

- (一) 建構有利於公開透明的政商關係，加速落實企業誠信：政府應重新檢討政治獻金法、遊說法、公職人員利益衝突迴避法等規範公私部門互動的法令及其執行效益，防杜企業與公部門之行受賄、利益衝突、政府採購及公共建設之貪腐行為。
- (二) 善用媒體形塑公務員正面形象或是主動公開業務執行狀況：相關報導所涉及機關，實應主動發布說明，以供釐清，維護形象。若干因為民眾較少接觸而不易有所瞭解的公務機關，則宜善用社群媒體，主動公開相關人員日常業務執行狀況，以便掌握相關流程，增加民眾對於這些機關的印象。
- (三) 雙管齊下提升民眾對法官及檢察官的信任程度：建議法務部宜強化起訴監督制度，提升起訴品質，避免濫權起訴；另一方面，則建議司法院應加速推動人民有機會參與審判，並使各項判決之裁判論述更加清晰易讀，採取措施縮短裁判時程，咸信必有助於降低民眾疑慮，重建民眾對我國審檢體系的信心。

關鍵詞：廉政民意調查、政治企業關係、司法貪腐

## **Abstract**

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands) has been conducted from June 16<sup>h</sup> to June 22<sup>th</sup>, 2016. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1106 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling below  $\pm 2.95$  percent at 95 percent confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

### **The Findings**

This particular survey takes into account two broad (but separated) dimensions of integrity perception in its questionnaire design: namely, behaviors that violate government integrity, the severity of various corruptive behaviors or misconduct as perceived by the general public. A scale which ranges from 0 to 10, with 10 representing “very serious” and 0 representing “not serious at all” is used for measurement.

According to the survey, business seeks favors from government through illicit payments (6.9) is the most serious problem in Taiwan, followed by corporate managers abused power for private gain (6.2), vote-buying (6.0), illegal or inappropriate lobbying (5.5), and the paying of public officials with “red envelopes” (4.4).

As far as public's perception of the integrity of public officials is concerned,

survey findings can be summarized as follows.

1. Public medical treatment staffs scores highest ( in term s of perceived integrity level, followed by motor vehicle officers, fire-fighting security inspectors, education and supervisory officers.
2. On the other hand, land development and readjustment agent are considered relatively corrupt as compared with the rest of the surveyed public servants. As respondents were asked to specify the origin ( or source ) of their impressions of government officials, 38.6 percent of the respondents indicated that they had obtained their impression from watching TV, followed by personal experience ( 18.9% ) , personal network ( 14.1% ) ,and reading newspapers ( 5.9% ) .
3. One more thing merit attention is that judges, prosecutors, education and supervisory officers, and environment protection inspectors have had declined average scores on corruption perception rate in chronological order.

### **Policy Recommendations**

1. In view of ”business influence government by offering money or any other advantage” has been considered to be top one government integrity codes violation for five consecutive years, a more comprehensive manner in tackling the problem will be addressed as following : ( 1 ) An independent mechanism should be set up for evaluating how the company ensures its operation of integrity. ( 2 ) A report of disclosure will be useful for strengthening corporate social responsibility information disclosure and

helpful for investors further understanding business operating performance.

(3) Promoting and exercising shareholder activism to encourage company can be conducive to attach high importance to corporate governance. (4) A fraud and corruption investigation will be triggered should illegal conduct be detected after completing a comprehensive overview of financial reporting and assessment of the quality of internal control systems.

2. Media coverage plays a significant role in shaping public image and integrity perception in particular of administrative agencies. Government agencies are encouraged to take prompt and corrective response actions to mistakenly reporting where needed. For some agencies in which their work may rarely have to do with everyday social life need to make good use of social media to engage with citizens.
3. While there were only two judicial corruptions in 2016, the prosecutors and judges received integrity score 5. and 4. respectively on a scale of 1-10 government integrity perception survey in the same year. To restore public trust in judiciary, it is necessary on the one hand, to be more efficient monitoring of prosecutor's abuse of the charging authority, improve the quality of prosecution. On the other, the citizen judge system should be established, rulings and verdicts issued in language understandable to the public, and the duration of court proceedings shortened.

Keywords: Anti-Corruption Public Opinion Survey, Political Business Relations, Judiciary Corruption





# 目 次

摘 要.....	i
Abstract.....	iii
第一章 緒論.....	1
壹、研究背景與目的.....	1
貳、研究設計與研究方法.....	5
第二章 受訪者媒體近用行為及對違反廉政不當行為之看法.....	11
壹、受訪者之媒體近用行為.....	11
貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法.....	13
第三章 受訪者對廣義公務員清廉程度之評價.....	23
壹、受訪者對首長級政府官員之清廉程度評價.....	23
貳、受訪者對一般公務人員與民意代表之清廉程度評價.....	28
參、受訪者對司法人員、教育人員與軍警人員之清廉程度評價.....	34
肆、受訪者對各類業務人員之清廉程度評價.....	42
伍、不同特性受訪者對廣義公務員之清廉印象來源.....	62
第四章 結論與政策建議.....	67
壹、結論.....	67
貳、政策建議.....	73
附錄一：電訪執行過程.....	77
附錄二：問卷題目.....	83
附錄三：樣本結構表.....	91
附錄四：單題次數分配表.....	93
附錄五：交叉分析表.....	115
附錄六：座談會逐字稿簡要版.....	179



## 表 次

表 1.1	各類公務人員廉潔評價之問卷面向.....	7
表 2.1	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法.....	14
表 2.2	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價.....	15
表 2.3	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價.....	17
表 2.4	受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價.....	19
表 2.5	受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	20
表 3.1	受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價.....	23
表 3.2	受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價.....	25
表 3.3	受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價.....	26
表 3.4	受訪者對一般公務人員清廉程度評價.....	28
表 3.5	受訪者對立法委員清廉程度評價.....	29
表 3.6	受訪者對縣市議員清廉程度評價.....	31
表 3.7	受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價.....	32
表 3.8	受訪者對法官清廉程度評價.....	34
表 3.9	受訪者對檢察官清廉程度評價.....	36
表 3.10	受訪者對警察清廉程度評價.....	37
表 3.11	受訪者對教育行政人員清廉程度評價.....	39
表 3.12	受訪者對軍人清廉程度評價.....	40
表 3.13	受訪者對建管人員清廉程度評價.....	42
表 3.14	受訪者對海關人員清廉程度評價.....	43
表 3.15	受訪者對監理人員清廉程度評價.....	45
表 3.16	受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價.....	46
表 3.17	受訪者對監獄管理人員清廉程度評價.....	48
表 3.18	受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價.....	49
表 3.19	受訪者對消防安檢人員清廉程度評價.....	51
表 3.20	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價.....	52
表 3.21	受訪者對環保稽查人員清廉程度評價.....	53
表 3.22	受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價.....	55
表 3.23	受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價.....	56
表 3.24	受訪者對政府採購人員清廉程度評價.....	57
表 3.25	受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價.....	58
表 3.26	受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價.....	60

表 3.27 對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象.....	64
表 3.28 對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象.....	66
表 4.1 受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價.....	68
表 4.2 受訪者對廣義公務員清廉程度評價彙整表.....	70
表 4.3 受訪者對歷年廣義公務員清廉程度評價彙整表.....	72

## 圖 次

圖 2.1	受訪者收看電視新聞的情形.....	11
圖 2.2	受訪者閱讀報紙的情形.....	12
圖 2.3	受訪者瀏覽網站新聞的情形.....	13
圖 2.4	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法.....	14
圖 2.5	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價.....	16
圖 2.6	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價.....	17
圖 2.7	受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價.....	19
圖 2.8	受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價.....	21
圖 3.1	受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價.....	23
圖 3.2	受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價.....	25
圖 3.3	受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價.....	26
圖 3.4	受訪者對一般公務人員清廉程度評價.....	28
圖 3.5	受訪者對立法委員清廉程度評價.....	29
圖 3.6	受訪者對縣市議員清廉程度評價.....	31
圖 3.7	受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價.....	33
圖 3.8	受訪者對法官清廉程度評價.....	34
圖 3.9	受訪者對檢察官清廉程度評價.....	36
圖 3.10	受訪者對警察清廉程度評價.....	38
圖 3.11	受訪者對教育行政人員清廉程度評價.....	39
圖 3.12	受訪者對軍人清廉程度評價.....	40
圖 3.13	受訪者對建管人員清廉程度評價.....	42
圖 3.14	受訪者對海關人員清廉程度評價.....	44
圖 3.15	受訪者對監理人員清廉程度評價.....	45
圖 3.16	受訪者對殯葬管理人員清廉程度評.....	46
圖 3.17	受訪者對監獄管理人員清廉程度評價.....	48
圖 3.18	受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價.....	49
圖 3.19	受訪者對消防安檢人員清廉程度評價.....	51
圖 3.20	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價.....	52
圖 3.21	受訪者對環保稽查人員清廉程度評價.....	54

圖 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價.....	55
圖 3.24 受訪者對政府採購人員清廉程度評價.....	57
圖 3.25 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價.....	59
圖 3.26 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價.....	60
圖 3.27 受訪者對公務人員印象的主要來源.....	62

# 第一章 緒論

## 壹、研究背景與目的

綜合經濟合作暨發展組織（OECD）、世界銀行（World Bank, WB）等國際組織及學者們的看法，「治理」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面讓個別公民和團體可以能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務（莊文忠等人，2014）。因之，優質的公共治理乃是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，不僅會減損民眾對政府的信任，各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制，陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。

整體來說，所謂的優質公共治理，植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防治貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現（莊文忠等人，2015）。其中，法治是民主國家的根本，效能與回應則是展現政府的能力，而廉潔是為了充分維護公共利益，結合透明機制的設計，人民乃能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊，積極參與公共政策的過程，從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。由此可知，中立透明、廉能廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質的公共治理的基本的要素（吳英明，2006）。

根據國際透明組織的定義，貪腐（corruption）是「濫用受委託的權力

謀取私人利益」。故所謂的「廉政」，可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，在在都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一（陳俊明等人，2009；莊文忠，2013）。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性（Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001），而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。聯合國更於 2003 年 10 月 31 日通過《聯合國反貪腐公約》（United Nations Convention against Corruption, UNCAC），提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一（余致力、蘇毓昌，2011）。在聯合國（UN）、經濟合作發展組織（OECD）、世界銀行（WB）、國際透明組織（TI）等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成 140 多個國家參與此一公約的簽署與執行，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。在此背景下，我國於 104 年 5 月 20 日制定公布「聯合國反貪腐公約施行法」，行政院定自 104 年 12 月 9 日施行，彰顯了我國積極參與國際活動和接受國際課責的意志與決心。



另一方面，目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）的成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI）及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標（World Competitiveness Rankings, WCR）最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪汙或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價（integrity assessment）占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題（余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011）。Behk（2002: 124）歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：（1）對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。（2）引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目的。（3）建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。（4）透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。（5）測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列（余致力、蘇毓昌，2011）。

廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜且不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與他們有關的一些問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」（employee ethics survey），針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加

以評估。

再者，亦有以政府機關之外的「利害關係人」(stakeholder)對於政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「全球清廉印象指數 (Corruption Perceptions Index, CPI)」，提供國際社會成員展現績效、回應民意、公民參與的功能。根據該項指標在 2016 年所公布的評比結果，台灣在全球 176 個評比國家中居第 31 名，較 2015 年退步 1 名，在東亞各國的評比中，台灣則居於第 7 名；若進一步從台灣近五年 (2012~2016 年) 的廉政表現來看，平均維持在 61 至 62 分之間，呈現持平的情況，但名次則是在 2016 年首次出現退步的狀況 (台灣透明組織新聞稿，2016)。再者，如果觀察國際透明組織以一般民眾為對象所完成的 2017 年「全球貪腐趨勢指數 (Global Corruption Barometer, GCB) 亞太地區評比，其結果顯示，台灣民眾向政府官員的行賄率為 6%，遠低於其他國家與地區的平均值，僅次於日本、香港、韓國及澳洲；台灣民眾對於民意代表的清廉情況持有較高負面的看法 (台灣透明組織新聞稿，2017)。除此之外，為瞭解民眾對於政府防貪、反貪、肅貪工作的評價，由我國法務部委託台灣透明組織執行的單一國家的貫時性 (longitudinal)「台灣地區廉政指標民意調查」，亦可歸於此類 (陳俊明，2008)。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於 2011 年 7 月成立專責廉政機構—法務部廉政署。廉政署成立迄今屆 6 年，為掌握民眾對政府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表及政府機關執行業務廉潔程度的評價。廉政署從 104 年度開始分別針對「民眾對廉政認知評價與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」進行電話民意調查，

是以，本年度延續去年度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年的認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

綜合以上，本研究將進行「各類公務員廉潔評價」的民意調查，其調查目的為：

- (一) 瞭解民眾對政府廉政認知評價與訊息來源，對政府在廉能治理方面的表現提供回饋意見，精進應有之政策作為與公共溝通。
- (二) 瞭解民眾對各類型貪腐行為的認知及公務人員清廉表現的滿意度，惕勵公務人員持續提升服務品質與行政倫理，以強化國家競爭力。
- (三) 藉本年度調查數據與歷年比較，長期觀察民意主觀指標變化，以修正及調整相關政策之方向。
- (四) 瞭解民眾對各類人員之廉潔評價及其印象之來源。

## 貳、研究設計與研究方法

### 一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重覆衡量的

過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的主要原因包含：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得。二是在跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較（莊文忠，2013）。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「台灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 105 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

## 二、研究方法

本次研究主要係透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統（CATI）進行訪問，進行兩次不同主題的民意調查，以瞭解民眾對前述方向的認知與評價。兩次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份，主要是考慮到調查時效與成本的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時可藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對廉政政策的意向及評價。

另一方面，本研究為了能有效研提具體的政策建議，在 106 年 7 月 19 日（四）與 106 年 7 月 24 日（一）下午 2:00-5:00，分別在世新大學管理學院舉辦兩個場次的焦點座談會，每場次有 3 至 4 位不同領域（產官學）代表，兩場共計有 7 位代表參與焦點座談會，共同解讀民意調查結果，嘗試勾勒有助形成政策方向的願景，並就後續調查方向定錨及調查品

質精進，預為構思。

有關本研究電話訪問的執行步驟說明如下：

### (一) 問卷設計

原則上，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑。本次調查問卷的設計主軸，是想要得知「民眾對各類公務員之廉潔評價」，問卷面向包含如下。

第一，民眾的媒體近用情形；第二，民眾對違反廉政不當行為的看法，包括賄賂、關說、賄選、企業送錢等違法或不當之行為嚴重程度等認知；第三，民眾對首長級政府官員清廉程度的評價；第四，民眾對一般公務人員及民意代表清廉程度的評價；第五，對各類業務人員（含建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川水利管理人員、政府採購人員、政府公共工程人員與土地開發人員等 19 類）清廉程度的評價；第六，民眾對公務人員清廉印象來源；最後則是受訪民眾的基本資料。各面向的相對應題項詳見表 1.1 所整理。

表 1.1 各類公務人員廉潔評價之問卷面向

面向	題項
媒體近用情形	A01-A03
對違反廉政不當行為的看法	A04-A08
對首長級政府官員清廉程度的評價	B01-B03
對一般公務人員及民意代表清廉程度的評價	B04-B07
對各類業務人員清廉程度的評價	C01-C19
對一般公務人員清廉印象的來源	C20-C22
受訪者基本資料	D01-D06；E01

資料來源：本研究整理。

由於問卷中各題項之測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，而無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，其中有部分問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點量表的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，因此兼採一般李克特量表與類別尺度的測量方式。本次調查問卷詳細題項請參考【附錄二】。

## (二) 調查對象、時間與地點

本案調查對象為臺灣地區年滿 20 歲以上的民眾，調查執行日期為 106 年 6 月 16 日 (星期五) 至 6 月 22 日 (星期四) 午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 9 個訪問場次執行完畢，執行地點為「全國公信力民意調查股份有限公司」。

## (三) 抽樣方式與有效樣本數。

本研究採用隨機撥號抽樣方法 (Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合 (prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,106 個有效樣本，以 95% 信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.95\%$ 。

#### (四) 資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 105 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。在資料處理完成後，本研究所使用的主要資料分析方法如下：

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。
2. 變項交叉分析：為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值、從自變項

方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表 (contingency table)，即交叉分析結果。分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項 (如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度、政黨傾向、族群、...等)，各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。值得注意的是，期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

3. 平均數差異分析：當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三分類以上即採取變異數分析 (ANOVA)，據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如不同教育程度者對中央政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中職者與大學以及上者對中央政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則顯示高中職者與大學以上者在中央政府清廉評價的平均得分有顯著差異，再從平均得分判斷高低。



## 第二章 受訪者媒體近用行為及對違反廉政不當行為之看法

### 壹、受訪者之媒體近用行為

#### 一、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解，詢問受訪者：

請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）（題目 A01）

根據本調查結果顯示（如圖 2.1 所示），首先，在收看電視新聞頻道方面，受訪者最常收看的前三個電視頻道依序為電視新聞頻道為 TVBS（15.5%）、民視（13.3%）、東森（9.6%），收看其他電視頻道比例則較低；另有 18.7% 的受訪者表示很少看或都不看，有 11.3% 的受訪者表示不一定或都看。

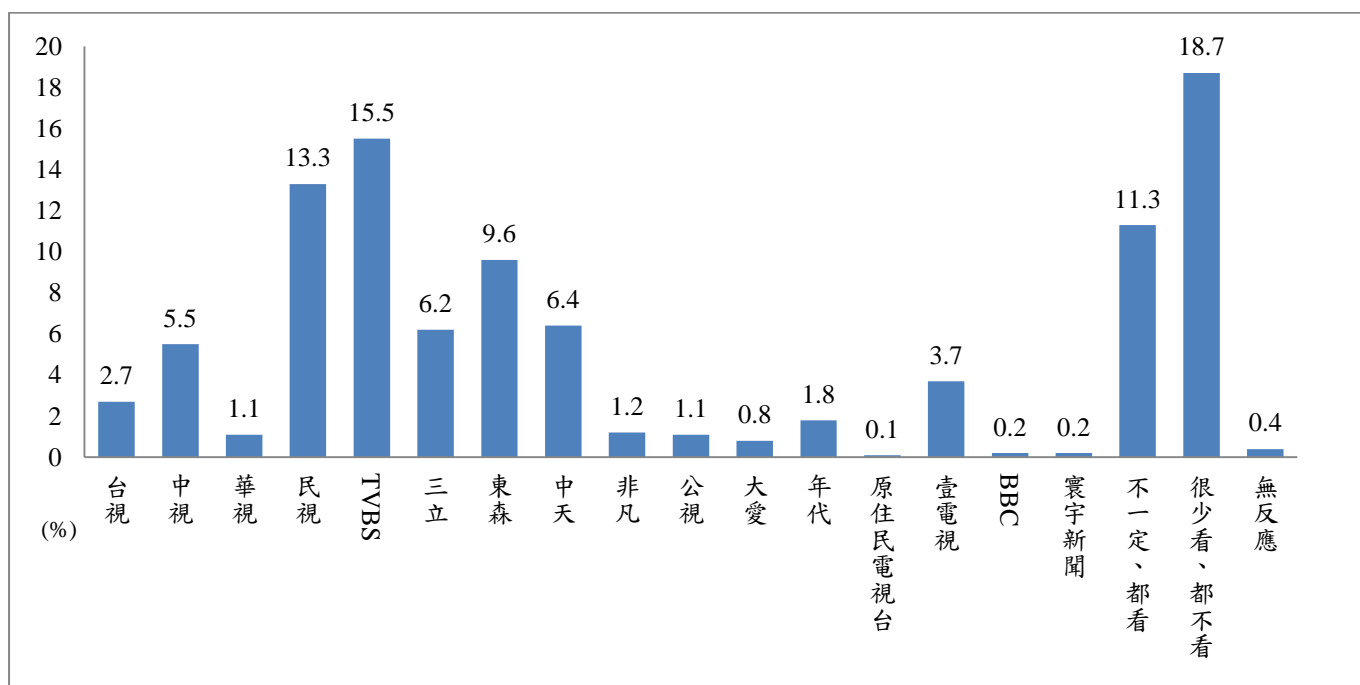


圖 2.1 受訪者收看電視新聞的情形

## 二、受訪者最常看之報紙

在受訪者的報紙閱讀習慣方面，本調查詢問受訪者：

### 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）（題目 A02）

根據本調查結果顯示（如圖 2.2 所示），受訪者最常收看的前三個報紙別依序為自由時報（17.3%）、蘋果日報（12.1%）與聯合報（10.2%），另有五成四的受訪者表示很少看或都不看。

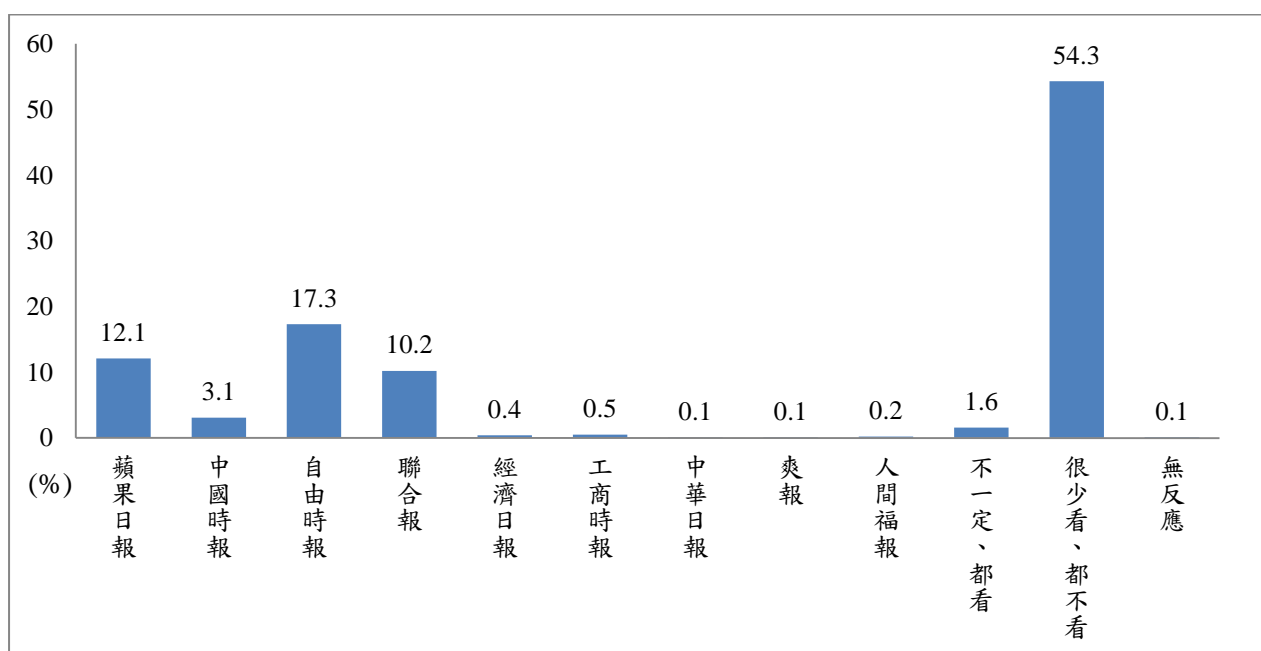


圖 2.2 受訪者閱讀報紙的情形

## 三、受訪者最常看之網站新聞

在受訪者最常看的網站新聞方面，本調查詢問受訪者：

### 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），在網站新聞方面，受訪者最常看的網路新聞平台為 Yahoo 奇摩新聞（26.4%），看其他網站新聞比例則較低；另有 43.5% 的受訪者表示很少看或都不看。

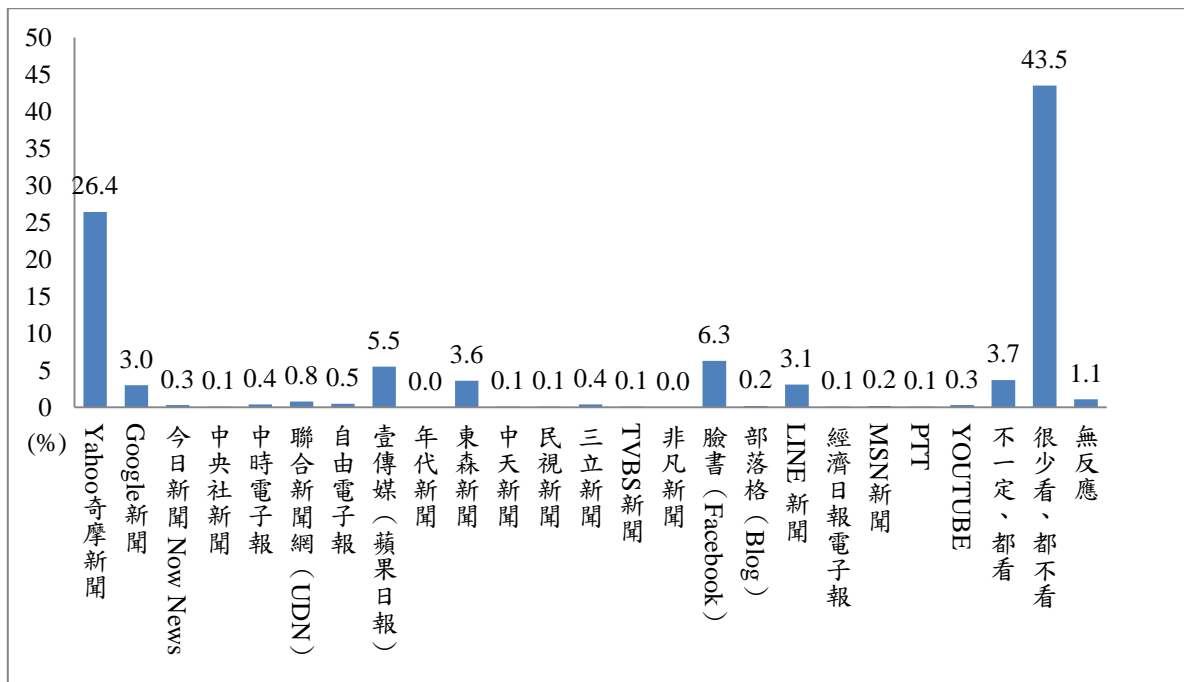


圖 2.3 受訪者瀏覽網站新聞的情形

## 貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法

### 一、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

關於公務往來之中民眾送紅包陋習嚴重程度，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？（題目 A04）

本調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有近一成六（15.9%）的受訪者認為送紅包嚴重程度大概是 5；有近一成七（16.6%）的受訪者回答 0，即認為送紅包的情形「非常不嚴重」；有一成一（11.0%）的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。若進一步將本次與前二次的調查結果比較（如表 2.1 所示），本次調查受訪者所給的平均數是 4.4 分，與 105 年的調查結果無呈現顯著差異，但與 104 年調查結果相比，則出現顯著上升的趨勢，平

均數從 104 年的 4.1 上升至 106 年的 4.4。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法

不當行為	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.4	3.31	4.4	3.46	4.1*	3.20

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

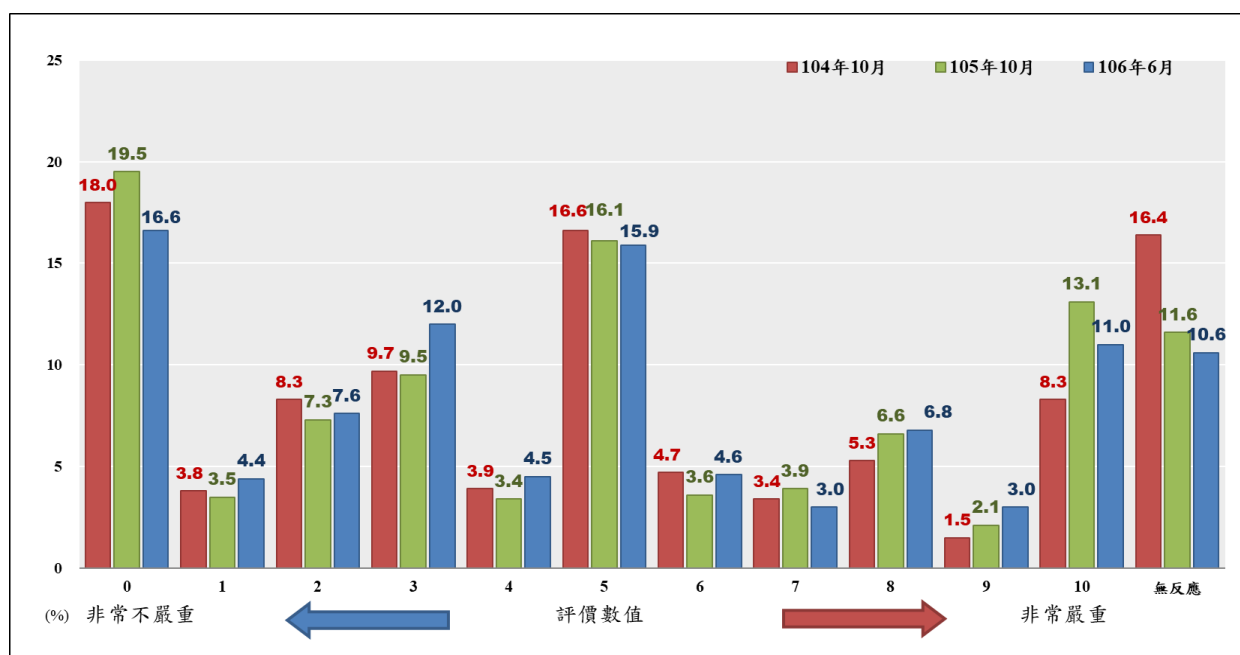


圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.1）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（5.6）明顯高於 30 至 39 歲者（4.4）、40 至 49 歲者（4.2）、50 至 59 歲者（4.0）與 60 歲及以上者（4.1）的平均數。
- （二）不同地理區域者對此一問題看法有顯著差異<sup>1</sup>。

<sup>1</sup>在變異數分析檢定的結果，雖然變數本身差異達到統計上的顯著性，但變數的類別間差異並未達顯著，因此在結果陳述未列入，之後分析結果若出現相同情形，亦是採用相同方式處理。

(三) 不同性別、教育程度、族群、職業、政黨支持、收看電視新聞習慣、閱讀報紙新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 二、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員關說疏通的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說(台語：叫人事、喬代誌)的情形嚴不嚴重？(題目 A05)

本調查結果顯示(如圖 2.5 所示)，有近一成八(17.7%)的人認為關說嚴重程度大概是 5；有 8.1%的受訪者回答 0，即認為關說的情形「非常不嚴重」；有 9.9%的受訪者則是回答 10，即認為關說情形「非常嚴重」。若進一步將本次與前二次的調查結果比較(如表 2.2 所示)，本次調查受訪者所給的平均數為 5.5 分，與前二次的調查結果相比，均未出現顯著性差異。

表 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價

不當行為	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.5	2.92	5.6	2.90	5.5	2.88

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

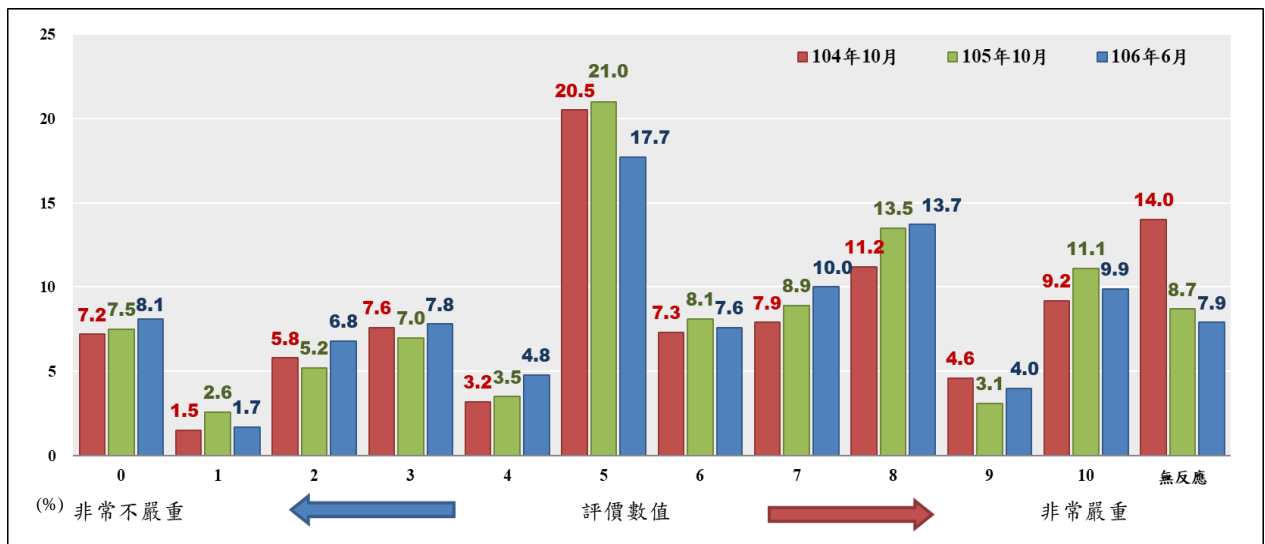


圖 2.5 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「民眾請人向公務人員關說」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.2）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（6.2）明顯高於 50 至 59 歲者（5.2）與 60 歲及以上者（5.0）的平均數。
- （二）教育程度：大學及以上者的的嚴重評價平均數（6.0）明顯高於國初者（5.0）與專科者（5.0）的平均數。
- （三）不同職業者與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （四）不同性別、族群、地理區域、政黨支持、收看電視新聞習慣與閱讀報紙習慣者對此一問題看法無顯著差異。

### 三、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

關於企業送錢或提供好處影響政府政策的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？（題目 A06）

本調查結果顯示（如圖 2.6 所示），有近一成四（13.7%）的人認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 5；有 4.0% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有二成三左右（23.1%）的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。若將本次與前二次的調查結果比較（如表 2.3 所示），本次調查受訪者所給的平均數為 7.0 分，與前二次的調查結果相比，均未出現顯著差異。

表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

不當行為	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	7.0	2.78	7.0	2.72	7.1	2.62

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）

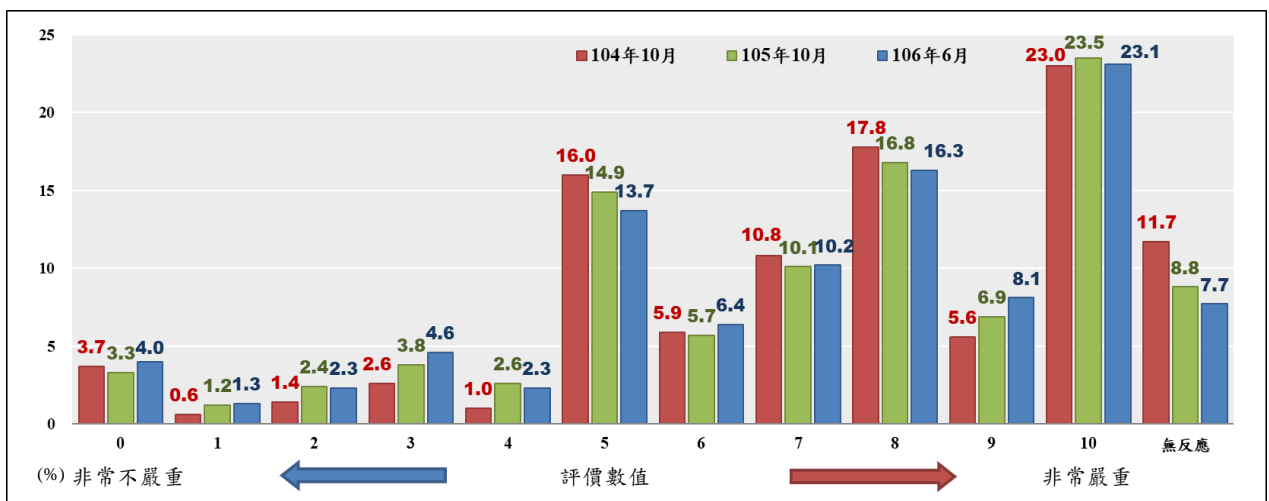


圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.3）：

- （一）性別：女性的嚴重評價平均數（7.2）明顯高於男性的平均數（6.7）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（7.3）明顯高於 60 歲及以上者的平均數（6.5）。
- （三）不同地理區域與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （四）不同教育程度、族群、職業、政黨支持、收看電視新聞習慣與閱讀報紙習慣者對此一問題看法無顯著差異。

#### 四、受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價

關於民眾對台灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，台灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事務的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？（題目 A07）

本調查結果顯示（如圖 2.7 所示），有二成左右（20.2%）的受訪者認為可能程度是 5；有 3.7% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有一成三（13.2%）的受訪者回答 10，即認為情形「非常嚴重」。若將

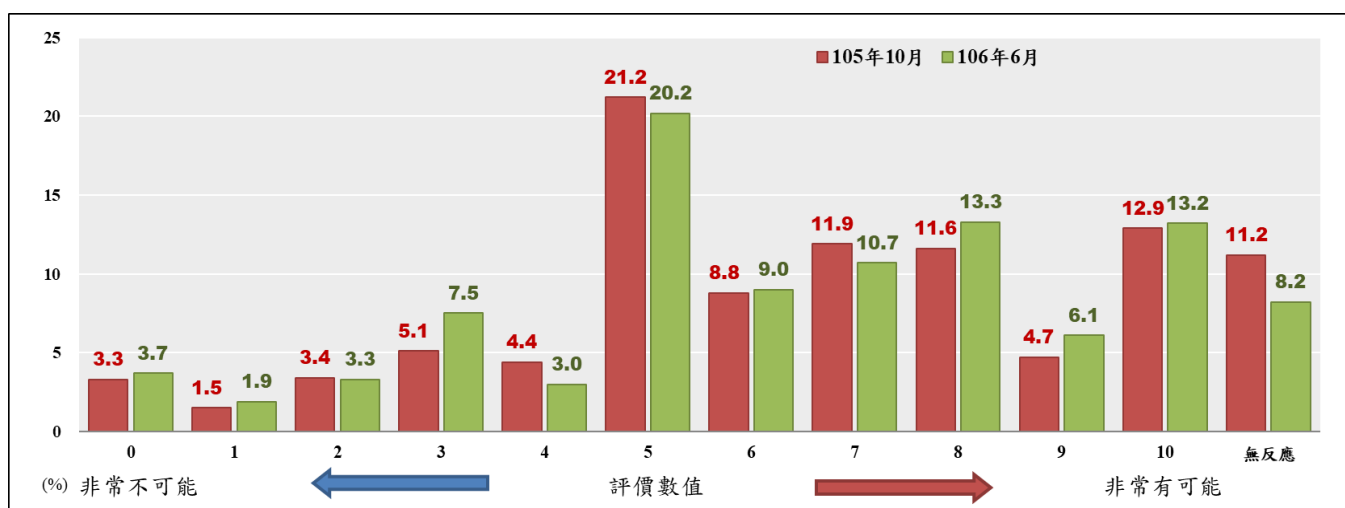


本次與上次的調查結果比較（如表 2.4 所示），本次調查受訪者所給的平均數為 6.2 分，與 105 年的調查結果並無顯著差異。

**表 2.4 受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價**

不當行為	106 年 6 月		105 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價	6.2	2.68	6.2	2.60

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。



**圖 2.7 受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價**

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「台灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.4）：

- （一）性別：女性的嚴重評價平均數（6.4）明顯高於男性的平均數（5.9）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（6.8）明顯高於 40 至 49 歲者（5.9）與 60 歲及以上者的平均數（5.6）。
- （三）不同職業與地理區域者對此一問題看法有顯著差異。

(四) 不同教育程度、族群、政黨支持、收看電視新聞習慣、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞者對此一問題看法無顯著差異。

## 五、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重？（題目 A08）

本調查結果顯示（如圖 2.8 所示），有近一成七（16.7%）的受訪者認為臺灣選舉賄選嚴重程度是 5；有 5.8% 的受訪者回答 0，即認為臺灣選舉賄選的情形「非常不嚴重」；有一成七（17.2%）的受訪者回答 10，即認為情形「非常嚴重」。若將本次與前二次的調查結果比較（如表 2.4 所示），本次調查受訪者所給的平均數為 6.0 分，與 105 年的調查結果呈現無顯著差異，但與 104 年調查結果相比，則出現顯著下降的趨勢，平均數從 104 年的 6.3 下降至 106 年的 6.0。

表 2.5 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

不當行為	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	標準差	平均數	標準差	標準差	平均數	標準差
臺灣選舉賄選嚴重程度	6.0	2.92	6.0	2.91	6.3*	2.93

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

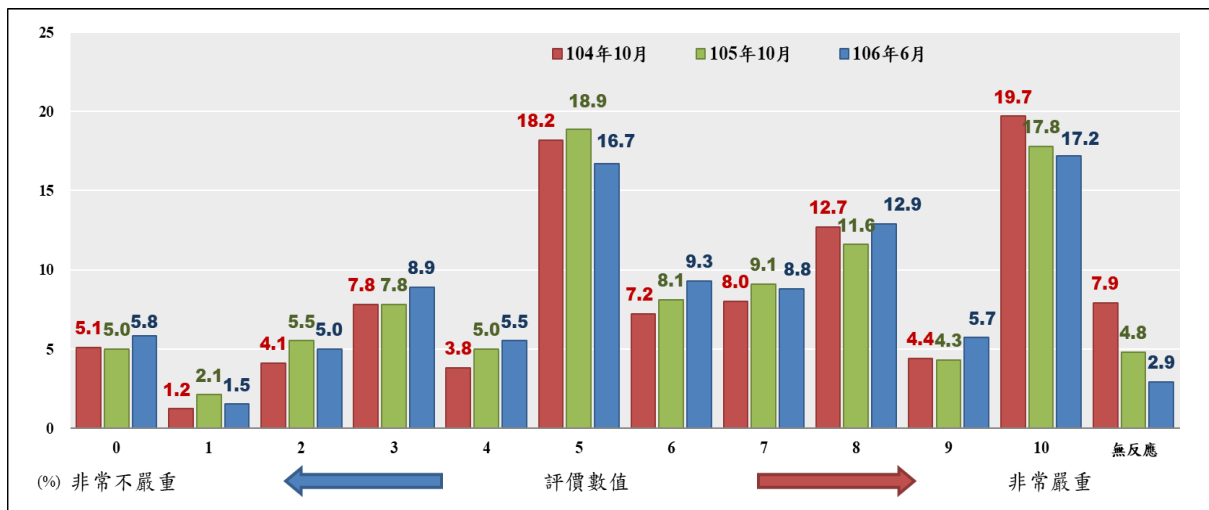


圖 2.8 受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「臺灣選舉賄選」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.5）：

- （一）性別：女性的嚴重評價平均數（6.4）明顯高於男性的平均數（5.7）。
- （二）年齡：30 至 39 歲者的嚴重評價平均數（6.5）明顯高於 60 歲及以上者的平均數（5.7）。
- （三）不同收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （四）不同教育程度、族群、職業、地理區域、政黨支持、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞者對此一問題看法無顯著差異。



### 第三章 受訪者對廣義公務員清廉程度之評價

#### 壹、受訪者對首長級政府官員之清廉程度評價

##### 一、中央政府首長及主管清廉程度評價

在受訪者對中央政府各部會首長及其下屬主管官員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管(例如司、處、署、局長)清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少? (題目 B03)

本調查結果顯示(如表 3.1 所示)，受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價的平均數為 4.8，與 105 年的調查結果相比，呈現顯著下降的趨勢，平均數從 105 年的 5.0 下降至 106 年的 4.8，但與 104 年的調查結果相比，則呈現無顯著差異的情形。

表 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	4.8	2.31	5.0*	2.36	4.8	2.44

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

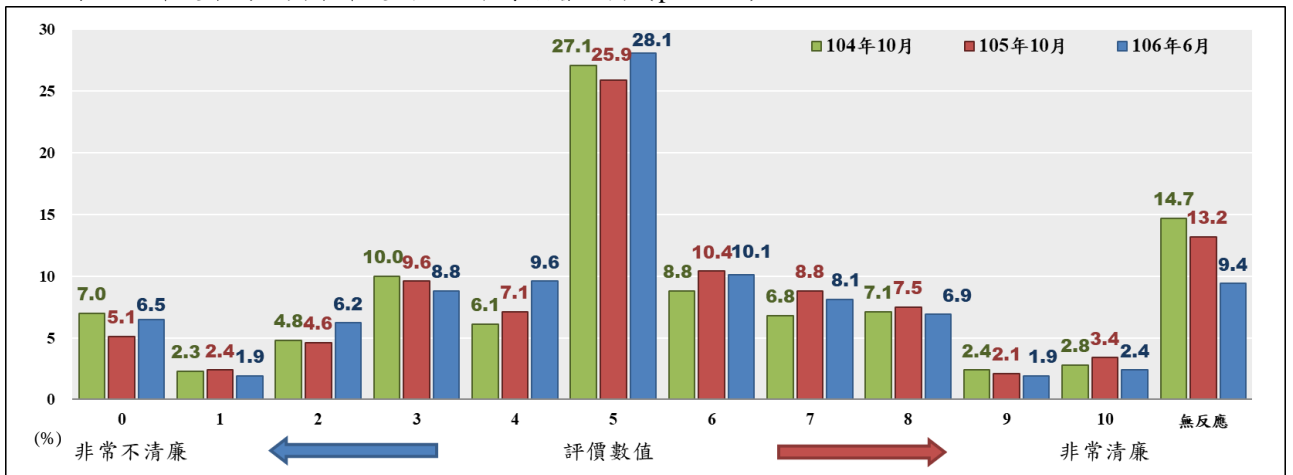


圖 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「中央部會首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（5.5）明顯高於高中職者（4.7）與專科（4.5）的平均數。
- （二）政黨支持：泛綠支持者（5.1）與無反應、其他者（5.3）的清廉評價平均數明顯高於政黨中立者（4.6）的平均數。
- （三）閱讀報紙習慣：最常看自由時報者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於蘋果日報者（4.2）的平均數。
- （四）不同地理區域與收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （五）不同性別、年齡、族群、職業與瀏覽網路新聞者對此一問題看法無顯著差異。

## 二、縣市政府首長及主管清廉程度評價

在受訪者對縣市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B02）**

本調查結果顯示（如表 3.2 所示），受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價的平均數為 4.9，與 104 年及 105 年的調查結果相比，均呈現無顯著差異的情形。

表 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市政府首長及主管	4.9	2.19	4.9	2.29	4.9	2.30

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

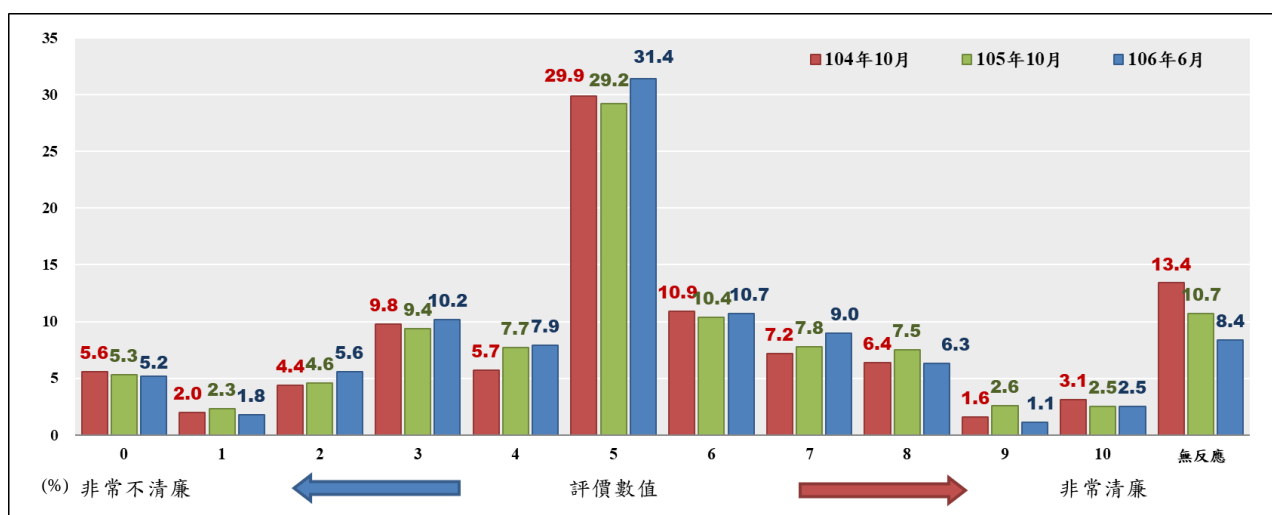


圖 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（5.2）明顯高於 40 至 49 歲者的平均數（4.5）。
- （二）教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（5.5）明顯高於高中職（4.7）與專科者（4.5）的平均數。
- （三）政黨支持：泛綠支持者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於泛藍支持者（4.7）與政黨中立者（4.5）的平均數；無反應、其他者的清廉評價平均數（5.2）明顯高於政黨中立者的平均數（4.5）。
- （四）不同閱讀報紙新聞習慣對此一問題看法有顯著差異。

(五) 不同性別、族群、職業、地理區域、收看電視新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

### 三、鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

在受訪者針對鄉鎮市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B01）

本調查結果顯示（如表 3.3 所示），受訪者對縣鎮市公所首長及主管清廉程度評價的平均數為 4.6，與 104 及 105 年的調查結果相比，均呈現顯著下降的情形，平均數從 104 及 105 年的 4.9 下降至 106 年的 4.6。

表 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市首長及主管	4.6	2.29	4.9*	2.33	4.9*	2.33

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

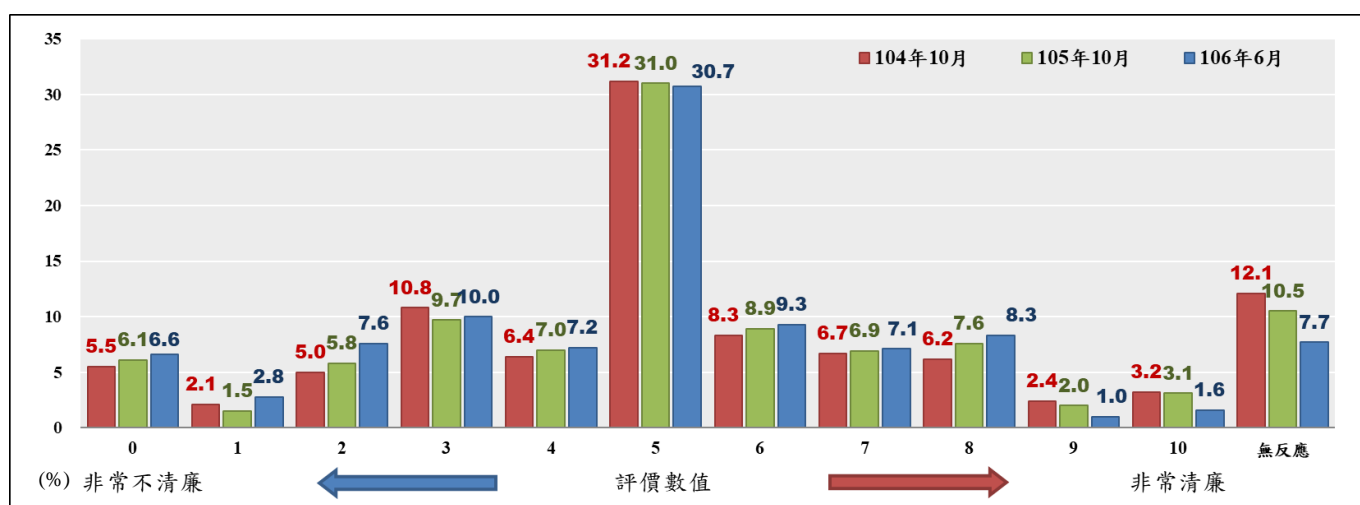


圖 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價



本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市首長及其下屬主管級官員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- （一）年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（5.0）明顯高於 40 至 49 歲者的平均數（4.4）。
- （二）教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（5.4）明顯高於專科者（4.5）、高中職者（4.5）與大學及以上者（4.4）的平均數。
- （三）政黨支持：泛綠支持者的清廉評價平均數（4.9）明顯高於政黨中立者的平均數（4.3）；無反應、其他者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於泛藍支持者（4.6）與政黨中立者（4.5）的平均數。
- （四）閱讀報紙新聞習慣：最常看自由時報者（4.9）與聯合報者（4.9）的清廉評價平均數明顯高於不一定、都看者的平均數（2.6）
- （五）不同職業者對此一問題看法有顯著差異。
- （六）不同性別、族群、地理區域、收看電視新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 貳、受訪者對一般公務人員與民意代表之清廉程度評價

### 一、一般公務人員清廉程度評價

在受訪者對一般公務人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B04）**

本調查結果顯示（如表 3.4 所示），受訪者對一般公務人員清廉程度評價的平均數為 6.2，與 103 年及 105 年的調查結果相比，均呈現顯著上升的趨勢，平均數從 103 年及 105 年的 5.9 回升至 106 年的 6.2。由此可知，民眾對於一般公務員的清廉表現越來越肯定。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「一般公務人員清廉程度」的看法可以發現，不同個人背景的受訪者對「一般公務人員清廉程度」的評價並無呈現顯著差異（參見附錄五表附 5.9）。

表 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價<sup>2</sup>

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
一般公務人員	6.2	2.06	5.9*	2.19	5.9*	2.35

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

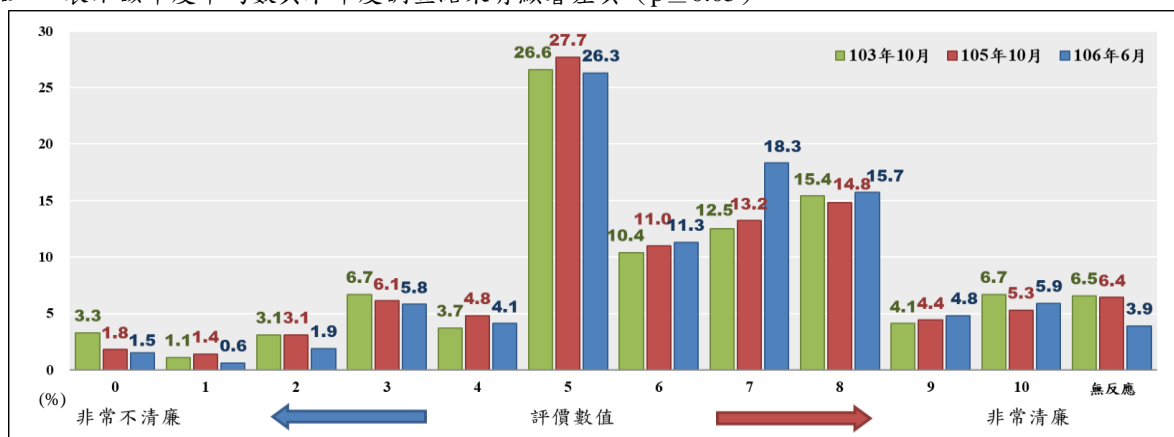


圖 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價

<sup>2</sup> 對於一般公務人員之清廉程度評價，104 年無調查此項目，故近三年比較表僅列入 103、105、106 年的資料。

## 二、立法委員清廉程度評價

在受訪者對立法委員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(題目 B05)

本調查結果顯示（如表 3.5 所示），受訪者對立法委員清廉程度評價的平均數為 4.2，與 105 年的調查結果相比，呈現顯著下降的情形，平均數從 105 年 4.5 下降至 106 年的 4.2，而與 104 年的調查結果相比，則無顯著差異的情形。

表 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	4.2	2.43	4.5*	2.53	4.2	2.51

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

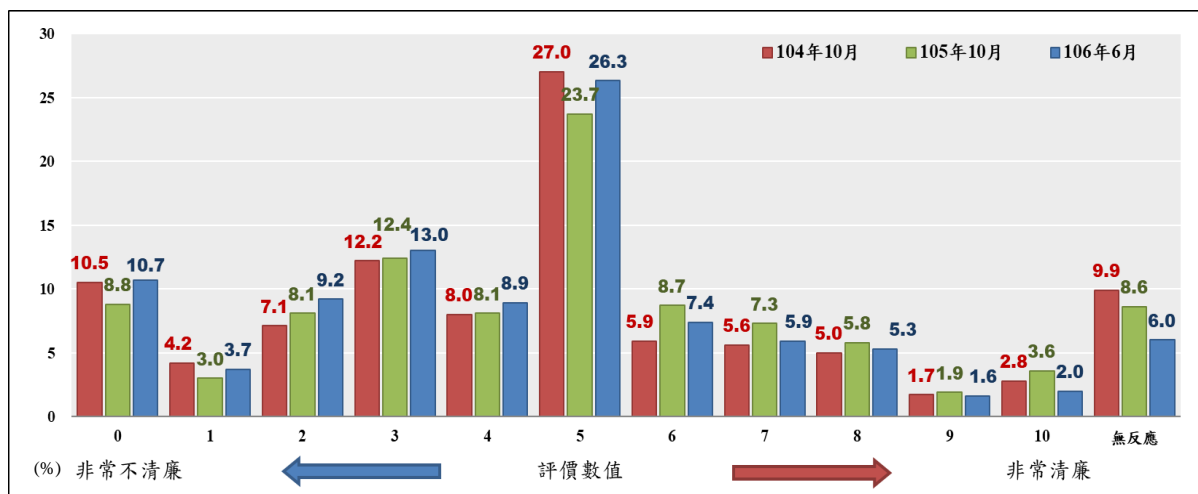


圖 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「立法委員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

（一）年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（4.9）明顯高於 20 至 29

歲者 (3.7)、30 至 39 歲者 (4.0)、40 至 49 歲者 (3.8) 與 50 至 59 歲者 (4.1) 的平均數。

(二) 教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數 (5.4) 明顯高於國初中者 (4.8)、高中職者 (4.2)、專科者 (3.8) 與大學及以上者 (3.6) 的平均數。

(三) 政黨支持：泛綠支持者的清廉評價平均數 (4.6) 明顯高於泛藍支持者 (4.0) 與政黨中立者 (3.9) 的平均數。

(四) 不同職業、收看電視新聞習慣、閱讀報紙新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。

(五) 不同性別、族群及地理區域者對此一問題看法無顯著差異。

### 三、縣市議員清廉程度評價

在受訪者對縣市議員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(題目 B06)

本調查結果顯示 (如表 3.6 所示)，受訪者對縣市議員清廉程度評價的平均數為 4.2，與 105 年的調查結果相比，呈現顯著下降的情形，平均數從 105 年 4.4 下降至 106 年的 4.2，而與 104 年的調查結果相比，則呈現一致的情形。

表 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市議員	4.2	2.37	4.4*	2.49	4.2	2.45

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

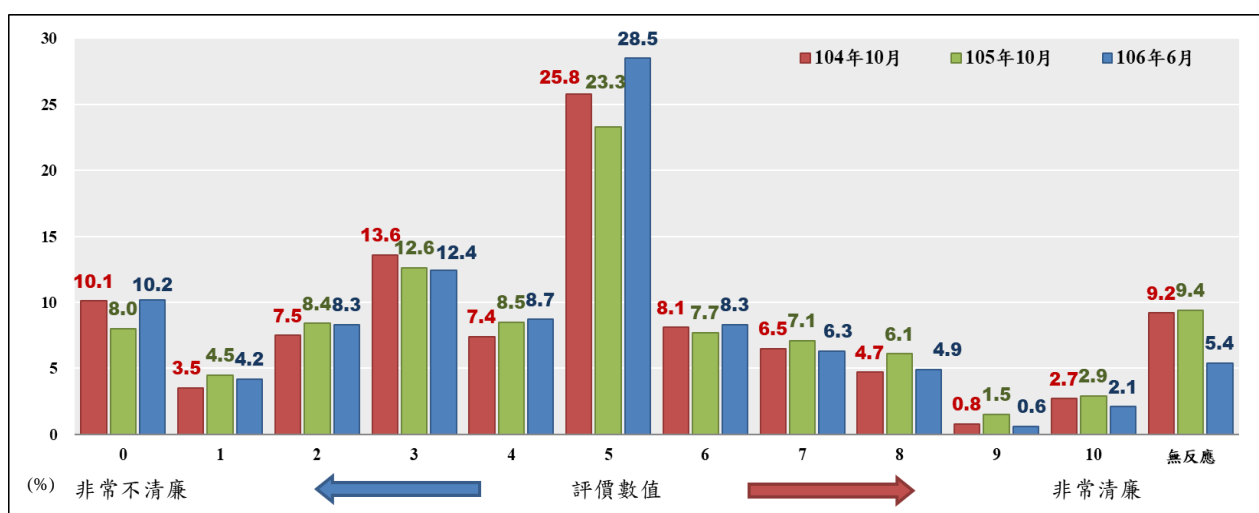


圖 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市議員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

- （一）年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（4.9）明顯高於 20 至 29 歲者（4.1）、30 至 39 歲者（4.0）、40 至 49 歲者（3.7）與 50 至 59 歲者（4.0）的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於高中職者（4.3）、專科者（3.8）與大學及以上者（3.6）的平均數；國初中者的清廉評價平均數（4.9）明顯高於專科者（3.8）與大學及以上者（3.6）的平均數。
- （三）職業：農林漁牧者（5.3）、家管（4.5）與退休失業其他者（4.6）的清廉評價平均數明顯高於高中階白領者的平均數（3.5）。

(四) 瀏覽網路新聞習慣：很少看與都不看者的清廉評價平均數 (4.6)

明顯高於最常看 Yahoo 奇摩新聞者的平均數 (3.7)。

(五) 不同收看電視新聞習慣與閱讀報紙新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。

(六) 不同性別、族群、地理區域與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

#### 四、鄉鎮市民代表清廉程度評價

在受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(題目 B07)

本調查結果顯示 (如表 3.7 所示)，受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價的平均數為 4.2，與 105 年的調查結果相比，呈現顯著下降的情形，平均數從 105 年的 4.4 下降至 106 年的 4.2，而與 104 年的調查結果相比，則無顯著差異的情形。

表 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市民代表	4.2	2.42	4.4*	2.47	4.2	2.49

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

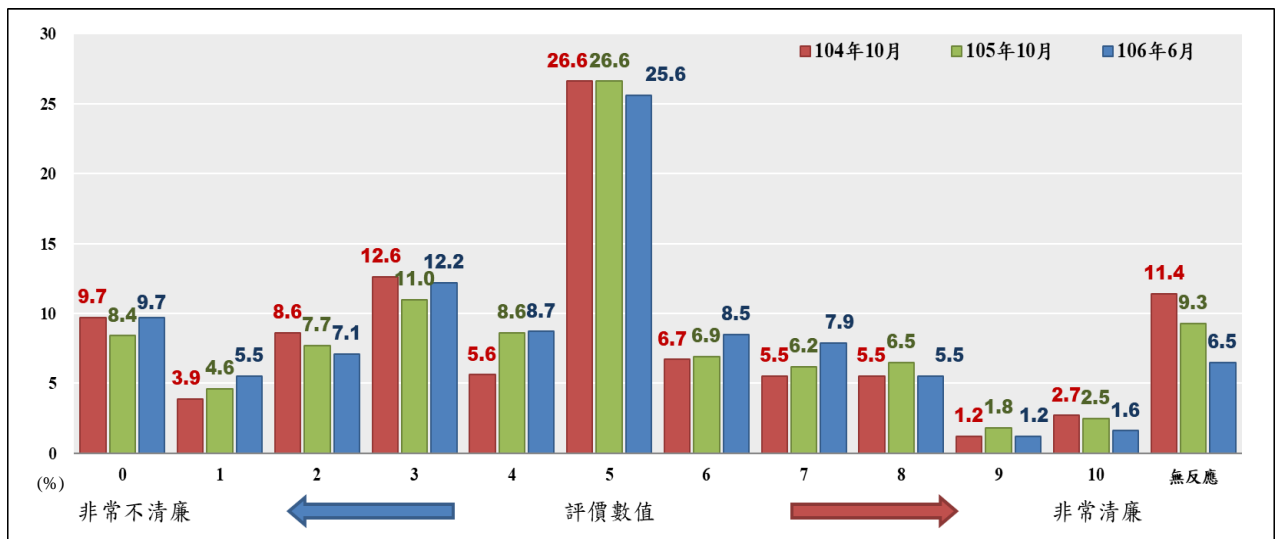


圖 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

（一）性別：女性的清廉評價平均數（4.4）明顯高於男性的平均數（4.1）。

（二）年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（4.7）明顯高於 40 至 49 歲者的平均數（3.7）。

（三）教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於國初中者（4.7）、高中職者（4.4）、專科（3.5）與大學及以上者（3.8）的平均數；國初中者的清廉評價平均數（4.7）明顯高於專科者（3.5）與大學及以上者（3.8）的平均數。

（四）職業：農林漁牧者（5.3）、學生（5.0）、家管（4.7）、退休失業其他者（4.4）與中低、低階白領者（4.3）、的清廉評價平均數明顯高於高中階白領者的平均數（3.5）。

（五）瀏覽網路新聞習慣：很少看與都不看者的清廉評價平均數（4.6）明顯高於最常看 Yahoo 奇摩新聞者的平均數（3.8）。

(六) 不同族群、地理區域、政黨支持、收看電視新聞習慣與閱讀報紙習慣者對此一問題看法無顯著差異。

### 參、受訪者對司法人員、教育人員與軍警人員之清廉程度評價

#### 一、法官清廉程度評價

在受訪者對法官清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C01）

本調查結果顯示（如表 3.8 所示），受訪者對法官清廉程度評價的平均數為 4.7，與 104 年及 105 年的調查結果相比，均呈現無顯著差異的情形。

表 3.8 受訪者對法官清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	4.7	2.50	4.8	2.48	4.8	2.55

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

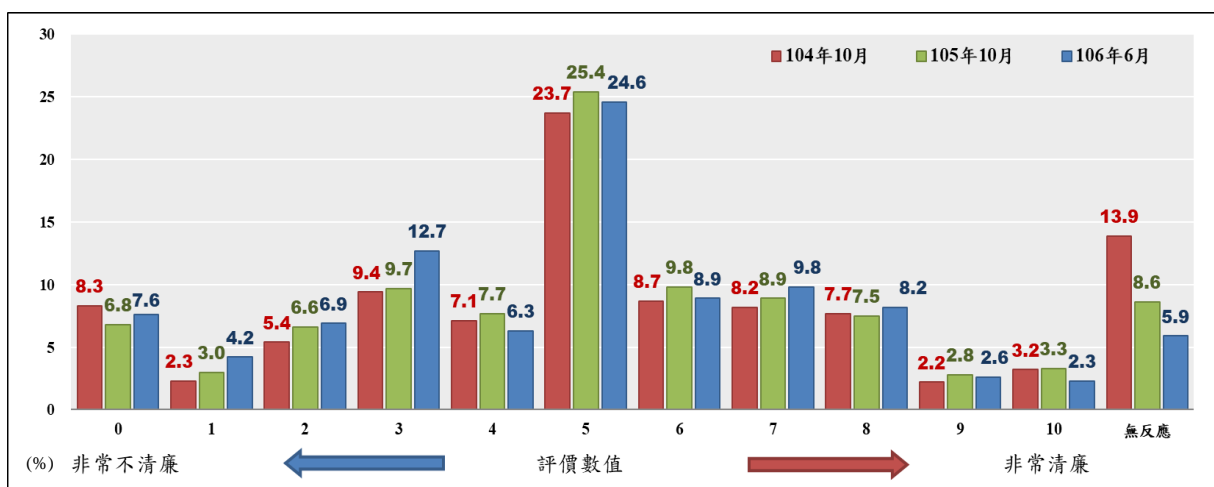


圖 3.8 受訪者對法官清廉程度評價



本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「法官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於 50 至 59 歲者（4.2）與 60 歲及以上者（4.3）的平均數。
- （二）職業：學生的清廉評價平均數（5.7）明顯高於農林漁牧者（3.9）、藍領者（4.3）與退休失業其他者（4.3）的平均數；中低、低階白領者的清廉評價平均數（5.2）明顯高於退休失業其他者的平均數（4.3）
- （三）瀏覽網路新聞習慣：最常看其他網路新聞者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於很少看、都不看者的清廉評價平均數（4.4）。
- （四）不同教育程度者對此一問題看法有顯著差異。
- （五）不同性別、族群、地理區域、政黨支持、收看電視新聞習慣與閱讀報紙習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 二、檢察官清廉程度評價

在受訪者對檢察官清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C02）**

本調查結果顯示（如表 3.9 所示），受訪者對檢察官清廉程度評價的平均數為 5.1，與 104 年及 105 年的調查結果相比，均呈現無顯著差異的情形。

表 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
檢察官	5.1	2.31	5.2	2.37	5.1	2.38

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

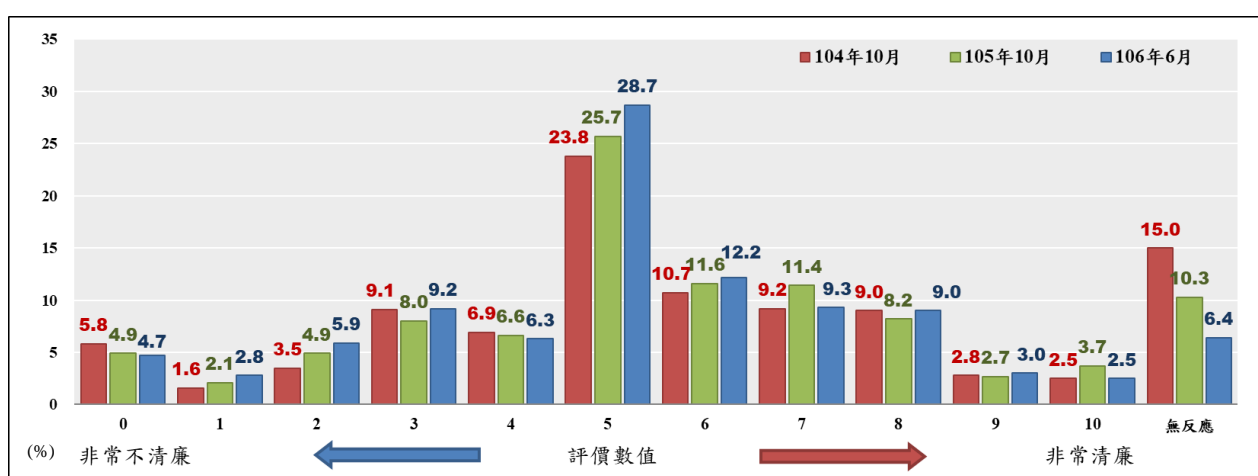


圖 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景受訪者對「檢察官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）年齡：30 至 39 歲者（5.6）與 20 至 29 歲者（5.4）的清廉評價平均數明顯高於 50 至 59 歲者（4.7）與 60 歲及以上者（4.4）的平均數。
- （二）教育程度：大學及以上者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於小學及以下者的平均數（4.5）。
- （三）職業：學生（6.1）與中低、低階白領者（5.4）的清廉評價平均數明顯高於退休失業其他者的平均數（4.4）。

(四) 瀏覽網路新聞習慣：最常看其他網路新聞者的清廉評價平均數

(5.7) 明顯高於很少看、都不看者的平均數 (4.7)。

(五) 不同地理區域、政黨支持與收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。

(六) 不同性別、族群與閱讀報紙習慣者對此一問題看法無顯著差異。

### 三、警察清廉程度評價

在受訪者針對警察清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C03）

本調查結果顯示（如表 3.10 所示），受訪者對警察清廉程度評價的平均數為 5.8，與 105 年的調查結果相比，並無顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比則有顯著上升的情形，平均數從 104 年的 5.4 上升至 106 年的 5.8，由此可知，民眾對於警察的清廉表現評價有逐漸提升的狀況。

表 3.10 受訪者對警察清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
警察	5.8	2.06	5.8	2.28	5.4*	2.18

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

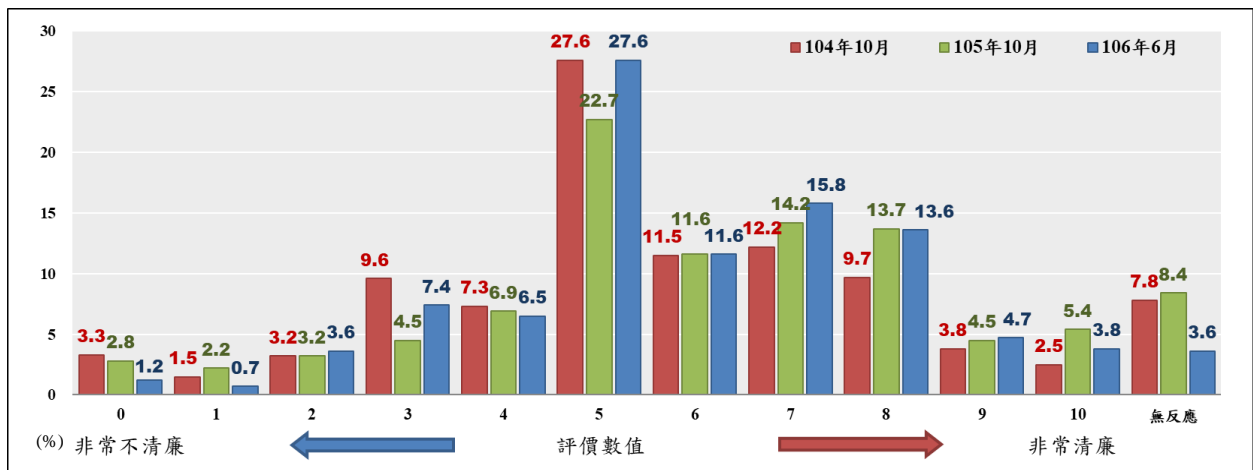


圖 3.10 受訪者對警察清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「警察清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.15）：

- （一）教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（6.4）明顯高於專科者的平均數（5.6）。
- （二）不同年齡者與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- （三）不同性別、族群、職業、地理區域、收看電視新聞習慣、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞者對此一問題看法無顯著差異。

#### 四、教育行政人員清廉程度評價

在受訪者對教育行政人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C04）

本調查結果顯示（如表 3.11 所示），受訪者對教育行政人員清廉程度評價的平均數為 5.8，與 105 年的調查結果相比，並無顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比則有顯著上升的情形，平均數從 104 年的 5.4 上升至

106 年的 5.8。

表 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
教育行政人員	5.8	2.08	5.8	2.31	5.4*	2.19

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

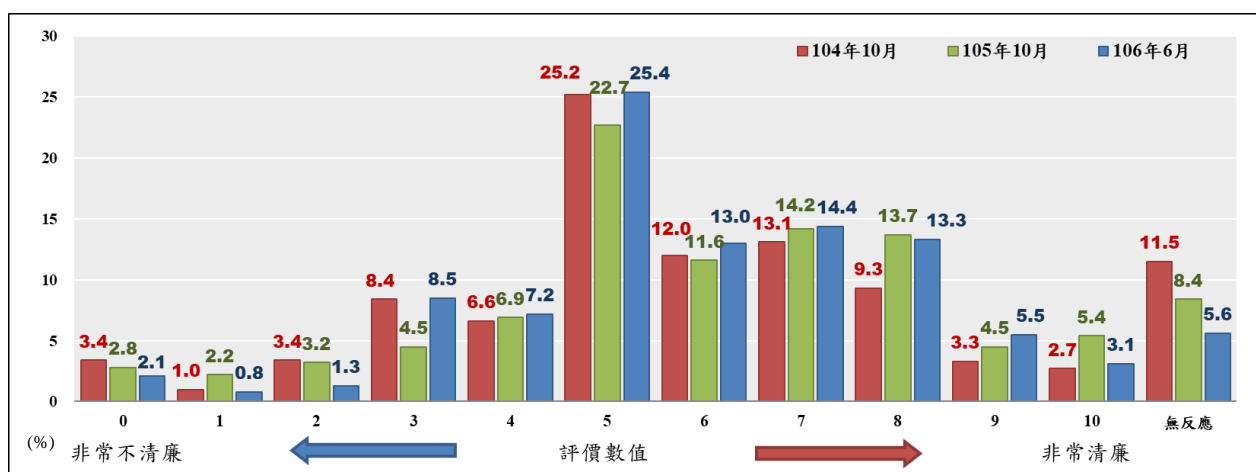


圖 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「教育行政人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.16）：

- （一）性別：女性的清廉評價平均數（6.1）明顯高於男性的平均數（5.6）。
- （二）年齡：60 歲及以上者（6.1）與 30 至 39 歲者（6.0）的清廉評價平均數明顯高於 20 至 29 歲者的平均數（5.3）。
- （三）職業：家管的清廉評價平均數（6.2）明顯高於藍領者的平均數（5.2）。
- （四）不同收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （五）不同教育程度、族群、地理區域、政黨支持、閱讀報紙習慣與瀏覽

網路新聞習慣者對對此一問題看法無顯著差異。

## 五、軍人清廉程度評價

在受訪者針對軍人清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C05）**

本調查結果顯示（如表 3.12 所示），受訪者對軍人清廉程度評價的平均數為 5.8，與 105 年的調查結果相比，並無顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比則有顯著上升的情形，平均數從 104 年的 5.3 上升至 106 年的 5.8，由此可知，民眾對於軍人的清廉評價有逐年上升的趨勢。

表 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
軍人	5.8	2.26	5.8	2.43	5.3*	2.41

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

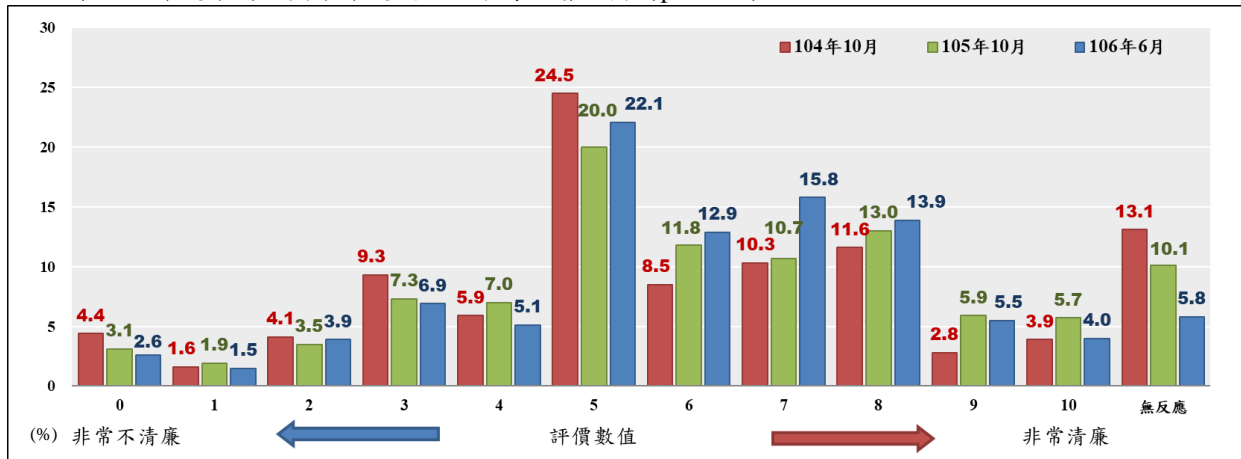


圖 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「軍人清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.17）：

- (一) 政黨支持：泛藍支持者的清廉評價平均數（6.2）明顯高於泛綠支持者的平均數（5.5）。
- (二) 不同教育程度、收看電視新聞習慣與閱讀報紙習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- (三) 不同性別、年齡、族群、職業、地理區域與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 肆、受訪者對各類業務人員之清廉程度評價

### 一、建管人員清廉程度評價

在受訪者對建管人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員)，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？(題目 C06)

本調查結果顯示(如表 3.13 所示)，受訪者對建管人員清廉程度評價的平均數為 4.6，與 104 年與 105 年的調查結果相比，均呈現無顯著差異的情形。

表 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.6	2.21	4.7	2.28	4.5	2.27

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

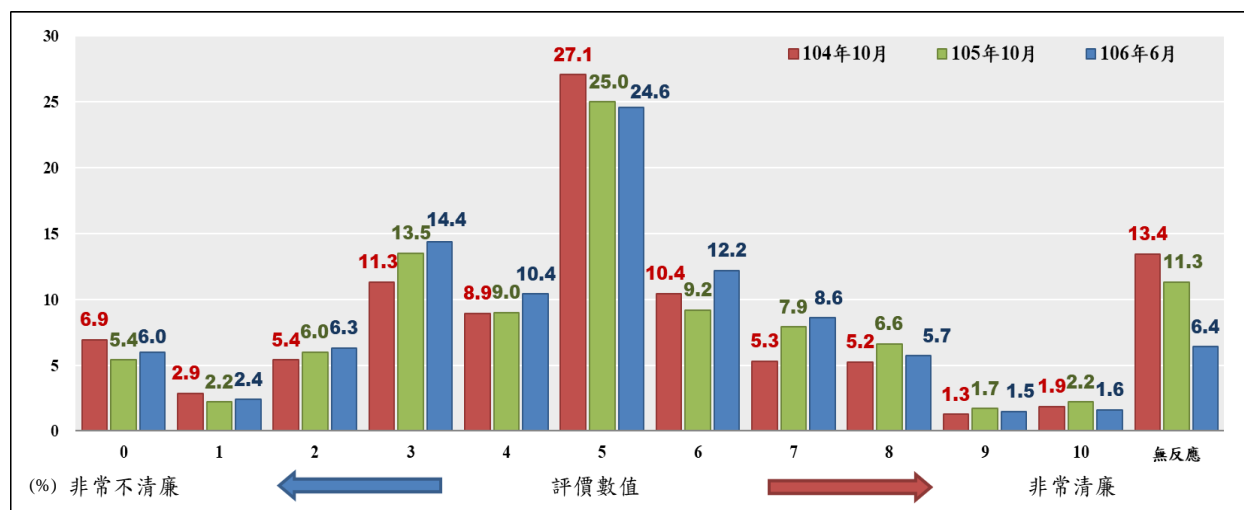


圖 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「建管人員清廉程度」的看法，可以發現(參見附錄五表附 5.18)：



- (一) 不同教育程度、族群、職業與收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- (二) 不同性別、年齡、地理區域、政黨支持、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 二、海關人員清廉程度評價

在受訪者對海關人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(題目 C07)

本調查結果顯示(如表 3.14 所示)，受訪者對海關人員清廉程度評價的平均數為 5.2，與 105 年的調查結果相比，並無顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比，則有顯著上升的情形，平均數從 104 年的 4.8 上升至 106 年的 5.2。

表 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
海關人員	5.2	2.18	5.1	2.30	4.8*	2.37

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

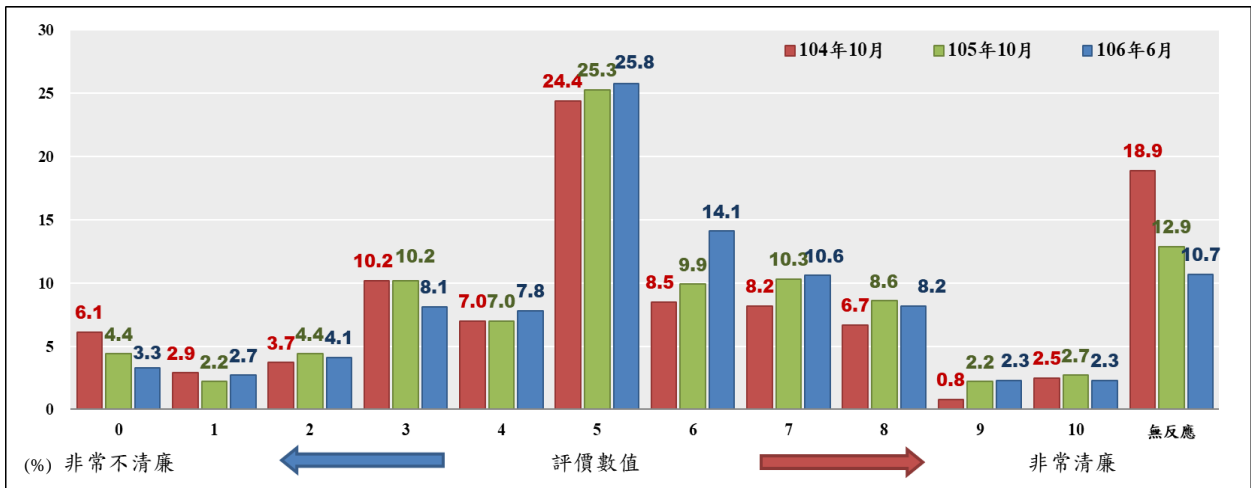


圖 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「海關人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.19）：

- （一）年齡：29 至 29 歲者的清廉評價平均數（5.5）明顯高於 50 至 59 歲者的平均數（4.8）。
- （二）不同職業者對此一問題看法有顯著差異。
- （三）不同性別、教育程度、族群、地理區域、政黨支持、收看電視新聞習慣、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者者對此一問題看法無顯著差異。

### 三、監理人員清廉程度評價

在受訪者對監理人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C08）

本調查結果顯示（如表 3.15 所示），受訪者對監理人員清廉程度評價的平均數為 6.0，與 105 年的調查結果相比，無呈現顯著差異的情形，而與 104

年的調查結果相比，則呈現明顯上升的趨勢，平均數從 104 年的 5.8 上升至 106 年 6.0，由此可知，民眾對監理人員的清廉評價表示肯定之意。

表 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監理人員	6.0	2.10	6.0	2.21	5.8*	2.19

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

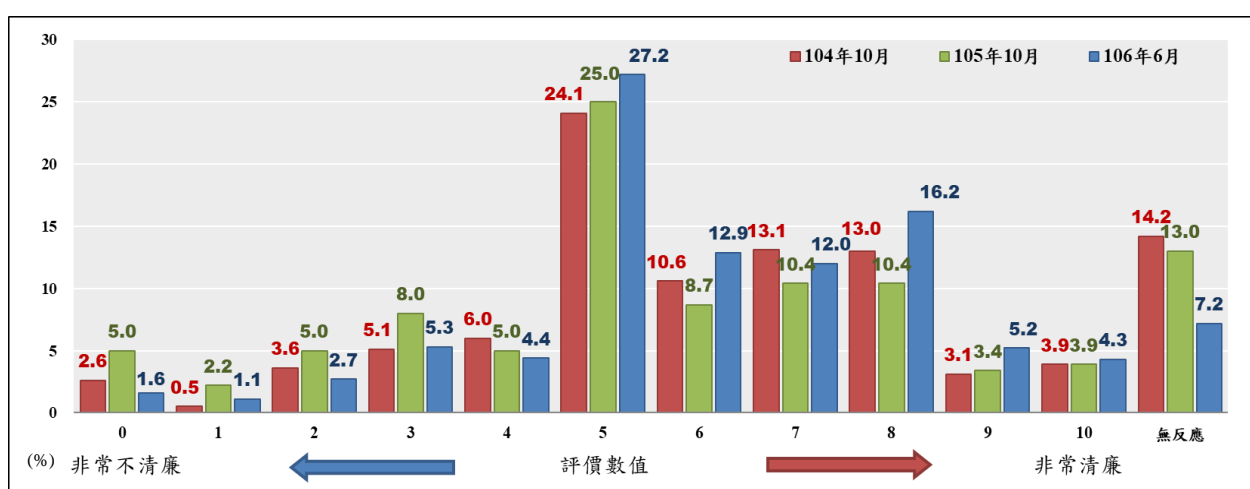


圖 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「監理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.20）：

- （一）不同地理區域與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （二）不同性別、年齡、教育程度、族群、職業、政黨支持、閱讀報紙新聞習慣與收看電視新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

#### 四、殯葬管理人員清廉程度評價

在受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C09）

本調查結果顯示（如表 3.16 所示），受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價的平均數為 5.3，與 104 年與 105 年的調查結果相比，均呈現無顯著差異的情形。

表 3.16 受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
殯葬管理人員	5.3	2.31	5.3	2.47	5.2	2.39

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

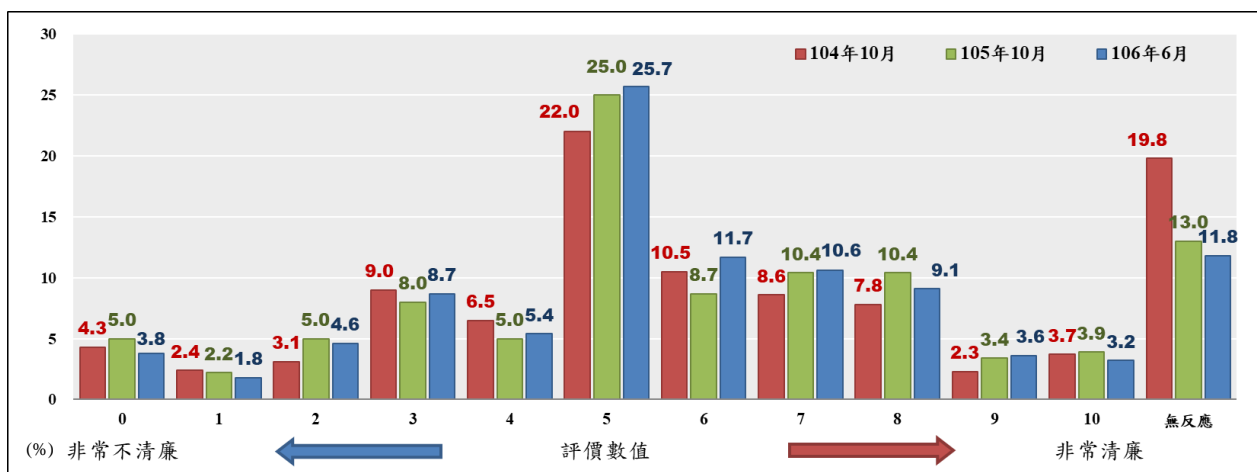


圖 3.16 受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「殯葬管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.21）：

（一）性別：女性的清廉評價平均數（5.6）明顯高於男性的平均數

(5.1)。

- (二) 年齡：20 至 29 歲者的清廉評價平均數 (6.0) 明顯高於 40 至 49 歲者 (4.9) 與 50 至 59 歲者 (4.9) 的平均數。
- (三) 教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數 (6.1) 明顯高於高中職者 (5.2) 與專科者 (4.9) 的平均數。
- (四) 職業：中低、低階白領者 (5.5)、家管 (5.6) 與學生 (6.5) 的清廉評價平均數明顯高於高中階白領者的平均數 (4.7)。
- (五) 不同地理區域者對此一問題看法有顯著差異。
- (六) 不同族群、政黨支持、收看電視新聞習慣、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 五、監獄管理人員清廉程度評價

在受訪者針對監獄管理人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C10）**

本調查結果顯示（如表 3.17 所示），受訪者對監獄管理人員清廉程度評價的平均數為 4.9，與 105 年的調查結果相比，無呈現顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比，則有顯著上升的情形，平均數從 104 年的 4.6 進步至 106 年的 4.9，由此可知，民眾對於監獄管理人員的清廉評價有逐漸回升的趨勢。

表 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

人員類別	106年6月		105年10月		104年10月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監獄管理人員	4.9	2.20	4.9	2.30	4.6*	2.29

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

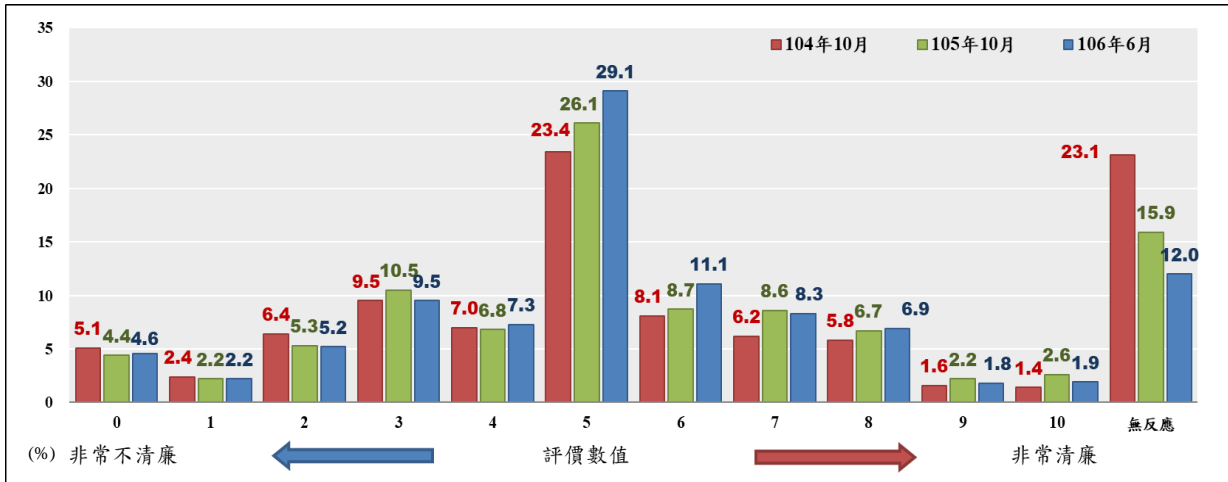


圖 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「監獄管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.22）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者（5.4）與 30 至 39 歲者（5.4）的清廉評價平均數明顯高於 40 至 49 歲者（4.6）與 50 至 69 歲者（4.3）的平均數。
- （二）職業：學生的清廉評價平均數（6.0）明顯高於高中階白領者（4.6）、藍領者（4.6）與退休失業其他者（4.5）的平均數。
- （三）不同性別、收看電視新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （四）不同教育程度、族群、地理區域、政黨支持與閱讀報紙新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 六、河川水利業務人員清廉程度評價

在受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 C11）**

本調查結果顯示（如表 3.18 所示），受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價的平均數為 4.9，與 105 年的調查結果相比，無呈現顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比，則呈現明顯上升的情形，平均數從 104 年的 4.7 上升至 106 年的 4.9。

表 3.18 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
河川水利業務人員	4.9	2.21	5.0	2.26	4.7*	2.26

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

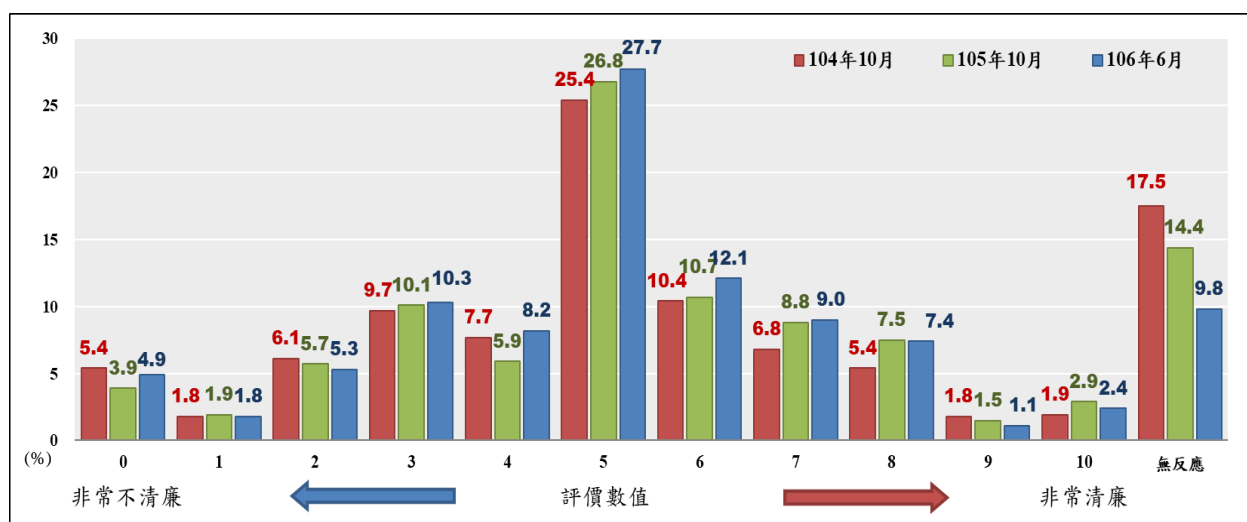


圖 3.18 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「河川水利業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.23）：

- （一）性別：女性的清廉評價平均數（5.1）明顯高於男性的平均數（4.8）。
- （二）教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（5.5）明顯高於專科者的平均數（4.5）。
- （三）不同職業與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （四）不同年齡、族群、地理區域、政黨支持、收看電視新聞習慣與閱讀報紙習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 七、消防安檢人員清廉程度評價

在受訪者對消防安檢人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C12）**

本調查結果顯示（如表 3.19 所示），受訪者對消防安檢人員清廉程度評價的平均數為 5.9，與 105 年的調查結果相比，並無顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比，則有顯著上升的情形，平均數從 104 年的 5.6 上升至 106 年的 5.9，由此可知，民眾對於消防安檢的清廉表現越來越給予正面的評價。



表 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
消防安檢人員	5.9	2.19	5.9	2.30	5.6*	2.33

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

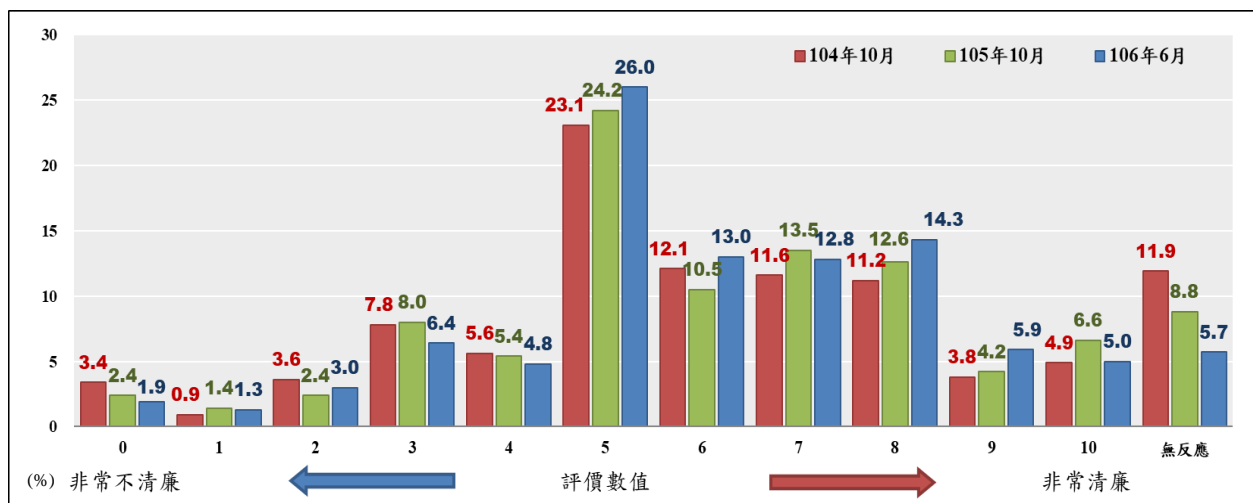


圖 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「消防安檢人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.24）：

- （一）年齡：女性的清廉評價平均數（6.2）明顯高於男性的平均數（5.7）。
- （二）職業：學生（6.8）與退休失業其他者（6.4）的清廉評價平均數明顯高於高中階白領者的平均數（5.4）。
- （三）政黨支持：泛藍支持者的清廉評價平均數（6.3）明顯高於政黨中立者的平均數（5.7）。
- （四）不同教育程度與收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （五）不同年齡、族群、地理區域、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 八、公立醫院醫療人員清廉程度評價

在受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C13）**

本調查結果顯示（如表 3.20 所示），受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價的平均數為 6.6，與 105 年的調查結果相比，無呈現顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比，則有顯著上升的情形，平均數從 104 年的 6.2 上升至 106 年的 6.6。從 104 至 106 年的調查結果顯示，相較於其他類型的公務員，民眾給予公立醫院醫療人員清廉評價最高，而且也有越來越來進步的趨勢。

表 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
公立醫院醫療人員	6.6	2.13	6.5	2.17	6.2*	2.18

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

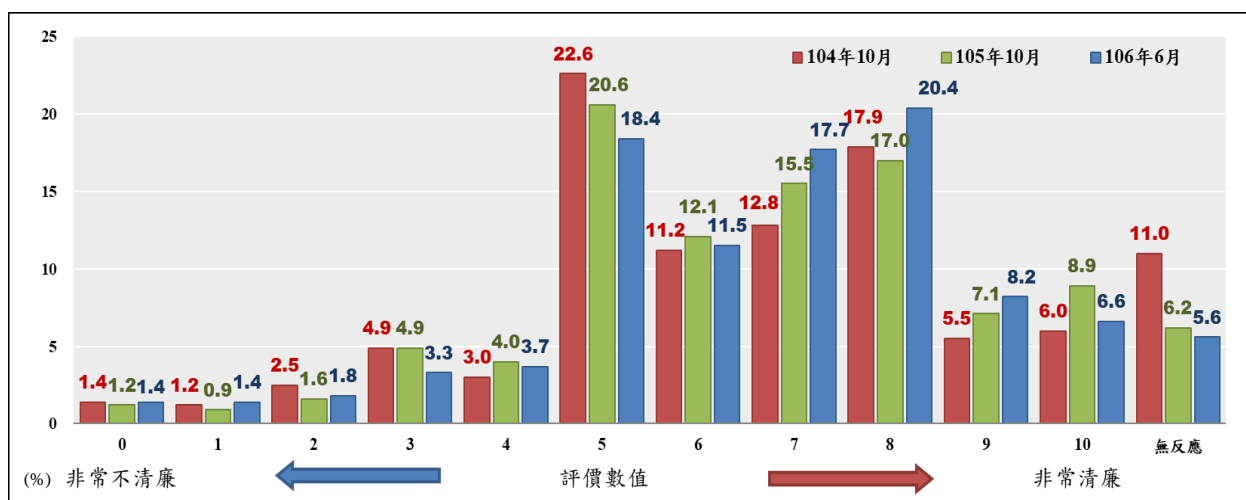


圖 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「公立醫院醫療人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.25）：

- （一）地理區域：大台北地區者的清廉評價平均數（7.0）明顯高於高屏澎地區者的平均數（6.1）。
- （二）不同年齡者對此一問題看法有顯著差異。
- （三）不同性別、教育程度、族群、職業、政黨支持、收看電視新聞習慣、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 九、環保稽查人員清廉程度評價

在受訪者對環保稽查人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C14）**

本調查結果顯示（如表 3.21 所示），受訪者對環保稽查人員清廉程度評價的平均數為 5.4，與 105 年的調查結果相比，呈現無顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比，則有顯著上升的趨勢，平均數從 104 年的 5.2 上升至 106 年的 5.4。

表 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
環保稽查人員	5.4	2.20	5.5	2.27	5.2*	2.36

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

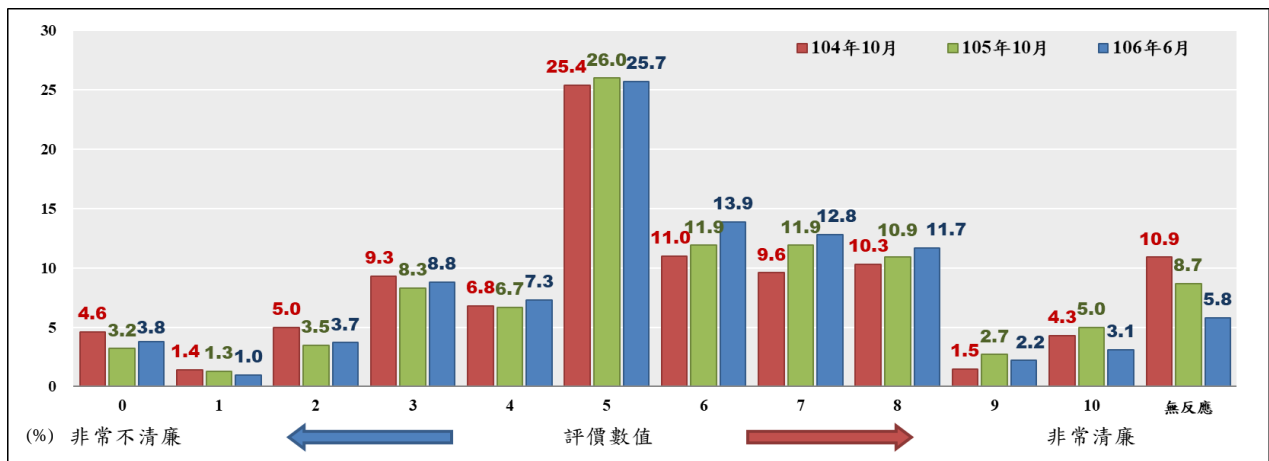


圖 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「環保稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.26）：

（一）職業：學生的清廉評價平均數（6.3）明顯高於高中階白領者（5.0）與藍領者（4.9）的平均數。

（二）不同教育程度、收看電視新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。

（三）不同性別、年齡、族群、地理區域、政黨支持與閱讀報紙習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 十、衛生稽查人員清廉程度評價

在受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C15）**

本調查結果顯示（如表 3.22 所示），受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價的平均數為 5.7，與 105 年的調查結果相比，呈現無顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果比較，則有顯著上升的趨勢，平均數從 104 年 5.5 提

升至 106 年的 5.7。

表 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
衛生稽查人員	5.7	2.09	5.7	2.19	5.5*	2.26

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

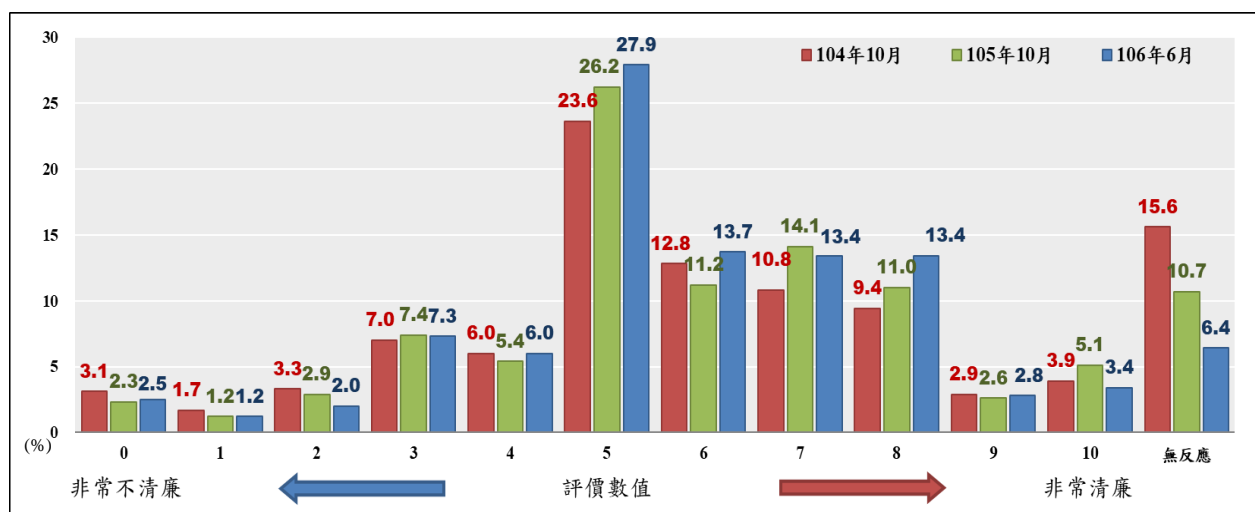


圖 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「衛生稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.27）：

- （一）性別：女性的清廉評價平均數（5.8）明顯高於男性的平均數（5.6）。
- （二）不同瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （三）不同年齡、教育程度、族群、職業、地理區域、政黨支持、收看電視新聞習慣與閱讀報紙習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 十一、稅務稽查人員清廉程度評價

在受訪者針對稅務稽查人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B23）**

本調查結果顯示（如表 3.23 所示），受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價的平均數為 5.5，與 104 年與 105 年的調查結果相比，均呈現無顯著差異的情形，意指民眾對稅務稽查人員的清廉表現評價相當穩定。

表 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
稅務稽查人員	5.5	2.14	5.5	2.31	5.4	2.33

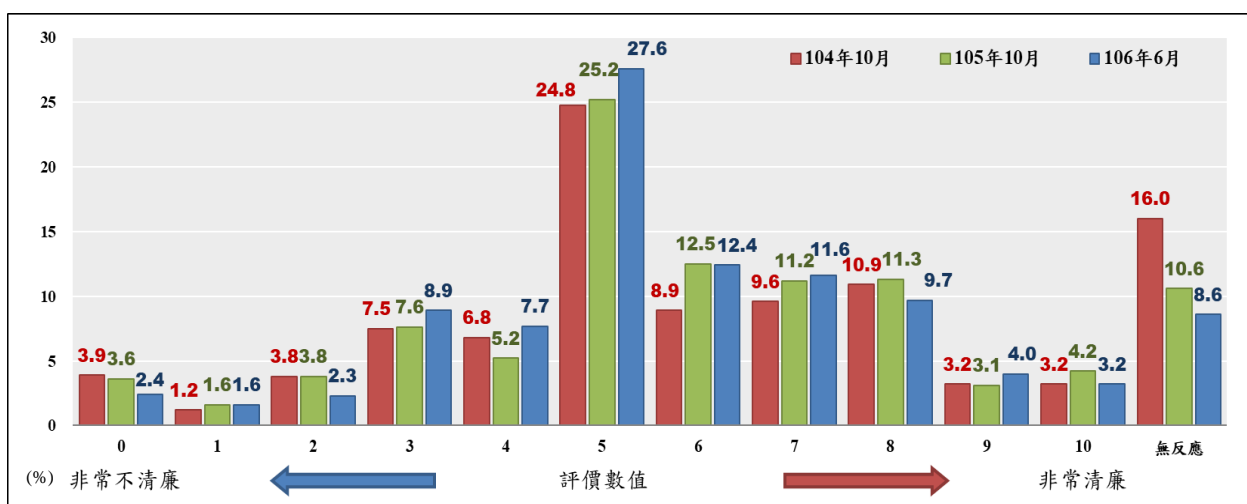


圖 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「稅務稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.28）：

（一）不同收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。

(二) 不同性別、年齡、教育程度、族群、職業、地理區域、政黨支持、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 十二、政府採購人員清廉程度評價

在受訪者對政府採購人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？

0 到 10 之間要給多少？(題目 C17)

本調查結果顯示(如表 3.24 所示)，受訪者對政府採購人員清廉程度評價的平均數為 4.5，與 105 年的調查結果比較，並無顯著差異的情形，而與 104 年的調查結果相比，則呈現顯著上升的趨勢，平均數從 104 年的 4.3 上升至 106 年的 4.5。

表 3.24 受訪者對政府採購人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府採購人員	4.5	2.36	4.6	2.25	4.3*	2.34

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

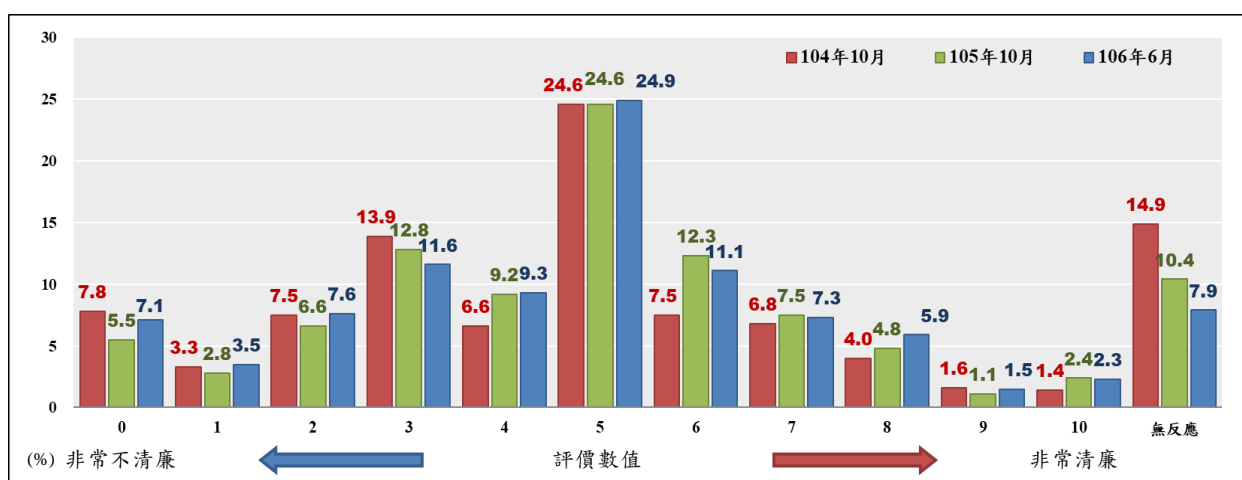


圖 3.24 受訪者對政府採購人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府採購人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.29）：

- （一）年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（4.9）明顯高於 50 至 59 歲者的平均數（4.1）。
- （二）教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數者（5.4）明顯高於高中職者（4.2）與專科者（4.2）的平均數。
- （三）不同職業與政黨支持者對對此一問題看法有顯著差異。
- （四）不同性別、族群、地理區域、收看電視新聞習慣、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

### 十三、政府公共工程人員清廉程度評價

在受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

**請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C18）**

本調查結果顯示（如表 3.25 所示），受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價的平均數為 4.6，與 105 年的調查結果比較，呈現顯著下降的情形平均數從 105 年的 4.8 下降至 106 年的 4.6，而與 104 年的調查結果相比，則是呈現顯著上升的情形，平均數從 104 年的 4.4 上升至 106 年的 4.6。

表 3.25 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府公共工程人員	4.6	2.30	4.8*	2.32	4.4*	2.29

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。



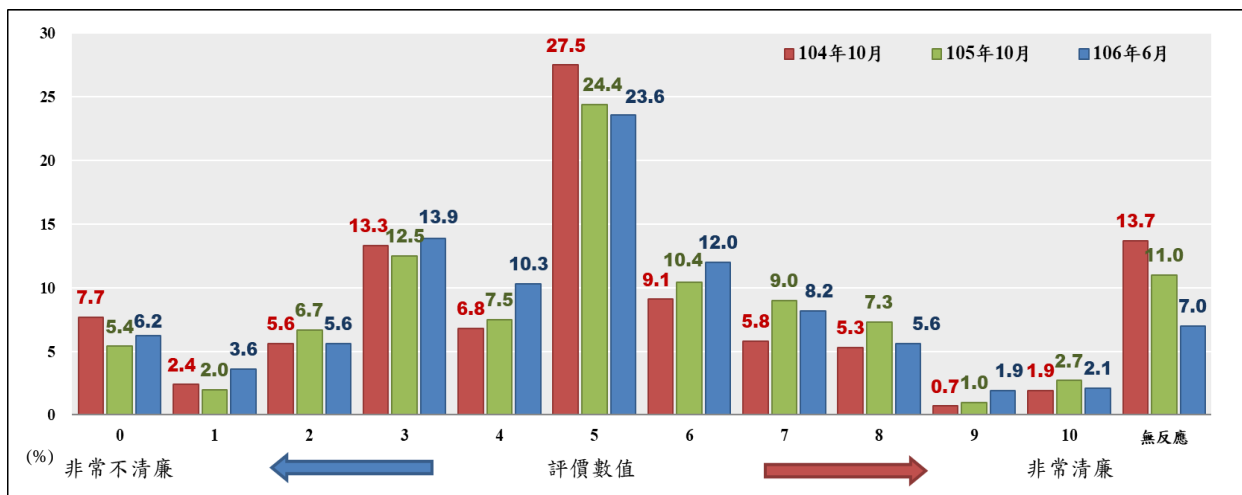


圖 3.25 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府公共工程人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.30）：

- （一）性別：女性的清廉評價平均數（4.7）明顯高於男性的平均數（4.3）。
- （二）教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數者（5.3）明顯高於高中職者（4.4）與專科者（4.2）的平均數。
- （三）職業：學生的清廉評價平均數（5.5）明顯高於高中階白領者的平均數（4.2）。
- （四）不同年齡、族群、地理區域、政黨支持、收看電視新聞習慣、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

#### 十四、土地開發業務人員<sup>3</sup>清廉程度評價

在針對土地開發業務人員清廉程度評價方面，本調查詢問受訪者：

請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？

0 到 10 之間要給多少？（題目 C19）

本調查結果顯示（如表 3.26 所示），受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價的平均數為 4.1，與 105 年的調查結果比較，呈現顯著下降的趨勢，平均數從 105 年的 4.3 下降至 106 年 4.1，而與 104 年的調查結果相比，並無呈現顯著差異的情形。

表 3.26 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價

人員類別	106 年 6 月		105 年 10 月		104 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
土地開發業務人員	4.1	2.26	4.3*	2.39	4.1	2.42

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

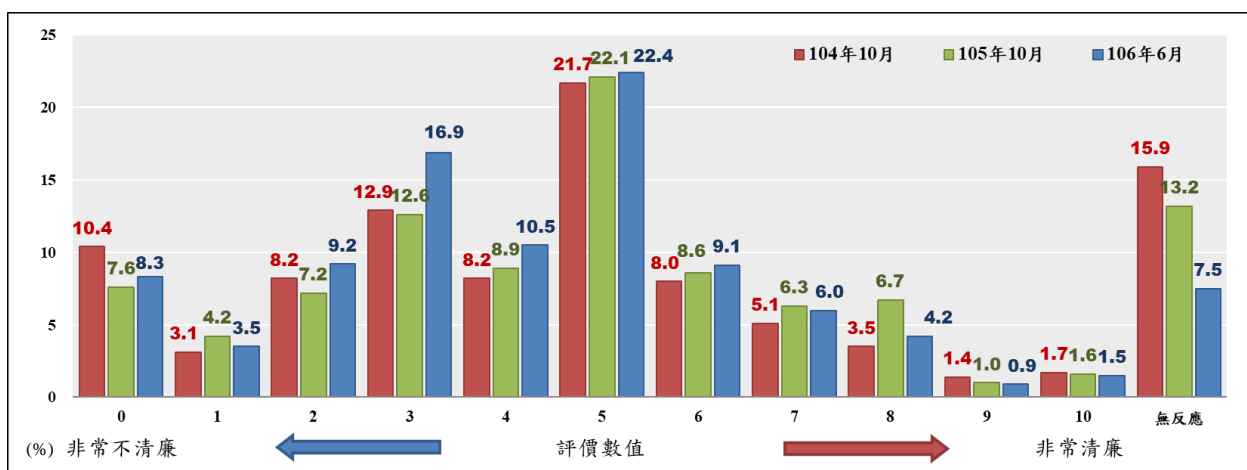


圖 3.26 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「土地開發業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.31）：

<sup>3</sup>103 年度起，該類人員名稱由原先的「土地開發重劃人員」，變更為「土地開發業務人員」。

- (一) 教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數者（4.9）明顯高於高中職者（3.9）、專科者（3.8）與大學及以上者（3.9）的平均數。
- (二) 職業：學生的清廉評價平均數者（4.9）明顯高於高中階白領者的平均數（3.7）。
- (三) 政黨支持：泛藍支持者的清廉評價平均數者（4.4）明顯高於政黨中立者的平均數（3.8）。
- (四) 不同年齡、收看電視新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- (五) 不同性別、族群、地理區域與閱讀報紙習慣者對此一問題看法無顯著差異。

## 伍、不同特性受訪者對廣義公務員之清廉印象來源

### 一、受訪者公務人員清廉與否印象的來源

一般而言，民眾會根據自身生活經驗，型塑對政府清廉程度的評價。這樣的生活經驗主要來自自身與公務機關的接觸，或所接收有關周遭的訊息。就此而言，在探詢受訪者對各類政府公務人員清廉評價之際，亦宜考量受訪者對環境的觀察。

在受訪者認知公務人員清廉與否的主要來源或管道，本調查詢問：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？

(單選)(題目 C20)

本研究調查結果顯示(如圖 3.27 所示)，有三成八左右(38.6%)的受訪者對公務員清廉與否的印象，最主要是來自電視；其次分別為個人經驗(18.9%)、親友(14.5%)與網路(10.9%)；再其次為報紙(5.9%)，而透過其他管道的比例較少；另有 3.6%的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。

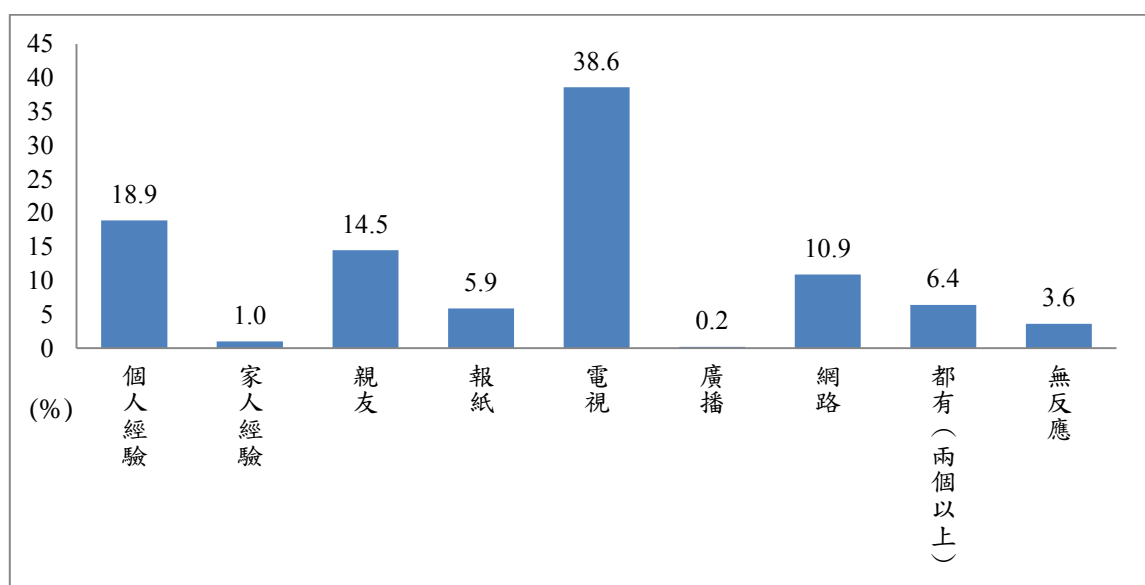


圖 3.27 受訪者對公務人員印象的主要來源

本研究進一步觀察不同背景受訪者獲取公務人員清廉印象主要管道，可以發現（參見附錄五表附 5.32）：

- （一）性別：男性透過「個人經驗」的比例明顯高於女性；女性透過「電視」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：20 至 29 歲者與 30 至 39 歲者透過「網路」的比例明顯高於其他於其他年齡者；50 至 59 歲透過「報紙」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者透過「人際網絡」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：高中職者透過「其他管道」的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者透過「網路」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）族群：不同族群者對此一問題看法無顯著差異。
- （五）職業：高中階白領者透過「網路」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者透過「網路」與「其他管道」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者透過「報紙」的比例明顯高於其他職業者；藍領者透過「個人經驗」的比例明顯高於其他職業者；家管者透過「電視」的比例明顯高於其他職業者；學生透過「網路」與「人際網絡」的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者透過「人際網絡」的比例明顯高於其他職業者。
- （六）地理區域：大台北都會區者透過「網路」的比例明顯高於其他地理區域者；中彰投地區者透過「報紙」的比例明顯高於其他地理區域者；高嘉澎地區者透過「人際網絡」的比例明顯高於其他地理區域者；宜花東地區者透過「個人經驗」的比例明顯高於其他地理區域者。

者。

(七) 政黨支持：泛藍支持者透過「人際網絡」與「報紙」的比例明顯高於其他政黨支持者；無反應、其他者回答透過「電視」的比例明顯高於其他政黨支持者。

## 二、對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象

本研究進一步詢問對公務人員印象來自個人經驗者，其接觸對象為何：

請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）（題目 C21）

本調查結果顯示（如表 3.27 所示），受訪者對公務人員印象來自個人經驗者（209 位），其接觸對象的次數依序是警察（21.9%）、環保稽查人員（13.8%）、稅務稽查人員（13.6%）、建管人員（12.0%）、公立醫院醫療人員（11.7%）、監理所人員（11.6%）、公共工程人員（10.9%）、教育行政人員（10.3%）、縣市議員（10.0%），其餘接觸比例不到一成。

表 3.27 對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象

	回答次數	%
部會首長及其主管	3	1.6
縣市長及其主管	8	3.8
鄉鎮市長及其主管	6	2.9
立法委員	17	8.4
縣市議員	21	10.0
鄉鎮市民代表	17	8.4
法官	19	9.0
檢察官	15	7.2
警察	46	21.9
教育行政人員	22	10.3
軍人	18	8.8
建管人員	25	12.0

海關人員	14	6.9
監理所人員	24	11.6
殯葬人員	11	5.1
監獄管理人員	3	1.4
河川水利業務管理人員	18	8.8
消防安全檢查人員	20	9.6
公立醫院醫療人員	24	11.7
環保稽查人員	29	13.8
衛生稽查人員	14	6.6
稅務稽查人員	29	13.6
辦理政府採購業務人員	9	4.5
辦理公共工程的公務人員	23	10.9
負責土地開發業務的公務人員	15	7.3
區公所行政人員	0	0.2
勞動稽查人員	13	6.2
工務局公園路燈管理人員	9	4.4
社會局行政人員	3	1.3
無反應	32	15.3
總和	509	243.4

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

\*\*次數或百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

### 三、對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象

本研究同樣進一步詢問對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象為何：

請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）（題目 C21）

本調查結果顯示（如表 3.28 所示），有 11 位受訪者對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象以教育行政人員（51.8%）最多，公立醫療人員（22.0%）次之，再來是軍人（16.1%）與警察（16.1%），其餘的接觸對象的比例較低。

表 3.28 對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象

	回答次數	%
縣市長及其主管	0	4.1
鄉鎮市長及其主管	1	5.5
立法委員	0	4.1
縣市議員	0	4.1
鄉鎮市民代表	0	4.1
檢察官	1	5.9
警察	2	16.1
教育行政人員	6	51.8
軍人	2	16.1
建管人員	1	11.7
消防安全檢查人員	2	18.2
公立醫院醫療人員	2	22.0
環保稽查人員	1	7.6
負責土地開發業務的公務人員	1	11.7
無反應	4	36.5
總和	24	219.5

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

\*\*次數或百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。



## 第四章 結論與政策建議

本研究的結論與政策建議主要是結合量化的調查結果，與本研究團隊所舉行兩場焦點座談會中的政府代表、司法人員、公益團體代表與熟悉廉政議題相關學者所提出的意見。

### 壹、結論

#### 一、受訪者對媒體近用情形

首先，在最常收看電視新聞頻道方面，受訪者最常收看的前三個電視頻道依序為電視新聞頻道為 TVBS (15.5%)、民視 (13.3%)、東森 (9.6%)，另有近一成九的受訪者表示很少看或都不看。

其次，在最常看的報紙方面，受訪者最常收看的前三個報紙別依序為自由時報 (17.3%)、蘋果日報 (12.1%) 與聯合報 (10.2%)，另有五成四的受訪者表示很少看或都不看。

最後，在最常看的網站新聞方面，受訪者最常收看的網路新聞平台為 Yahoo 奇摩新聞 (26.4%)，看其他網站新聞比例則較低，另有近四成四的受訪者表示很少看或都不看。

#### 二、受訪者對違反廉政行為的看法

首先，在五種常見違反廉政行為方面，本年度調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」(平均數 6.9)、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」(平均數 6.2)、「臺灣選舉賄選情形」(平均數 6.0)、「民眾請人向公務人員關說情形」(平均數 5.5) 及「民眾向公務人員送紅包的情形」(平均數 4.4)。由此可知，民眾認為台灣私部門違反

廉政行為較為嚴重，而民眾向公務人員送紅包的情形較不嚴重。值得說明的是，民眾認為企業提供好處影響政策較為嚴重，主要是與選舉有關，因為當個人或政黨的財力有限，往往選舉經費的來源來自企業主，因此當企業支持的候選人當選後，這些企業就越有機會影響政策。另民眾也認為私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處的嚴重程度較高，可能是近年來國內大企業頻傳內鬼弊案，包含台塑、鴻海、南港、光洋科等都曾發生類似問題。

其次，本研究進一步比較受訪者在本年度與前二次調查對違反廉政之不當行為嚴重程度評價的變化，民眾向公務人員送紅包有明顯上升的趨勢，而臺灣選舉賄選嚴重程度則是有明顯下滑的情形。

表 4.1 受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價

不當行為	106年6月		105年10月		104年10月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.4	3.31	4.4	3.46	4.1*	3.2
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.5	2.92	5.6	2.90	5.5	2.88
臺灣選舉賄選嚴重程度	6.0	2.92	6.0	2.91	6.3*	2.93
企業提供好處影響政策嚴重程度	6.9	2.78	7.0	2.72	7.1	2.62
私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處嚴重程度	6.2	2.68	6.2	2.60	--	--

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

### 三、受訪者對廣義公務員清廉程度的評價排名變化

#### (一) 受訪者對廣義公務員清廉程度的評價排名變化

大體而言，106 年度受訪民眾對廣義公務員清廉程度的評價，約有以下數點值得一提（如表 5.1 所示）。

首先，本年度調查清廉程度評價前 5 名的廣義公務員，依序為「公立

醫院醫療人員」、「一般公務人員」、「監理人員」、「消防安檢人員」及「警察」。相較於 105 年的調查結果，今（106）年前 4 名的排名結果大致相同，較特別的是，警察由第 7 名上升至第 5 名；同時，今年警察的清廉評分亦較歷年平均數顯著上升，可能的原因是警察機關積極進行形象行銷，員警將值勤配帶密錄器所攝影片公布至社群媒體中，提供民眾第一手的執勤狀況，有助於形塑民眾對警察的觀感。此外，今年民眾對一般公務人員清廉程度的評價，亦從 105 年的 5.91 上升至 106 年的 6.17，甚至超越歷年平均數。之所以如此，或許與當前多數公務人員的素質提升，不願因為操守瑕疵而影響到個人對於安穩公務生涯的期待有關。

其次，本年度清廉程度評價排名在第 6 至第 10 名的廣義公務人員，依序為「軍人」、「教育行政人員」、「衛生稽查人員」、「稅務稽查人員」及「環保稽查人員」。相較 105 年的調查結果，除了「教育行政人員」從 105 年的第 5 名下滑至 106 年的第 7 名外，其他四類排名變化不大。

第三，本年度調查清廉程度評價排名在第 11 至第 15 名的廣義公務人員，依序為「殯葬管理人員」、「海關人員」、「檢察官」、「河川水利業務人員」及「監獄管理人員」。跟 105 年的調查結果相比，「監獄管理人員」從 105 年的第 17 名上升至 106 年第 15 名是較為特別的變化。值得注意的是，「檢察官」的清廉程度評價，即使前後兩年度均在 12 名上下，但是今年的分數較歷年平均分數顯著下降，可能與社會對於司法事務的不熟悉，以及從媒體所取得對於司法官的整體印象有關，否則，相較於相關的司法統計等客觀資料，似乎不至於出現類似評價結果。

第四，本年度清廉程度評價排名在第 16 至第 20 名，依序為「縣市政府首長及主管」、「中央政府首長及主管」、「法官」、「鄉鎮市首長及主管」、

及「建管人員」。其中，「中央政府首長及主管」的清廉程度評價從 105 年的第 15 名下滑至 106 年第 16 名，分數也從 5.01 分明顯下降至 4.79 分；「鄉鎮市首長及主管」的評價分數，則從 105 年的 4.88 顯著下降至 106 年的 4.63。比較特殊的是，今年「法官」清廉評價，明顯低於歷年平均數，造成此種情形的原因是除了少數重大案件，或許也可能與民眾長期對於法官的刻板印象有關。此外，根據「2017 台灣社會信任調查」，法官信任度退至歷屆倒數第二，似乎也可能因此連帶影響到對於法官的清廉印象評價。

最後，本年度調查清廉程度評價後 6 名，依序為「政府公共工程人員」、「政府採購人員」、「鄉鎮市民代表」、「縣市議員」、「立法委員」及「土地開發業務人員」。這六類人員的排名結構前後兩年頗為相似，但是在清廉評分數方面，除「政府採購人員」外，其他五類殿後人員的分數均有明顯下滑的趨勢，下滑的幅度介於 0.09 至 0.34 分之間。

表 4.2 受訪者對廣義公務員清廉程度評價彙整表

人員類別	106 年 6 月				105 年 10 月				104 年 10 月			
	平均數	標準差	個數	排名	平均數	標準差	排名	平均數	標準差	排名		
公立醫院醫療人員	6.55	2.13	1044	1	6.48	2.17	1	6.24	2.18	1		
一般公務人員*	6.17	2.06	1063	2	5.91	2.19	3	-	-	-		
監理人員	6.00	2.10	1027	3	6.04	2.21	2	5.77	2.19	2		
消防安檢人員	5.94	2.19	1043	4	5.87	2.30	4	5.63	2.33	3		
警察	5.84	2.06	1066	5	5.76	2.28	7	5.37	2.18	7		
軍人	5.83	2.26	1042	6	5.77	2.43	6	5.33	2.41	8		
教育行政人員	5.82	2.08	1044	7	5.85	2.31	5	5.43	2.19	5		
衛生稽查人員	5.70	2.09	1036	8	5.70	2.19	8	5.49	2.26	4		
稅務稽查人員	5.50	2.14	1011	9	5.51	2.31	10	5.38	2.33	6		
環保稽查人員	5.43	2.20	1042	10	5.54	2.27	9	5.22	2.36	9		
殯葬管理人員	5.32	2.31	976	11	5.28	2.47	11	5.18	2.39	10		
海關人員	5.20	2.18	987	12	5.09	2.30	13	4.75	2.37	16		
檢察官	5.06	2.31	1036	13	5.20	2.37	12	5.11	2.38	11		
河川水利業務人員	4.92	2.21	997	14	5.02	2.26	14	4.72	2.26	17		
監獄管理人員	4.90	2.20	973	15	4.92	2.30	17	4.63	2.29	18		
縣市政府首長及主管	4.85	2.19	1014	16	4.95	2.29	16	4.91	2.30	12		
中央政府首長及主管*	4.79	2.31	1002	17	5.01	2.36	15	4.80	2.44	14		
法官	4.66	2.50	1041	18	4.83	2.48	19	4.77	2.55	15		

鄉鎮市首長及主管*	4.63	2.29	1021	19	4.88	2.33	18	4.85	2.33	13
建管人員	4.61	2.21	1035	20	4.70	2.28	21	4.51	2.27	19
政府公共工程人員*	4.60	2.30	1028	21	4.78	2.32	20	4.42	2.29	20
政府採購人員	4.52	2.36	1019	22	4.61	2.25	22	4.26	2.34	21
鄉鎮市民代表*	4.24	2.42	1034	23	4.38	2.47	24	4.24	2.49	22
縣市議員*	4.18	2.37	1047	24	4.38	2.49	25	4.23	2.45	23
立法委員*	4.15	2.43	1039	25	4.49	2.53	23	4.22	2.51	24
土地開發業務人員*	4.10	2.26	1023	26	4.34	2.39	26	4.05	2.42	25

註：1.本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

2.\*表與今年調查平均數與去年呈現顯著差距。

3.「一般公務人員」前年未列入評價，以103年取代。

整體而言，政府機關行政流程越透明，則民眾給予相關公務人員（如監理人員）的清廉評價越高。

## （二）受訪者對歷年廣義公務員清廉程度評價

如果比較今年調查與歷年的平均數可知（參考表 4.3），今年「一般公務人員」、「鄉鎮市民代表」、「警察」、「軍人」、「建管人員」、「海關人員」、「監理人員」、「河川水利業務人員」、「消防安檢人員」、「公立醫療人員」、「政府採購人員」、「衛生稽查人員」及「政府公共工程人員」、「土地開發業務人員」等十四類人員的清廉程度平均數，顯著高於歷年調查的平均數。

另一方面，今年的清廉程度平均數顯著低於歷年平均數的人員類別包括「鄉鎮市首長及主管」、「法官」、「檢察官」、「環保稽查人員」等四類。

表 4.3 受訪者對歷年廣義公務員清廉程度評價彙整表

人員類別	86年7月	87年3月	87年7月	87年11月	88年3月	89年10月	90年3月	90年9月	92年8月	93年7月	93年10月	94年7月	95年7月	96年7月	97年7月	98年6月	99年7月	100年6月	101年6月	102年6月	103年10月	104年10月	105年10月	歷年平均	106年6月	與歷年平均差異	
中央政府首長及主管									4.79	4.83	4.83	4.73	3.83	4.33	—	4.77	4.92	4.84	4.68	3.91	4.26	4.8	5.01	4.84	4.79	-0.05	
縣市政府首長及主管	5.07	5.45	5.4	5.31	5.24	5.14	5.1	5.31	4.79	4.97	4.92	4.78	4.44	4.56	4.72	4.76	4.85	4.92	4.77	4.08	4.39	4.91	4.95	4.91	4.85	-0.06	
鄉鎮市首長及主管										4.86	4.69	4.46	4.35	4.43	4.63	4.66	4.64	4.67	4.63	3.98	4.22	4.85	4.88	4.82	4.63	*-0.19	
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.6	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.95	5.8	5.72	5.87	5.87	5.97	5.62	5.9	—	5.91	5.74	6.17	*0.43	
立法委員	—	—	—	—	—	—	—	—	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.81	4.04	4.07	4.37	4.19	4.09	3.5	3.95	4.22	4.49	4.02	4.15	0.13	
縣市議員	—	—	—	—	—	—	—	—	4.27	4.26	4.19	4.07	3.91	3.99	4.15	4.13	4.48	4.21	4.14	3.64	4.01	4.23	4.38	4.14	4.18	0.04	
鄉鎮市民代表	—	—	—	—	—	—	—	—		4.43	4.33	4.32	4.27	4.25	4.36	4.4	4.5	4.29	4.35	3.87	4.08	4.24	4.38	4.00	4.23	*0.23	
法官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.5	5.42	5.47	5.23	5.28	5.14	5.26	5.28	5.15	5.46	4.56	4.99	4.56	4.95	4.77	4.83	5.27	4.66	*-0.61	
檢察官										5.72	5.46	5.49	5.33	5.51	5.46	5.27	5.48	5	5.34	4.83	5.27	5.11	5.2	5.40	5.06	*-0.34	
警察	5.07	5.3	5.36	5.08	5.03	5.06	5.2	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	4.88	4.93	4.88	4.61	4.76	5.01	4.67	5.12	5.37	5.76	5.05	5.84	*0.79	
軍人	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.39	5.56	5.84	5.99	5.88	5.65	5.33	5.77	5.68	5.83	*0.15	
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.5	4.68	4.6	4.56	4.34	4.77	4.19	4.3	4.51	4.7	4.59	4.61	0.02	
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.95	4.96	4.82	4.81	4.91	4.86	4.48	4.84	4.75	5.09	4.93	5.20	*0.27	
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.4	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.71	5.74	5.66	5.77	6.11	5.93	5.72	5.9	5.77	6.04	5.69	6.00	*0.31	
殯葬管理人員	—	—	—	—	—	—	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	5.05	5.03	5.17	5.12	4.99	5.07	5.05	4.96	5.18	5.28	5.02	5.32	*0.30	
監獄管理人員	—	—	—	—	—	—	—	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	4.94	4.86	4.32	4.5	4.72	4.83	4.77	4.84	4.63	4.92	4.84	4.90	0.06	
河川水利業務人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.63	4.39	4.72	5.02	4.69	4.92	*0.23	
河川砂石管理業務人員	—	—	—	—	—	—	—	—	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.77	3.7	3.75	3.84	3.77	3.83	—	—	—	—	3.83	—	—	
消防安檢人員	—	—	—	—	—	—	7.43	7.23	5.7	5.62	5.52	5.58	5.5	5.52	5.57	5.55	5.44	5.13	5.57	5.61	5.85	5.63	5.87	5.78	5.94	*0.16	
公立醫院醫療人員	5.8	6.09	6.09	6.06	6.3	6.09	6.23	6.22	6.3	6.19	5.99	6.04	5.81	6.08	6.08	5.94	5.91	5.88	6.14	6.19	6.47	6.24	6.48	6.11	6.55	*0.44	
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.7	5.71	5.55	5.68	5.54	5.61	5.63	5.52	5.45	5.68	5.4	5.19	5.22	5.54	5.72	5.43	*-0.29	
衛生稽查人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.48	5.24	5.49	5.7	5.48	5.70	*0.22	
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.7	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.56	5.58	5.34	5.62	5.73	5.66	5.55	5.48	5.38	5.51	5.58	5.50	-0.08	
政府採購人員	4.15	4.2	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4	3.77	3.91	3.98	4.4	4.47	4.11	4.34	3.97	4.04	4.26	4.61	4.13	4.52	*0.39	
政府公共工程人員																4.33	4.35	4.1	4.25	3.86	3.89	4.42	4.78	4.12	4.60	*0.48	
土地開發業務人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.93	3.68	3.58	4.05	4.34	3.92	4.10	*0.18	
地政人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.75	5.75	5.56	5.56	—	—	—	—	—	5.66	—	
工商事業稽查人員	5.67	5.6	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	4.96	5.13	5.09	4.89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.40	—	
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.3	5.47	5.24	5.36	5.55	5.05	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.45	—	
公營事業人員	5.6	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.64	—	
教育行政人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.7	6.6	6.8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.58	5.6	5.43	5.85	6.43	5.82	*-0.61

\*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異 (p<0.05)。

#### 四、受訪者對廣義公務員清廉印象的來源

受訪者獲取公務員清廉印象主要的管道依序為：電視（38.6%）、個人經驗（18.9%）、親友（14.1%）、網路（10.8%）、報紙（5.9%），而透過其他管道的比例較少。由此可知，民眾對於廣義公務員的清廉印象，主要是來自媒體，占了五成五左右；基於個人經驗的僅約一成九，此處再次顯示媒體報導對於民眾有關公務員清廉印象的影響。若焦點點團體與談者以實際貪瀆案件數比對受訪民眾的認知，指出民眾的主觀與客觀數據之間的確有相當可觀的落差。另一方面，如果追問對公務員清廉與否的印象來自個人經驗受訪者的接觸對象，則可發現主要是：警察（21.9%）、環保稽查人員（13.8%）、稅務稽查人員（13.6%）、建管人員（12.0%）、公立醫院醫療人員（11.7%）、監理所人員（11.6%）、公共工程人員（10.9%）、縣市議員（10.3%）。

## 貳、政策建議

### 一、建構有利於公開透明的政商關係，加速落實企業誠信

一如連續數年進行調查的結果，在五種常見違反廉政行為中，民眾認為「企業用送錢或提供好處來影響政府政策」最為嚴重；因此本研究建議藉由建立公開透明政商關係的環境，落實企業誠信。政府應重新檢討政治獻金法、遊說法、公職人員利益衝突迴避法等規範公私部門互動的法令及其執行效益，防杜企業與公部門之行受賄、利益衝突、政府採購及公共建設之貪腐行為。又目前政府已推動有關落實公司治理、強化資訊揭露之相關政策，包括辦理公司評鑑；督請上市(櫃)公司編製企業社會責任報告書；要求企業研訂倫理守則，對公私部門的互動作出規範；藉由證交所及櫃買

中心執行上市（櫃）公司財務報告實質審閱及內部控制制度查核，並就可能涉及之財務報告不實或非常規交易等移送司法檢調機關等，主管機關對於這些作為，也應定期檢討執行效益，找出足以評估改善政商互動的指標及事例，據以調整策進。

## 二、善用媒體形塑公務員正面形象或是主動公開業務執行狀況

民眾對於廣義公務員的清廉印象，主要是來自新聞媒體，而非個人經驗。有關公務人員可能涉及貪腐的報導，往往影響民眾對各類公務人員的認知；但媒體卻少就無罪開釋或洗冤白謗的訊息加以披露，因此，相關報導所涉及機關，實應主動發布說明，以供釐清，維護形象。至於若干因為民眾較少接觸而不易有所瞭解的公務機關，則宜善用社群媒體，主動公開相關人員日常業務執行狀況，以便掌握相關流程，增加民眾對於這些機關的印象。

## 三、雙管齊下提升民眾對法官及檢察官的信任程度

本次調查結果發現，雖然「法官」與「檢察官」近兩年的清廉排名變化不大，但是今年的分數卻低於歷年平均；相對於此，透過調查結果發現，受訪者對於「法官」與「檢察官」之主觀印象，甚少來自受訪者親身接觸的經驗，在 1106 個有效樣本中，實際接觸法官與檢察官之樣本僅 19 及 15 位，且近期於 103 年至 105 年間，法官及檢察官貪污判刑案件僅有 2 案，簡言之，本次調查結果與其說是反映出法官、檢察官的不清廉，不如說是對於



法官、檢察官判決及司法偵查的不信任。

故就此而言，一方面建議法務部宜強化起訴監督制度，提升起訴品質，避免濫權起訴；另一方面，則建議司法院應加速推動人民有機會參與審判，並使各項判決之裁判論述更加清晰易讀，採取措施縮短裁判時程，咸信必有助於降低民眾疑慮，重建民眾對我國審檢體系的信心。



## 附錄一：電訪執行過程

### 壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明常務理事召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部廉政署討論認可後定稿。

### 貳、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

### 參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣<sup>4</sup>」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,106 個有效樣本，以 95% 信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.95\%$ 。

### 肆、調查方法

本案量化調查執行日期為 106 年 6 月 16 日（星期五）至 6 月 22 日（星期四）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 9 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

---

<sup>4</sup> 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 訪問結果表

<b>(A) 有效接通訪問結果</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
<b>(1) 合格受訪者</b>			
訪問成功	1106	43.4%	18.5%
受訪者暫時不在或不便接聽	2406	94.4%	40.3%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	121	4.7%	2.0%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	92	3.6%	1.5%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	545	21.4%	9.1%
因語言因素無法受訪	22	0.9%	0.4%
因生理因素無法受訪	40	1.6%	0.7%
因其他因素無法受訪	19	0.7%	0.3%
受訪者訪問期間不在	11	0.4%	0.2%
小計	2549	100.0%	42.7%
<b>(2) 其他</b>			
接電話者即拒訪	1857	12380.0%	31.1%
戶中無合格受訪對象	24	160.0%	0.4%
已訪問過或非受訪地區	1	6.7%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	14	93.3%	0.2%
小計	15	100.0%	0.3%
<b>(1) +(2) 合計</b>	<b>2564</b>	<b>100.0%</b>	<b>43.0%</b>
<b>(B) 非人為因素統計表</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	5109	150.2%	85.6%
電話中	402	11.8%	6.7%
電話停話改號故障空號	2766	81.3%	46.4%
傳真機	510	15.0%	8.5%
答錄機	35	1.0%	0.6%
宿舍機關公司營業用電話	233	6.9%	3.9%
小計	<b>3401</b>	<b>100.0%</b>	<b>57.0%</b>
<b>(C) 撥號紀錄統計表</b>			
接通率			32.0%
訪問成功率			18.5%
接通後訪問成功率			57.9%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			43.8%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			12.7%

## 伍、樣本代表性檢定

為了解 1,106 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 105 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	525	47.5	49.2	卡方值=1.3733 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	581	52.5	50.8	
合 計	1106	100.0	100.0	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	117	10.7	16.9	卡方值=108.5211 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	134	12.3	20.1	
40 至 49 歲	213	19.5	19.3	
50 至 59 歲	291	26.6	19.1	
60 歲及以上	338	30.9	24.6	
合 計	1093	100.0	100.0	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	112	10.2	14.2	卡方值=41.2641 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	99	9.0	12.6	
高中、職	329	29.8	28.1	
專 科	177	16.0	12.1	
大學及以上	386	35.0	33.0	
合 計	1103	100.0	100.0	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	236	21.5	21.6	卡方值=2.7100 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	88	8.0	8.9	
桃竹苗	170	15.5	15.1	
中彰投	220	20.0	19.1	
雲嘉南	174	15.8	14.7	
高屏澎	166	15.1	16.2	
宜花東	46	4.2	4.5	
合計	1100	100.0	100.0	

\*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡以及教育程度方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	542	49.0	49.2	卡方值=0.0223 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	564	51.0	50.8	
合 計	1106	100.0	100.0	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	177	16.2	16.9	卡方值=1.2323 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	214	19.6	20.1	
40 至 49 歲	207	19.0	19.3	
50 至 59 歲	210	19.3	19.1	
60 歲及以上	282	25.9	24.6	
合 計	1090	100.0	100.0	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	157	14.2	14.2	卡方值=0.0007 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	139	12.6	12.6	
高中、職	310	28.1	28.1	
專 科	133	12.1	12.1	
大學及以上	364	33.0	33.0	
合 計	1103	100.0	100.0	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	238	21.6	21.6	卡方值=0.0129 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	98	8.9	8.9	
桃 竹 苗	166	15.1	15.1	
中 彰 投	210	19.1	19.1	
雲 嘉 南	161	14.6	14.7	
高 屏 澎	178	16.2	16.2	
宜 花 東	49	4.5	4.5	
合 計	1100	100.0	100.0	

\*此處不包括地區拒答者。





## 附錄二：問卷題目

您好，我們是世新大學老師的助理，我們老師正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 20 歲的成年人有幾位？\_\_\_\_\_位。請問在這\_\_\_\_\_位之中，男性有\_\_\_\_\_位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位\_\_\_\_\_來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】→我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A 0 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- |           |             |            |          |         |
|-----------|-------------|------------|----------|---------|
| 01.台視     | 02.中視       | 03.華視      | 04.民視    | 05.TVBS |
| 06.三立     | 07.東森       | 08.中天      | 09.非凡    | 10.公視   |
| 11.大愛     | 12.年代       | 13.八大      | 14.客家電視台 |         |
| 15.原住民電視台 | 16.壹電視      | 17.其他（須紀錄） |          |         |
| 91.不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道    | 95. 拒答   |         |

A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- |           |             |            |        |
|-----------|-------------|------------|--------|
| 01.蘋果日報   | 02.中國時報     | 03.自由時報    | 04.聯合報 |
| 05.經濟日報   | 06.工商時報     | 07.其他（須紀錄） |        |
| 91.不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道    | 95. 拒答 |

A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- |               |                  |                 |            |
|---------------|------------------|-----------------|------------|
| 01.Yahoo 奇摩新聞 | 02.Google 新聞     | 03.蕃薯藤 yam News |            |
| 04.Hinet 新聞網  | 05.今日新聞 Now News |                 |            |
| 06.中央社新聞      | 07.中時電子報         | 08.聯合新聞網 (UDN)  |            |
| 09.自由電子報      | 10.壹傳媒 (蘋果日報)    | 11.年代新聞         | 12.東森新聞    |
| 13.中天新聞       | 14.民視新聞          | 15.三立新聞         | 16.TVBS 新聞 |
| 17.非凡新聞       | 18.臉書 (Facebook) | 19.推特 (Twitter) |            |
| 20.部落格 (Blog) | 21.其他 (須紀錄)      |                 |            |
| 91.不一定、都看     | 92. 很少看、都不看      | 98. 不知道         | 95. 拒答     |

A 0 4 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴

重？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A05 • 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A06 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A07 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，台灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A08 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

**※接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度和印象來源的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。**

B01 • 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管，清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B02 • 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長），清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B03 • 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長），清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B04 • 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B05 • 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B06・請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B07・請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用0到10來表示，其中0表示非常不清廉，10表示非常清廉。

【C01至C19題隨機輪流出現】

C01・請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C02・請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C03・請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C04・請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C05・請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C06・請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C07・請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C08・請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C09・請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C10・請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 1 • 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 2 • 請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 3 • 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 4 • 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 5 • 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 6 • 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 7 • 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 8 • 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 9 • 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於對公務人員印象來源與對象的問題。

C 2 0 • 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，**最主要**是從哪裡得到的？（**單選**）

【訪員注意：請追問還有沒有，並依序勾選】

01.個人經驗（回答個人經驗 請續問 C 2 1）

02.家人（回答家人經驗 請續問 C 2 2）

03.親友 04.報紙 05.電視 06.廣播 07.網路 08.其他

91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

C 2 1 • 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

01.部會首長及其主管 02.縣市長及其主管 03.鄉鎮市長及其主管

- 04.立法委員 05.縣市議員 06.鄉鎮市民代表  
 07.法官 08.檢察官 09.警察 10.教育行政人員 11.軍人  
 12.建管人員 13.海關人員 14.監理所人員 15.殯葬人員  
 16.監獄管理人員 17.河川水利業務管理人員  
 18.消防安全檢查人員 19.公立醫院醫療人員 20.環保稽查人員  
 21.衛生稽查人員 22.稅務稽查人員 23.辦理政府採購業務人員  
 24.辦理公共工程的公務人員 25.負責土地開發業務的公務人員  
 26.其他(須記錄)  
 95.拒答 97.無意見 98.不知道

C 2 2・請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？  
 (可複選)

- 01.部會首長及其主管 02.縣市長及其主管 03.鄉鎮市長及其主管  
 04.立法委員 05.縣市議員 06.鄉鎮市民代表  
 07.法官 08.檢察官 09.警察 10.教育行政人員 11.軍人  
 12.建管人員 13.海關人員 14.監理所人員 15.殯葬人員  
 16.監獄管理人員 17.河川水利業務管理人員  
 18.消防安全檢查人員 19.公立醫院醫療人員 20.環保稽查人員  
 21.衛生稽查人員 22.稅務稽查人員 23.辦理政府採購業務人員  
 24.辦理公共工程的公務人員 25.負責土地開發業務的公務人員  
 26.其他(須記錄)  
 95.拒答 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

D 0 1・請問您是民國哪一年出生的？(說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 106-歲數=出生年次)

\_\_\_\_\_年 95.拒答

D 0 2・請問您的父親是本省客家人、本省閩南(福佬)人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

- 01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民  
 05.新住民 98.不知道 95.拒答

D 0 3・請問您最高的學歷是什麼(讀到什麼學校)？

- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職  
 05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

D 0 4・請問您的職業是什麼？

- 1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管

- 104.民營事業主管
- 105.民營事業公司負責人(自營商人),有雇用人
- 106.民營事業公司負責人(自營商人),沒有雇用人
- 2、專業人員→201.政府部門研究人員(科學家)
- 202.私人部門研究人員(科學家)
- 203.公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)
- 204.非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)
- 205.會計師 206.公立教育機構教師
- 207.私立教育機構教師
- 208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官
- 209.律師 210.宗教工作者
- 211.藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)
- 212.文字工作者(作家、記者、劇作家)
- 213.公營事業工程師(機師)
- 214.民營事業工程師(機師) 215.職業運動專業人士
- 3、佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員
- 303.買賣業務人員
- 4、服務人員→401.服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)
- 5、農林漁牧→501.農林漁牧
- 6、勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7、學生→701.學生
- 8、軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員)
- 9、家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
- 903.家裡有事業,有幫忙但未領薪水
- 904.家裡有事業,有幫忙且領薪水
- 10、無業狀態→905.失業、退休者
- 911.其他 995.拒答

D05·在國民黨、民進黨、新黨、時代力量及親民黨(政黨順序隨機出現)這五個政黨中,請問您比較支持哪一個政黨?(回答「選人不選黨」者,請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨)

- 01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.時代力量 05.親民黨
- 06.都支持 07.都不支持 90.其他\_\_\_\_\_
- 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

D06·請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

- 98.不知道 95.拒答

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

E 0 1 • 性別：

01.男性 02.女性

E 0 2 • 訪問使用語言：

01.國語 02.臺語 03.客語 04.國、臺語 05.國、客語 90.其他





## 附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	525	47.5%
	女性	581	52.5%
年齡	20-29 歲	115	10.6%
	30-39 歲	138	12.7%
	40-49 歲	229	21.1%
	50-59 歲	286	26.4%
	60 歲及以上	315	29.1%
教育程度	小學及以下	112	10.2%
	國、初中	99	9.0%
	高中、職 專科	329	29.8%
	大學及以上	177	16.0%
		386	35.0%
族群	本省客家人	153	14.0%
	本省閩南人	807	74.0%
	大陸各省市	111	10.2%
	原住民	14	1.3%
	新住民	5	0.5%
職業	高、中階白領	270	24.4%
	中低、低階白領	244	22.1%
	農林漁牧	37	3.3%
	藍領	110	9.9%
	家管	202	18.3%
	學生	34	3.1%
	退休失業其他	209	18.9%
地理區域	大台北都會區	236	21.5%
	新北基隆	88	8.0%
	桃竹苗	170	15.5%
	中彰投	220	20.0%
	雲嘉南	174	15.8%
	高屏澎	166	15.1%
	宜花東	46	4.2%
政黨支持	國民黨	267	24.1%
	民進黨	207	18.7%
	新黨	9	0.8%
	時代力量	61	5.5%
	親民黨	25	2.3%
	政黨中立	389	35.2%
	其他、無反應	148	13.4%

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	542	49.0%
	女性	564	51.0%
年齡	20-29 歲	177	16.3%
	30-39 歲	214	19.6%
	40-49 歲	207	19.0%
	50-59 歲	210	19.3%
	60 歲及以上	282	25.8%
教育程度	小學及以下	157	14.2%
	國、初中	139	12.6%
	高中、職專科	310	28.1%
	大學及以上	133	12.1%
		364	33.0%
族群	本省客家人	154	14.2%
	本省閩南人	811	74.7%
	大陸各省市	92	8.5%
	原住民	18	1.6%
	新住民	11	1.0%
職業	高、中階白領	226	20.4%
	中低、低階白領	271	24.5%
	農林漁牧	41	3.7%
	藍領	133	12.0%
	家管	200	18.1%
	學生	53	4.8%
	退休失業其他	182	16.5%
地理區域	大台北都會區	238	21.6%
	新北基隆	98	8.9%
	桃竹苗	166	15.1%
	中彰投	210	19.1%
	雲嘉南	161	14.7%
	高屏澎	178	16.2%
	宜花東	49	4.5%
政黨支持	國民黨	249	22.5%
	民進黨	202	18.2%
	新黨	10	0.9%
	時代力量	65	5.9%
	親民黨	23	2.1%
	政黨中立	420	38.0%
	其他、無反應	136	12.3%

## 附錄四：單題次數分配表

表附4.1 A 0 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	回答次數	%
台視	30	2.7
中視	61	5.5
華視	12	1.1
民視	147	13.3
TVBS	171	15.5
三立	69	6.2
東森	106	9.6
中天	71	6.4
非凡	14	1.2
公視	13	1.1
大愛	9	0.8
年代	19	1.8
原住民電視台	1	0.1
壹電視	41	3.7
BBC	2	0.2
寰宇新聞	3	0.2
不一定、都看	125	11.3
很少看、都不看	207	18.7
無反應	5	0.4
總和	1106	100.0

表附4.2 A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	回答次數	%
蘋果日報	134	12.1
中國時報	34	3.1
自由時報	191	17.3
聯合報	112	10.2
經濟日報	4	0.4
工商時報	6	0.5
中華日報	1	0.1
爽報	2	0.1
人間福報	2	0.2
不一定、都看	18	1.6
很少看、都不看	601	54.3
無反應	1	0.1
總和	1103	100.0

表附4.3 A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

	回答次數	%
Yahoo 奇摩新聞	292	26.4
Google 新聞	33	3.0
今日新聞 Now News	3	0.3
中央社新聞	1	0.1
中時電子報	4	0.4
聯合新聞網 (UDN)	9	0.8
自由電子報	6	0.5
壹傳媒 (蘋果日報)	61	5.5
年代新聞	0	0.0
東森新聞	40	3.6
中天新聞	1	0.1
民視新聞	1	0.1
三立新聞	5	0.4
TVBS 新聞	1	0.1
非凡新聞	0	0.0
臉書 (Facebook)	70	6.3
部落格 (Blog)	2	0.2
LINE 新聞	34	3.1
經濟日報電子報	1	0.1
MSN 新聞	3	0.2
PTT	1	0.1
YOUTUBE	3	0.3
不一定、都看	41	3.7
很少看、都不看	481	43.5
無反應	12	1.1
總和	1106	100.0

\*次數或百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

表附4.4 A04·如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	184	16.6
1	48	4.4
2	84	7.6
3	132	12.0
4	50	4.5
5	176	15.9
6	51	4.6
7	33	3.0
8	75	6.8
9	33	3.0
10	122	11.0
無反應	118	10.6
合計	1106	100.0

平均數：4.40                      標準差：3.31

表附4.5 A05·如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	89	8.1
1	18	1.7
2	75	6.8
3	87	7.8
4	53	4.8
5	195	17.7
6	85	7.6
7	110	10.0
8	151	13.7
9	45	4.0
10	110	9.9
無反應	88	7.9
合計	1106	100.0

平均數：5.51                      標準差：2.92

表附4.6 A06·如果用0到10來表示嚴重程度，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	45	4.0
1	14	1.3
2	26	2.3
3	50	4.6
4	25	2.3
5	151	13.7
6	71	6.4
7	113	10.2
8	180	16.3
9	90	8.1
10	256	23.1
無反應	85	7.7
合計	1106	100.0

平均數：6.95                      標準差：2.78

表附4.7 A07·如果用0到10來表示嚴重程度，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您看來，台灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	41	3.7
1	21	1.9
2	37	3.3
3	83	7.5
4	33	3.0
5	223	20.2
6	100	9.0
7	118	10.7
8	147	13.3
9	68	6.1
10	146	13.2
無反應	90	8.2
合計	1106	100.0

平均數：6.16                      標準差：2.68

表附4.8 A 0 8 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	64	5.8
1	16	1.5
2	56	5.0
3	98	8.9
4	61	5.5
5	185	16.7
6	103	9.3
7	97	8.8
8	143	12.9
9	63	5.7
10	190	17.2
無反應	32	2.9
合計	1106	100.0

平均數：6.04                      標準差：2.92

表附4.9 B 0 1 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	73	6.6
1	31	2.8
2	84	7.6
3	111	10.0
4	79	7.2
5	340	30.7
6	103	9.3
7	78	7.1
8	92	8.3
9	11	1.0
10	18	1.6
無反應	85	7.7
合計	1106	100.0

平均數：4.63                      標準差：2.29

表附4.10 B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	58	5.2	
1	20	1.8	
2	62	5.6	
3	113	10.2	
4	88	7.9	
5	347	31.4	
6	118	10.7	
7	99	9.0	
8	69	6.3	
9	12	1.1	
10	27	2.5	
無反應	92	8.4	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.85	標準差	：2.19

表附4.11 B 0 3 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	72	6.5	
1	21	1.9	
2	69	6.2	
3	97	8.8	
4	106	9.6	
5	311	28.1	
6	112	10.1	
7	90	8.1	
8	77	6.9	
9	22	1.9	
10	26	2.4	
無反應	104	9.4	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.79	標準差	：2.31



表附4.12 B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	17	1.5
1	6	0.6
2	21	1.9
3	64	5.8
4	46	4.1
5	291	26.3
6	126	11.3
7	202	18.3
8	174	15.7
9	53	4.8
10	65	5.9
無反應	43	3.9
合計	1106	100.0

平均數：6.17                      標準差：2.06

表附4.13 B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	118	10.7
1	41	3.7
2	102	9.2
3	144	13.0
4	98	8.9
5	291	26.3
6	82	7.4
7	65	5.9
8	59	5.3
9	17	1.6
10	22	2.0
無反應	67	6.0
合計	1106	100.0

平均數：4.15                      標準差：2.43

表附4.14 B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	112	10.2	
1	47	4.2	
2	92	8.3	
3	137	12.4	
4	97	8.7	
5	316	28.5	
6	92	8.3	
7	69	6.3	
8	54	4.9	
9	7	0.6	
10	24	2.1	
無反應	59	5.4	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.18	標準差	：2.37

表附4.15 B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	108	9.7	
1	61	5.5	
2	78	7.1	
3	134	12.2	
4	96	8.7	
5	283	25.6	
6	94	8.5	
7	88	7.9	
8	60	5.5	
9	13	1.2	
10	17	1.6	
無反應	72	6.5	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.24	標準差	：2.42

表附4.16 C 0 1 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	84	7.6	
1	46	4.2	
2	76	6.9	
3	140	12.7	
4	70	6.3	
5	272	24.6	
6	99	8.9	
7	108	9.8	
8	91	8.2	
9	29	2.6	
10	26	2.3	
無反應	65	5.9	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.66	標準差	：2.50

表附4.17 C 0 2 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	52	4.7	
1	30	2.8	
2	65	5.9	
3	102	9.2	
4	70	6.3	
5	317	28.7	
6	135	12.2	
7	103	9.3	
8	100	9.0	
9	33	3.0	
10	28	2.5	
無反應	70	6.4	
合計	1106	100.0	
平均數	：5.06	標準差	：2.31

表附4.18 C 0 3 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	13	1.2	
1	8	0.7	
2	39	3.6	
3	81	7.4	
4	72	6.5	
5	305	27.6	
6	128	11.6	
7	175	15.8	
8	150	13.6	
9	51	4.7	
10	42	3.8	
無反應	40	3.6	
合計	1106	100.0	
平均數	：5.84	標準差	：2.06

表附4.19 C 0 4 · 請問您認為教育行政人員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	23	2.1	
1	8	0.8	
2	14	1.3	
3	94	8.5	
4	80	7.2	
5	281	25.4	
6	144	13.0	
7	159	14.4	
8	147	13.3	
9	61	5.5	
10	34	3.1	
無反應	62	5.6	
合計	1106	100.0	
平均數	：5.82	標準差	：2.08

表附4.20 C 0 5 · 請問您認為我們國家的軍人清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	29	2.6
1	17	1.5
2	43	3.9
3	76	6.9
4	56	5.1
5	245	22.1
6	143	12.9
7	174	15.8
8	154	13.9
9	60	5.5
10	45	4.0
無反應	64	5.8
合計	1106	100.0

平均數 : 5.83                      標準差 : 2.26

表附4.21 C 0 6 · 請問您認為建管人員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	66	6.0
1	26	2.4
2	69	6.3
3	159	14.4
4	115	10.4
5	272	24.6
6	135	12.2
7	95	8.6
8	63	5.7
9	17	1.5
10	18	1.6
無反應	71	6.4
合計	1106	100.0

平均數 : 4.61                      標準差 : 2.21

表附4.22 C 0 7 · 請問您認為海關人員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	36	3.3
1	30	2.7
2	45	4.1
3	90	8.1
4	86	7.8
5	286	25.8
6	156	14.1
7	118	10.6
8	91	8.2
9	25	2.3
10	25	2.3
無反應	119	10.7
合計	1106	100.0

平均數 : 5.20                      標準差 : 2.18

表附4.23 C 0 8 · 請問您認為監理所人員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	17	1.6
1	12	1.1
2	29	2.7
3	59	5.3
4	48	4.4
5	301	27.2
6	143	12.9
7	132	12.0
8	180	16.2
9	58	5.2
10	47	4.3
無反應	79	7.2
合計	1106	100.0

平均數 : 6.00                      標準差 : 2.10

表附4.24 C 0 9 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	43	3.8
1	20	1.8
2	51	4.6
3	96	8.7
4	59	5.4
5	284	25.7
6	129	11.7
7	118	10.6
8	101	9.1
9	40	3.6
10	36	3.2
無反應	130	11.8
合計	1106	100.0

平均數：5.32                      標準差：2.31

表附4.25 C 1 0 · 請問您認為負責監獄的管理人員清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	51	4.6
1	25	2.2
2	58	5.2
3	105	9.5
4	81	7.3
5	322	29.1
6	123	11.1
7	92	8.3
8	76	6.9
9	20	1.8
10	21	1.9
無反應	133	12.0
合計	1106	100.0

平均數：4.90                      標準差：2.20

表附4.26 C 1 1 · 請問您認為負責河川水利業務管理人員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	54	4.9	
1	19	1.8	
2	58	5.3	
3	114	10.3	
4	91	8.2	
5	306	27.7	
6	134	12.1	
7	100	9.0	
8	82	7.4	
9	13	1.1	
10	26	2.4	
無反應	109	9.8	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.92	標準差	：2.21

表附4.27 C 1 2 · 請問您認為消防安全檢查人員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	21	1.9	
1	15	1.3	
2	33	3.0	
3	71	6.4	
4	53	4.8	
5	287	26.0	
6	144	13.0	
7	142	12.8	
8	158	14.3	
9	65	5.9	
10	55	5.0	
無反應	63	5.7	
合計	1106	100.0	
平均數	：5.94	標準差	：2.19



表附4.28 C 1 3 · 請問您認為公立醫院醫療人員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	15	1.4
1	16	1.4
2	19	1.8
3	37	3.3
4	41	3.7
5	203	18.4
6	127	11.5
7	196	17.7
8	226	20.4
9	91	8.2
10	73	6.6
無反應	62	5.6
合計	1106	100.0

平均數：6.55                      標準差：2.13

表附4.29 C 1 4 · 請問您認為環保稽查人員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	42	3.8
1	11	1.0
2	41	3.7
3	98	8.8
4	80	7.3
5	285	25.7
6	154	13.9
7	142	12.8
8	130	11.7
9	25	2.2
10	35	3.1
無反應	64	5.8
合計	1106	100.0

平均數：5.43                      標準差：2.20

表附4.30 C 1 5 · 請問您認為衛生稽查人員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	28	2.5
1	14	1.2
2	22	2.0
3	80	7.3
4	66	6.0
5	309	27.9
6	152	13.7
7	148	13.4
8	148	13.4
9	31	2.8
10	37	3.4
無反應	70	6.4
合計	1106	100.0

平均數：5.70                      標準差：2.09

表附4.31 C 1 6 · 請問您認為稅務稽查人員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	27	2.4
1	18	1.6
2	26	2.3
3	98	8.9
4	85	7.7
5	305	27.6
6	137	12.4
7	128	11.6
8	107	9.7
9	44	4.0
10	36	3.2
無反應	95	8.6
合計	1106	100.0

平均數：5.50                      標準差：2.14

表附4.32 C 1 7·請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？  
0到10之間要給多少？

	個數	%
0	79	7.1
1	39	3.5
2	84	7.6
3	128	11.6
4	103	9.3
5	276	24.9
6	122	11.1
7	81	7.3
8	65	5.9
9	17	1.5
10	25	2.3
無反應	87	7.9
合計	1106	100.0

平均數：4.52                      標準差：2.36

表附4.33 C 1 8·請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到  
10之間要給多少？

	個數	%
0	69	6.2
1	40	3.6
2	62	5.6
3	154	13.9
4	114	10.3
5	261	23.6
6	133	12.0
7	91	8.2
8	62	5.6
9	21	1.9
10	23	2.1
無反應	78	7.0
合計	1106	100.0

平均數：4.60                      標準差：2.30

表附4.34 C 1 9 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	92	8.3
1	39	3.5
2	102	9.2
3	187	16.9
4	116	10.5
5	248	22.4
6	101	9.1
7	66	6.0
8	46	4.2
9	10	0.9
10	16	1.5
無反應	83	7.5
合計	1106	100.0

平均數：4.10                      標準差：2.26

表附4.35 C 2 0 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？  
(單選)

	回答次數	%
個人經驗	209	18.9
家人經驗	11	1.0
親友	160	14.5
報紙	65	5.9
電視	427	38.6
廣播	2	0.2
網路	121	10.9
都有(兩個以上)	71	6.4
無反應	40	3.6
合計	1106	100.0

表附4.36 C 2 1 · 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

	回答次數	%
部會首長及其主管	3	1.6
縣市長及其主管	8	3.8
鄉鎮市長及其主管	6	2.9
立法委員	17	8.4
縣市議員	21	10.0
鄉鎮市民代表	17	8.4
法官	19	9.0
檢察官	15	7.2
警察	46	21.9
教育行政人員	22	10.3
軍人	18	8.8
建管人員	25	12.0
海關人員	14	6.9
監理所人員	24	11.6
殯葬人員	11	5.1
監獄管理人員	3	1.4
河川水利業務管理人員	18	8.8
消防安全檢查人員	20	9.6
公立醫院醫療人員	24	11.7
環保稽查人員	29	13.8
衛生稽查人員	14	6.6
稅務稽查人員	29	13.6
辦理政府採購業務人員	9	4.5
辦理公共工程的公務人員	23	10.9
負責土地開發業務的公務人員	15	7.3
區公所行政人員	0	0.2
勞動稽查人員	13	6.2
工務局公園路燈管理人員	9	4.4
社會局行政人員	3	1.3
無反應	32	15.3
總和	509	243.4

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

\*\*次數或百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

表附4.37 C 2 2 · 請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

	回答次數	%
縣市長及其主管	0	4.1
鄉鎮市長及其主管	1	5.5
立法委員	0	4.1
縣市議員	0	4.1
鄉鎮市民代表	0	4.1
檢察官	1	5.9
警察	2	16.1
教育行政人員	6	51.8
軍人	2	16.1
建管人員	1	11.7
消防安全檢查人員	2	18.2
公立醫院醫療人員	2	22.0
環保稽查人員	1	7.6
負責土地開發業務的公務人員	1	11.7
無反應	4	36.5
總和	24	219.5

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

\*\*次數或百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

表附4.38 D 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？

	個數	%
20-29 歲	177	16.0
30-39 歲	214	19.4
40-49 歲	207	18.7
50-59 歲	210	19.0
60 歲及以上	282	25.5
無反應	14	1.3
合計	1106	100.0

表附4.39 D 0 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

	個數	%
本省客家人	154	13.9
本省閩南人	811	73.3
大陸各省市	92	8.3
原住民	18	1.6
新住民	11	1.0
無反應	20	1.8
合計	1106	100.0

表附4.40 D 0 3 · 請問您最高的學歷是什麼？

	個數	%
小學及以下	157	14.2
國、初中	139	12.6
高中、職	310	28.0
專科	133	12.0
大學及以上	364	32.9
無反應	3	0.2
合計	1106	100.0

表附4.41 D 0 4 · 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中階白領	226	20.4
中低、低階白領	271	24.5
農林漁牧	41	3.7
藍領	133	12.0
家管	200	18.1
學生	53	4.8
退休失業其他	182	16.5
合計	1106	100.0

表附4.42 D 0 5 · 在國民黨、民進黨、新黨、時代力量黨及親民黨(政黨順序隨機出現)  
這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？

	個數	%
國民黨	249	22.5
民進黨	202	18.2
新黨	10	0.9
時代力量	65	5.9
親民黨	23	2.1
政黨中立	420	38.0
其他、無反應	136	12.3
合計	1106	100.0

表附4.43 D 0 6 · 請問您居住的地區

	個數	%
大台北都會區	238	21.5
新北基隆	98	8.8
桃竹苗	166	15.0
中彰投	210	19.0
雲嘉南	161	14.6
高屏澎	178	16.1
宜花東	49	4.5
無反應	6	0.6
合計	1106	100.0

表附4.44 E 0 1 · 受訪者性別：

	個數	%
男性	542	49.0
女性	564	51.0
合計	1106	100.0

表附4.45 E 0 2 · 訪問使用語言：

	個數	%
國語	943	85.3
臺語	90	8.1
客語	1	0.1
國、臺語	72	6.5
合計	1106	100.0



## 附錄五：交叉分析表

表附 5.1 A04·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>4.0</b>	<b>4.4</b>	<b>3.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>988</b>
性別	男性	4.0	4.2	3.2	0.0	10.0	490 F 值=3.445
	女性	5.0	4.6	3.4	0.0	10.0	499 p 值=0.064
年齡 ***	20-29 歲	5.0	5.6	3.3	0.0	10.0	167 F 值= 7.067
	30-39 歲	5.0	4.4	3.4	0.0	10.0	208 p 值=0.000
	40-49 歲	3.0	4.2	3.2	0.0	10.0	196
	50-59 歲	3.0	4.0	3.2	0.0	10.0	186
	60 歲及以上	3.8	4.1	3.2	0.0	10.0	221
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	3.6	0.0	10.0	110 F 值= 1.499
	國、初中	5.0	4.4	3.3	0.0	10.0	126 p 值= 0.200
	高中、職	5.0	4.5	3.3	0.0	10.0	281
	專科	3.0	3.8	3.3	0.0	10.0	127
	大學及以上	5.0	4.5	3.2	0.0	10.0	343
族群	本省客家人	4.0	4.0	3.3	0.0	10.0	135 F 值= 0.787
	本省閩南人	5.0	4.5	3.3	0.0	10.0	731 p 值= 0.534
	大陸各省市	4.0	4.1	3.1	0.0	10.0	85
職業	高、中階白領	3.0	3.7	3.0	0.0	10.0	216 F 值= 1.574
	中低、低階白領	5.0	4.9	3.4	0.0	10.0	262 p 值= 0.208
	農林漁牧	3.0	4.1	3.4	0.0	10.0	38
	藍領	5.0	4.6	3.4	0.0	10.0	116
	家管	5.0	4.4	3.4	0.0	10.0	160
	學生	5.0	4.8	2.9	0.0	10.0	50
	退休失業其他	4.0	4.2	3.3	0.0	10.0	147
地理區域 **	大台北都會區	4.0	4.0	2.9	0.0	10.0	215 F 值= 3.335
	新北基隆	4.6	4.5	3.5	0.0	10.0	88 p 值= 0.003
	桃竹苗	4.0	4.4	3.5	0.0	10.0	148
	中彰投	4.0	4.6	3.5	0.0	10.0	187
	雲嘉南	5.0	4.7	3.3	0.0	10.0	141
	高屏澎 宜花東	5.0 2.6	4.7 3.5	3.3 3.4	0.0 0.0	10.0 10.0	159 44
政黨支持	泛藍	5.0	4.3	3.2	0.0	10.0	261 F 值= 0.411
	泛綠	5.0	4.5	3.1	0.0	10.0	245 p 值= 0.745
	政黨中立	4.0	4.4	3.5	0.0	10.0	373
	其他、無反應	4.0	4.2	3.2	0.0	10.0	110

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.1 A O 4·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>4.0</b>	<b>4.4</b>	<b>3.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>988</b>
最常看的電	台視	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	29 F 值=1.464
視新聞	中視	4.0	3.8	3.2	0.0	10.0	52 p 值=0.148
	民視	4.2	4.5	3.4	0.0	10.0	129
	TVBS	4.0	4.2	2.9	0.0	10.0	160
	三立	5.0	4.3	3.0	0.0	10.0	60
	東森	5.0	5.1	3.8	0.0	10.0	97
	中天	5.0	4.7	3.1	0.0	10.0	62
	壹電視	3.0	3.7	3.4	0.0	10.0	39
	其他電視台	5.0	5.2	3.4	0.0	10.0	67
	不一定、都看	3.0	4.0	3.1	0.0	10.0	103
	很少看、都不看	4.0	4.3	3.5	0.0	10.0	186
最常看的報	蘋果日報	5.0	4.9	3.5	0.0	10.0	132 F 值=1.403
紙	中國時報	5.0	4.7	3.7	0.0	10.0	29 p 值=0.210
	自由時報	5.0	4.3	3.0	0.0	10.0	173
	聯合報	4.0	4.2	3.3	0.0	10.0	103
	其他報紙	4.7	4.8	3.7	0.0	10.0	13
	不一定、都看	1.4	2.5	3.1	0.0	10.0	15
	很少看、都不看	4.0	4.4	3.3	0.0	10.0	523
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	4.0	4.5	3.3	0.0	10.0	282 F 值=0.758
站新聞	Google 新聞	4.6	4.6	2.9	0.0	10.0	33 p 值=0.603
	壹傳媒(蘋果日報)	4.0	4.3	3.2	0.0	10.0	60
	臉書(Facebook)	4.0	4.1	3.0	0.0	10.0	67
	其他網站新聞	3.0	3.9	3.5	0.0	10.0	107
	不一定、都看	5.0	5.0	3.3	0.0	10.0	36
	很少看、都不看	5.0	4.5	3.4	0.0	10.0	394

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.2 A05·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.5</b>	<b>2.9</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1018</b>
性別	男性	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	500 F 值=1.170
	女性	6.0	5.6	3.0	0.0	10.0	518 p 值= 0.280
年齡 ***	20-29 歲	7.0	6.2	2.8	0.0	10.0	173 F 值= 5.771
	30-39 歲	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	212 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	205
	50-59 歲	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	194
	60 歲及以上	5.0	5.0	3.0	0.0	10.0	223
教育程度 **	小學及以下	6.0	5.2	3.2	0.0	10.0	109 F 值=4.910
	國、初中	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	127 p 值= 0.001
	高中、職	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	297
	專科	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	127
	大學及以上	7.0	6.0	2.7	0.0	10.0	355
族群	本省客家人	6.0	5.3	3.1	0.0	10.0	142 F 值= 0.565
	本省閩南人	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	750 p 值= 0.569
	大陸各省市	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	84
職業 *	高、中階白領	6.0	5.5	2.8	0.0	10.0	222 F 值= 2.352
	中低、低階白領	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	264 p 值= 0.029
	農林漁牧	5.0	4.8	3.2	0.0	10.0	37
	藍領	6.0	5.9	3.1	0.0	10.0	127
	家管	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	170
	學生	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	50
	退休失業其他	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	147
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.9	0.0	10.0	221 F 值= 0.932
	新北基隆	5.0	5.9	2.8	0.0	10.0	86 p 值= 0.471
	桃竹苗	5.0	5.3	3.0	0.0	10.0	158
	中彰投	5.4	5.6	2.9	0.0	10.0	193
	雲嘉南	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	145
	高屏澎	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	164
	宜花東	5.0	5.2	3.3	0.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	268 F 值= 1.133
	泛綠	6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	246 p 值= 0.335
	政黨中立	5.0	5.3	3.1	0.0	10.0	384
	其他、無反應	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	119

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.2 A O 5 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.5</b>	<b>2.9</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1018</b>
最常看的電視新聞	台視	6.5	5.6	2.8	0.0	10.0	29 F 值=1.757
	中視	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	54 p 值=0.064
	民視	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	130
	TVBS	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	167
	三立	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	60
	東森	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	102
	中天	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	68
	壹電視	6.0	5.6	3.1	0.0	10.0	38
	其他電視台	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	68
	不一定、都看	5.0	5.0	3.1	0.0	10.0	108
	很少看、都不看	5.0	5.1	3.2	0.0	10.0	190
最常看的報紙	蘋果日報	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	133 F 值=1.661
	中國時報	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	28 p 值= 0.127
	自由時報	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	181
	聯合報	6.0	5.6	3.2	0.0	10.0	108
	其他報紙	5.9	6.4	2.7	0.0	10.0	14
	不一定、都看	3.0	3.8	3.0	0.0	10.0	17
	很少看、都不看	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	537
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	288 F 值=3.287
	Google 新聞	6.3	6.2	2.5	0.0	10.0	33 p 值=0.003
	** 壹傳媒(蘋果日報)	6.5	6.0	2.7	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	7.0	5.9	3.0	0.0	10.0	69
	其他網站新聞	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	111
	不一定、都看	6.9	6.3	2.7	0.0	10.0	37
很少看、都不看	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	408	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.3 A06·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>8.0</b>	<b>6.9</b>	<b>2.8</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1021</b>
性別	男性	7.0	6.7	2.9	0.0	10.0	511 F 值=6.267
	女性	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	510 p 值= 0.012
年齡	20-29 歲	8.0	7.3	2.6	0.0	10.0	177 F 值=2.904
	30-39 歲	8.0	7.1	2.9	0.0	10.0	209 p 值=0.021
	40-49 歲	7.0	6.9	2.5	0.0	10.0	199
	50-59 歲	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	194
	60 歲及以上	7.0	6.5	3.0	0.0	10.0	228
教育程度	小學及以下	8.0	6.8	3.1	0.0	10.0	119 F 值= 1.922
	國、初中	7.0	6.5	3.2	0.0	10.0	120 p 值= 0.105
	高中、職	8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	296
	專科	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	126
	大學及以上	8.0	7.2	2.5	0.0	10.0	358
族群	本省客家人	7.7	6.8	3.0	0.0	10.0	136 F 值= 0.145
	本省閩南人	8.0	6.9	2.8	0.0	10.0	758 p 值= 0.865
	大陸各省市	7.0	7.0	2.7	0.0	10.0	85
職業	高、中階白領	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	218 F 值= 1.302
	中低、低階白領	8.0	7.0	2.8	0.0	10.0	256 p 值=0.253
	農林漁牧	7.4	6.3	3.1	0.0	10.0	39
	藍領	8.0	7.1	2.8	0.0	10.0	129
	家管	8.0	7.1	3.0	0.0	10.0	169
	學生	8.0	7.5	2.1	3.0	10.0	53
	退休失業其他	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	158
地理區域	大台北都會區	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	222 F 值= 2.477
	新北基隆	8.0	7.5	2.8	0.0	10.0	89 p 值= 0.022
	桃竹苗	7.0	6.5	3.1	0.0	10.0	156
	中彰投	7.0	6.9	2.8	0.0	10.0	190
	雲嘉南	8.0	7.0	2.7	0.0	10.0	146
	高屏澎	8.0	7.4	2.5	0.0	10.0	170
	宜花東	7.0	6.3	3.2	0.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	270 F 值=1.842
	泛綠	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	251 p 值= 0.138
	政黨中立	8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	380
	其他、無反應	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	119

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.3 A06·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>8.0</b>	<b>6.9</b>	<b>2.8</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1021</b>
最常看的電視新聞	台視	6.0	6.1	3.2	0.0	10.0	27 F 值=1.032
	中視	7.0	6.3	2.8	0.0	10.0	54 p 值=0.141
	民視	8.0	6.9	3.1	0.0	10.0	127
	TVBS	7.0	7.1	2.5	0.0	10.0	165
	三立	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	63
	東森	8.0	7.3	2.6	0.0	10.0	102
	中天	8.0	7.4	2.6	0.0	10.0	67
	壹電視	7.0	6.8	3.1	0.0	10.0	38
	其他電視台	7.3	7.1	2.4	0.0	10.0	68
	不一定、都看	8.0	6.9	2.8	0.0	10.0	107
很少看、都不看	7.5	6.8	2.9	0.0	10.0	197	
最常看的報紙	蘋果日報	8.0	7.0	2.7	0.0	10.0	131 F 值=0.293
	中國時報	7.0	6.7	2.6	0.0	10.0	33 p 值=0.940
	自由時報	8.0	7.1	2.5	0.0	10.0	175
	聯合報	7.0	6.8	3.0	0.0	10.0	105
	其他報紙	8.5	7.3	2.8	0.0	10.0	12
	不一定、都看	7.2	6.6	2.3	1.0	10.0	17
	很少看、都不看	8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	546
最常看的網站新聞*	Yahoo 奇摩新聞	8.0	7.0	2.6	0.0	10.0	287 F 值=2.517
	Google 新聞	8.0	8.0	1.7	3.0	10.0	32 p 值=0.017
	壹傳媒(蘋果日報)	8.0	7.3	2.6	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	8.0	7.5	2.5	0.0	10.0	69
	其他網站新聞	7.0	6.7	3.0	0.0	10.0	112
	不一定、都看	7.0	7.3	2.5	0.0	10.0	39
很少看、都不看	7.0	6.7	2.9	0.0	10.0	408	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.4 A07·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，台灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.2</b>	<b>2.7</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1016</b>
性別	男性	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	507 F 值=9.511
	女性	7.0	6.4	2.6	0.0	10.0	509 p 值=0.002
年齡	20-29 歲	7.0	6.8	2.6	0.0	10.0	175 F 值=6.635
	30-39 歲	7.0	6.5	2.6	0.0	10.0	206 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.9	2.5	0.0	10.0	205
	50-59 歲	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	190
	60 歲及以上	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	226
教育程度	小學及以下	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	115 F 值=2.254
	國、初中	5.0	5.9	2.7	0.0	10.0	122 p 值=0.061
	高中、職	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	296
	專科	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	125
	大學及以上	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	355
族群	本省客家人	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	132 F 值=0.446
	本省閩南人	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	755 p 值=0.640
	大陸各省市	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	84
職業	高、中階白領	6.0	5.7	2.7	0.0	10.0	221 F 值=2.132
	中低、低階白領	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	263 p 值=0.047
	農林漁牧	7.0	6.4	2.9	0.0	10.0	38
	藍領	6.8	6.3	2.9	0.0	10.0	125
	家管	6.0	6.3	2.5	0.0	10.0	167
	學生	7.0	6.8	2.1	2.0	10.0	51
	退休失業其他	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	152
地理區域	大台北都會區	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	228 F 值=2.831
	新北基隆	6.7	6.4	2.5	0.0	10.0	83 p 值=0.010
	桃竹苗	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	152
	中彰投	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	187
	雲嘉南	7.0	6.5	2.6	0.0	10.0	147
	高屏澎	7.0	6.7	2.5	0.0	10.0	173
	宜花東	6.9	6.0	3.1	0.0	10.0	40
政黨支持	泛藍	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	265 F 值=1.273
	泛綠	7.0	6.4	2.6	0.0	10.0	246 p 值=0.282
	政黨中立	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	382
	其他、無反應	6.0	6.4	2.4	0.0	10.0	122

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.4 A O 7 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，台灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.2</b>	<b>2.7</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1016</b>
最常看的電視新聞	台視	6.0	6.3	2.9	0.0	10.0	29 F 值=1.574
	中視	6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	54 p 值=0.109
	民視	5.0	5.8	2.9	0.0	10.0	132
	TVBS	6.0	6.5	2.2	0.0	10.0	165
	三立	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	63
	東森	8.0	6.9	2.6	1.0	10.0	99
	中天	5.4	6.1	2.5	0.0	10.0	71
	壹電視	7.0	6.0	3.2	0.0	10.0	38
	其他電視台	6.0	6.3	2.6	0.0	10.0	67
	不一定、都看	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	107
很少看、都不看	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	188	
最常看的報紙	蘋果日報	6.0	6.4	2.6	0.0	10.0	132 F 值=0.325
	中國時報	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	32 p 值=0.924
	自由時報	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	175
	聯合報	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	106
	其他報紙	6.0	5.9	3.1	1.0	10.0	13
	不一定、都看	6.6	6.6	2.3	2.0	10.0	15
	很少看、都不看	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	542
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	6.0	6.3	2.5	0.0	10.0	280 F 值=1.685
	Google 新聞	7.0	6.5	2.6	1.0	10.0	32 p 值=0.121
	壹傳媒(蘋果日報)	7.0	6.7	2.7	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	8.0	6.7	2.9	0.0	10.0	69
	其他網站新聞	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	108
	不一定、都看	6.7	6.1	3.0	0.0	10.0	38
很少看、都不看	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	416	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。



表附 5.5 A08·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.0</b>	<b>2.9</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1074</b>
性別	男性	5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	531 F 值= 18.248
	女性	7.0	6.4	3.0	0.0	10.0	543 p 值= 0.000
年齡	20-29 歲	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	175 F 值= 4.472
	30-39 歲	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	213 p 值= 0.000
	40-49 歲	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	207
	50-59 歲	5.0	5.8	2.9	0.0	10.0	207
	60 歲及以上	5.0	5.7	3.3	0.0	10.0	260
教育程度	小學及以下	7.0	6.1	3.7	0.0	10.0	140 F 值= 0.645
	國、初中	5.0	5.8	2.9	0.0	10.0	135 p 值= 0.630
	高中、職專科	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	305
	大學及以上	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	130
	大學及以上	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	361
族群	本省客家人	6.0	6.3	3.0	0.0	10.0	147 F 值=1.181
	本省閩南人	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	789 p 值= 0.307
	大陸各省市	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	92
職業	高、中階白領	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	222 F 值= 1.656
	中低、低階白領	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	268 p 值= 0.129
	農林漁牧	8.0	6.8	2.8	0.0	10.0	41
	藍領	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	130
	家管	7.0	6.2	3.1	0.0	10.0	186
	學生	7.0	6.3	2.4	0.0	10.0	53
	退休失業其他	6.0	5.7	3.1	0.0	10.0	174
地理區域	大台北都會區	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	229 F 值= 1.483
	新北基隆	6.0	5.9	3.4	0.0	10.0	98 p 值= 0.181
	桃竹苗	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	160
	中彰投	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	203
	雲嘉南	6.0	5.9	3.1	0.0	10.0	156
	高屏澎	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	177
	宜花東	8.0	7.2	2.5	2.0	10.0	47
政黨支持	泛藍	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	278 F 值= 1.140
	泛綠	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	260 p 值= 0.332
	政黨中立	6.0	6.1	3.1	0.0	10.0	406
	其他、無反應	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	129

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.5 A08·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.0</b>	<b>2.9</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1074</b>
最常看的電	台視	5.0	5.0	3.1	0.0	10.0	30 F 值=2.342
視新聞	中視	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	59 p 值=0.010
*	民視	6.0	5.9	3.3	0.0	10.0	141
	TVBS	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	170
	三立	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	67
	東森	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	104
	中天	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	70
	壹電視	5.3	5.5	3.0	0.0	10.0	40
	其他電視台	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	70
	不一定、都看	6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	118
	很少看、都不看	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	202
最常看的報	蘋果日報	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	132 F 值=0.527
紙	中國時報	6.0	6.0	3.2	0.0	10.0	34 p 值= 0.788
	自由時報	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	186
	聯合報	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	110
	其他報紙	6.1	6.8	2.7	0.0	10.0	14
	不一定、都看	7.8	6.6	3.0	0.0	10.0	17
	很少看、都不看	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	581
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	289 F 值=0.792
站新聞	Google 新聞	7.0	6.7	2.4	0.0	10.0	33 p 值=0.577
	壹傳媒(蘋果日報)	6.0	6.5	3.0	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	70
	其他網站新聞	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	114
	不一定、都看	6.0	6.5	2.6	0.0	10.0	40
	很少看、都不看	6.0	6.0	3.1	0.0	10.0	455

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.6 B O 1 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1021</b>
性別	男性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	514 F 值= 1.427
	女性	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	507 p 值= 0.234
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	170 F 值= 3.064
	* 30-39 歲	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	204 p 值= 0.016
	40-49 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	202
	50-59 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	191
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	241
教育程度	小學及以下	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	122 F 值= 4.546
	** 國、初中	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	125 p 值= 0.001
	高中、職	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	294
	專科	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	128
	大學及以上	5.0	4.4	2.0	0.0	10.0	349
族群	本省客家人	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	136 F 值= 0.005
	本省閩南人	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	752 p 值= 0.995
	大陸各省市	5.0	4.6	2.2	0.0	9.0	88
職業	高、中階白領	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	223 F 值= 2.172
	* 中低、低階白領	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	259 p 值= 0.043
	農林漁牧	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	39
	藍領	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	123
	家管	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	159
	學生	5.0	5.3	1.7	2.0	10.0	50
	退休失業其他	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	167
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	223 F 值=1.407
	新北基隆	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	88 p 值= 0.209
	桃竹苗	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	159
	中彰投	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	186
	雲嘉南	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	151
	高屏澎	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	168
	宜花東	5.0	5.1	2.2	0.0	9.0	39
政黨支持	泛藍	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	271 F 值=7.709
	*** 泛綠	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	247 p 值= 0.000
	政黨中立	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	381
	其他、無反應	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	121

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.6 B O 1 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1021</b>
最常看的電	台視	5.0	4.8	2.1	1.0	10.0	30 F 值=0.771
視新聞	中視	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	55 p 值=0.657
	民視	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	128
	TVBS	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	162
	三立	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	63
	東森	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	102
	中天	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	71
	壹電視	5.0	4.4	2.0	0.0	8.0	39
	其他電視台	5.0	4.7	2.2	0.0	9.0	69
	不一定、都看	5.0	4.5	2.1	0.0	9.0	109
	很少看、都不看	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	187
最常看的報	蘋果日報	5.0	4.5	2.1	0.0	9.0	133 F 值=3.457
紙	中國時報	5.0	5.1	2.1	1.0	9.0	31 p 值=0.002
**	自由時報	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	176
	聯合報	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	107
	其他報紙	4.5	3.6	2.7	0.0	8.0	14
	不一定、都看	2.1	2.6	2.3	0.0	8.0	14
	很少看、都不看	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	543
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	288 F 值=0.668
站新聞	Google 新聞	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	33 p 值=0.676
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	4.8	2.2	0.0	9.0	68
	其他網站新聞	5.0	4.6	2.2	0.0	9.0	108
	不一定、都看	6.0	5.3	2.2	0.0	10.0	34
	很少看、都不看	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	419

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.7 B02·請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1014</b>
性別	男性	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	513 F 值= 1.042
	女性	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	501 p 值=0.308
年齡	20-29 歲	5.0	4.9	1.9	0.0	10.0	171 F 值=3.028
	* 30-39 歲	5.0	4.9	1.9	0.0	10.0	206 p 值=0.017
	40-49 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	204
	50-59 歲	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	190
	60 歲及以上	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	230
教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	115 F 值=3.518
	** 國、初中	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	117 p 值=0.007
	高中、職	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	295
	專科	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	128
	大學及以上	5.0	4.9	1.9	0.0	10.0	357
族群	本省客家人	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	136 F 值=1.682
	本省閩南人	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	752 p 值=0.186
	大陸各省市	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	87
職業	高、中階白領	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	223 F 值=0.701
	中低、低階白領	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	255 p 值=0.649
	農林漁牧	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	38
	藍領	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	125
	家管	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	159
	學生	5.0	5.2	1.7	3.0	10.0	50
	退休失業其他	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	162
地理區域	大台北都會區	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	219 F 值=2.036
	新北基隆	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	88 p 值=0.058
	桃竹苗	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	157
	中彰投	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	183
	雲嘉南	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	147
	高屏澎	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	170
	宜花東	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	274 F 值=9.270
	*** 泛綠	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	247 p 值=0.000
	政黨中立	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	373
	其他、無反應	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	120

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.7 B02·請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1014</b>
最常看的電	台視	5.0	5.3	1.8	3.0	10.0	30 F 值=1.304
視新聞	中視	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	56 p 值=0.223
	民視	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	128
	TVBS	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	163
	三立	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	64
	東森	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	101
	中天	5.0	4.3	1.9	0.0	10.0	70
	壹電視	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	36
	其他電視台	5.0	4.9	2.0	0.0	9.0	67
	不一定、都看	5.0	5.0	2.0	0.0	10.0	106
	很少看、都不看	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	189
最常看的報	蘋果日報	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	134 F 值=2.584
紙	中國時報	5.0	5.5	2.2	1.0	10.0	32 p 值=0.017
*	自由時報	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	177
	聯合報	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	107
	其他報紙	3.9	3.4	2.0	0.0	6.0	14
	不一定、都看	5.0	4.2	2.9	0.0	10.0	15
	很少看、都不看	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	533
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	287 F 值=1.640
站新聞	Google 新聞	5.0	4.7	2.0	0.0	10.0	33 p 值=0.133
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	70
	其他網站新聞	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	110
	不一定、都看	5.3	5.4	1.6	0.0	8.0	35
	很少看、都不看	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	407

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.8 B03·請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1002</b>
性別	男性	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	506 F 值=2.599
	女性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	496 p 值=0.107
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	1.9	0.0	10.0	175 F 值=2.144
	30-39 歲	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	205 p 值=0.073
	40-49 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	203
	50-59 歲	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	184
	60 歲及以上	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	223
教育程度 *	小學及以下	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	113 F 值=3.126
	國、初中	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	113 p 值=0.012
	高中、職專科	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	290
	大學及以上	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	127
	大學及以上	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	356
族群	本省客家人	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	133 F 值=0.921
	本省閩南人	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	739 p 值=0.398
	大陸各省市	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	87
職業	高、中階白領	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	217 F 值=0.505
	中低、低階白領	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	261 p 值=0.805
	農林漁牧	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	123
	家管	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	156
	學生	4.0	4.6	1.7	2.0	10.0	53
	退休失業其他	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	153
地理區域 **	大台北都會區	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	222 F 值=3.883
	新北基隆	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	87 p 值=0.001
	桃竹苗	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	156
	中彰投	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	184
	雲嘉南	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	147
	高屏澎	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	165
	宜花東	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	36
政黨支持 **	泛藍	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	261 F 值=4.953
	泛綠	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	244 p 值=0.002
	政黨中立	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	379
	其他、無反應	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	118

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.8 B03 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1002</b>
最常看的電	台視	5.0	5.8	2.4	2.0	10.0	28 F 值=3.882
視新聞	中視	5.0	4.8	2.4	0.0	9.0	54 p 值=0.000
***	民視	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	127
	TVBS	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	161
	三立	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	65
	東森	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	102
	中天	4.0	4.1	1.9	0.0	10.0	64
	壹電視	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	35
	其他電視台	5.0	5.0	1.9	0.0	9.0	66
	不一定、都看	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	109
	很少看、都不看	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	186
最常看的報	蘋果日報	5.0	4.2	2.0	0.0	9.0	134 F 值=3.505
紙	中國時報	5.0	4.9	1.8	0.0	9.0	31 p 值=0.002
**	自由時報	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	180
	聯合報	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	104
	其他報紙	4.0	3.6	2.6	0.0	8.0	13
	不一定、都看	4.0	4.1	2.7	0.0	10.0	13
	很少看、都不看	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	526
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	286 F 值=0.764
站新聞	Google 新聞	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	32 p 值=0.599
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	68
	其他網站新聞	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	108
	不一定、都看	6.0	5.5	2.1	0.0	10.0	37
	很少看、都不看	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	401

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。



表附 5.9 B O 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.2</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1063</b>
性別	男性	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	536 F 值=1.083
	女性	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	527 p 值=0.298
年齡	20-29 歲	6.0	6.2	1.9	0.0	10.0	177 F 值=0.282
	30-39 歲	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0	213 p 值=0.890
	40-49 歲	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	206
	50-59 歲	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	199
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	256
教育程度	小學及以下	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	130 F 值=0.985
	國、初中	5.0	5.9	2.1	0.0	10.0	132 p 值=0.415
	高中、職專科	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	307
	大學及以上	6.3	6.1	2.1	0.0	10.0	131
		大學及以上	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0
族群	本省客家人	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	146 F 值=0.850
	本省閩南人	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	780 p 值=0.428
	大陸各省市	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	90
職業	高、中階白領	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	224 F 值=0.707
	中低、低階白領	6.0	6.2	1.9	0.0	10.0	266 p 值=0.644
	農林漁牧	6.0	6.2	2.1	1.0	10.0	41
	藍領	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	132
	家管	6.0	6.3	2.2	0.0	10.0	174
	學生	7.0	6.6	1.7	4.0	10.0	53
	退休失業其他	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	173
地理區域	大台北都會區	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0	231 F 值=1.942
	新北基隆	6.3	6.3	2.0	0.0	10.0	93 p 值=0071
	桃竹苗	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	164
	中彰投	7.0	6.4	2.1	0.0	10.0	198
	雲嘉南	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	155
	高屏澎	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	172
	宜花東	7.0	6.6	1.7	2.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	6.0	6.2	1.9	0.0	10.0	279 F 值=1.080
	泛綠	7.0	6.3	2.1	0.0	10.0	256 p 值=0.357
	政黨中立	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	402
	其他、無反應	6.0	6.3	2.1	0.0	10.0	126

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.9 B O 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.2</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1063</b>
最常看的電	台視	6.0	6.7	1.7	5.0	10.0	30 F 值=1.328
視新聞	中視	7.0	6.6	2.1	0.0	10.0	58 p 值=0.210
	民視	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	136
	TVBS	7.0	6.4	2.0	0.0	10.0	169
	三立	5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	65
	東森	6.0	6.2	1.8	0.0	10.0	106
	中天	6.0	6.1	2.0	1.0	10.0	71
	壹電視	6.0	6.2	1.7	2.0	10.0	40
	其他電視台	6.9	6.5	1.8	0.0	10.0	70
	不一定、都看	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	116
	很少看、都不看	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	197
最常看的報	蘋果日報	6.0	6.2	1.7	2.0	10.0	134 F 值=1.031
紙	中國時報	6.3	6.6	2.2	0.0	10.0	31 p 值=0.403
	自由時報	6.0	6.3	2.3	0.0	10.0	188
	聯合報	6.0	6.4	2.0	0.0	10.0	111
	其他報紙	5.5	5.3	2.6	0.0	9.0	14
	不一定、都看	6.0	6.4	2.5	2.0	10.0	16
	很少看、都不看	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	568
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0	292 F 值=1.218
站新聞	Google 新聞	6.0	6.2	1.7	2.0	10.0	33 p 值=0.294
	壹傳媒(蘋果日報)	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	7.0	6.4	1.8	3.0	10.0	69
	其他網站新聞	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	114
	不一定、都看	7.0	6.8	2.0	0.0	10.0	39
	很少看、都不看	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	443

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.10 B05 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.2</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1039</b>
性別	男性	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	521 F 值=0.189
	女性	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	518 p 值=0.664
年齡 ***	20-29 歲	4.0	3.7	2.1	0.0	10.0	172 F 值=9.014
	30-39 歲	5.0	4.0	2.4	0.0	10.0	211 p 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	206
	50-59 歲	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	192
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	246
教育程度 ***	小學及以下	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	123 F 值=16.430
	國、初中	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	126 p 值=0.000
	高中、職	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	297
	專科	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	131
	大學及以上	4.0	3.6	2.3	0.0	10.0	360
族群	本省客家人	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	145 F 值=0.700
	本省閩南人	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	761 p 值=0.497
	大陸各省市	3.9	3.9	2.4	0.0	9.0	89
職業 **	高、中階白領	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	224 F 值=3.489
	中低、低階白領	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	268 p 值=0.002
	農林漁牧	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	41
	藍領	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	125
	家管	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	169
	學生	3.2	3.8	1.8	0.0	10.0	50
	退休失業其他	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	162
地理區域	大台北都會區	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	225 F 值=0.604
	新北基隆	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	88 p 值=0.728
	桃竹苗	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	160
	中彰投	4.2	4.0	2.4	0.0	10.0	191
	雲嘉南	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	151
	高屏澎	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	171
	宜花東	5.0	4.4	2.4	0.0	9.0	47
政黨支持 **	泛藍	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	275 F 值=5.336
	泛綠	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	253 p 值=0.001
	政黨中立	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	391
	其他、無反應	5.0	4.3	2.2	0.0	9.0	120

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.10 B05 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.2</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1039</b>
最常看的電	台視	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	30 F 值=2.786
視新聞	中視	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	57 p 值=0.002
**	民視	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	133
	TVBS	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	165
	三立	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	63
	東森	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	103
	中天	3.0	3.3	2.1	0.0	10.0	70
	壹電視	3.0	3.7	2.0	0.0	8.0	38
	其他電視台	4.0	4.1	2.1	0.0	8.0	69
	不一定、都看	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	113
	很少看、都不看	5.0	3.9	2.4	0.0	10.0	193
最常看的報	蘋果日報	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	133 F 值=3.850
紙	中國時報	5.0	4.4	2.1	0.0	9.0	30 p 值=0.001
**	自由時報	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	182
	聯合報	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	108
	其他報紙	4.1	3.4	2.7	0.0	8.0	14
	不一定、都看	2.0	2.6	2.6	0.0	8.0	15
	很少看、都不看	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	557
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	290 F 值=5.206
站新聞	Google 新聞	4.0	3.6	2.2	0.0	8.0	33 p 值=0.000
***	壹傳媒(蘋果日報)	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	69
	其他網站新聞	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	112
	不一定、都看	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	37
	很少看、都不看	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	424

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.11 B06 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.2</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1047</b>
性別	男性	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	525 F 值=0.906
	女性	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	522 p 值=0.341
年齡 ***	20-29 歲	4.0	4.1	2.0	0.0	10.0	174 F 值=8.881
	30-39 歲	5.0	4.0	2.3	0.0	10.0	211 p 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	205
	50-59 歲	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	193
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	252
教育程度 ***	小學及以下	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	128 F 值=17.0401
	國、初中	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	125 p 值=0.000
	高中、職	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	302
	專科	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	131
	大學及以上	4.0	3.6	2.2	0.0	10.0	360
族群	本省客家人	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	140 F 值=1.072
	本省閩南人	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	772 p 值=0.343
	大陸各省市	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	91
職業 ***	高、中階白領	3.0	3.5	2.6	0.0	10.0	223 F 值=6.129
	中低、低階白領	5.0	4.0	2.1	0.0	10.0	266 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	125
	家管	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	173
	學生	4.0	4.1	1.5	1.0	10.0	53
	退休失業其他	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	167
地理區域	大台北都會區	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	229 F 值=0.947
	新北基隆	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	91 p 值=0.460
	桃竹苗	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	161
	中彰投	5.0	3.9	2.4	0.0	10.0	192
	雲嘉南	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	150
	高屏澎	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	172
	宜花東	5.0	4.2	2.2	0.0	8.0	47
政黨支持	泛藍	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	276 F 值=1.648
	泛綠	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	255 p 值=0.177
	政黨中立	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	390
	其他、無反應	5.0	4.3	2.0	0.0	9.0	126

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.11 B06 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.2</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1047</b>
最常看的電	台視	4.2	4.5	2.4	0.0	10.0	30 F 值=1.889
視新聞	中視	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	57 p 值=0.043
*	民視	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	134
	TVBS	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	167
	三立	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	67
	東森	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	103
	中天	4.0	3.7	2.2	0.0	10.0	70
	壹電視	4.5	3.9	2.3	0.0	8.0	38
	其他電視台	4.0	3.9	2.1	0.0	8.0	68
	不一定、都看	5.0	4.5	2.2	0.0	9.0	115
	很少看、都不看	5.0	3.9	2.2	0.0	10.0	193
最常看的報	蘋果日報	4.0	3.8	2.2	0.0	10.0	133 F 值=2.464
紙	中國時報	5.0	4.3	1.9	0.0	10.0	31 p 值=0.023
*	自由時報	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	184
	聯合報	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	109
	其他報紙	3.7	3.4	2.8	0.0	9.0	14
	不一定、都看	4.8	3.1	2.7	0.0	7.0	15
	很少看、都不看	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	560
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	4.0	3.7	2.2	0.0	10.0	291 F 值=6.224
站新聞	Google 新聞	4.0	3.6	2.0	0.0	10.0	33 p 值=0.000
***	壹傳媒(蘋果日報)	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	67
	其他網站新聞	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	112
	不一定、都看	5.0	4.9	2.3	0.0	9.0	40
	很少看、都不看	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	429

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.12 B07·請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.2</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1034</b>
性別	男性	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	522 F 值=5.142
	* 女性	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	512 p 值=0.024
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.0	0.0	10.0	170 F 值=5.590
	*** 30-39 歲	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	211 p 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	203
	50-59 歲	4.0	4.2	2.6	0.0	10.0	198
	60 歲及以上	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	241
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	122 F 值=14.016
	*** 國、初中	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	128 p 值=0.000
	高中、職	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	299
	專科	3.9	3.5	2.4	0.0	10.0	127
	大學及以上	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	357
族群	本省客家人	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	146 F 值=2.545
	本省閩南人	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	758 p 值=0.079
	大陸各省市	4.0	3.7	2.3	0.0	9.0	86
職業	高、中階白領	3.0	3.5	2.5	0.0	10.0	221 F 值=7.154
	*** 中低、低階白領	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	263 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	128
	家管	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	172
	學生	5.0	5.0	1.4	3.0	10.0	49
	退休失業其他	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	160
地理區域	大台北都會區	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	222 F 值=0.907
	新北基隆	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	89 p 值=0.489
	桃竹苗	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	158
	中彰投	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	194
	雲嘉南	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	147
	高屏澎	4.1	3.9	2.3	0.0	10.0	171
	宜花東	5.0	4.5	2.6	0.0	9.0	47
政黨支持	泛藍	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	272 F 值=1.209
	泛綠	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	246 p 值=0.305
	政黨中立	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	386
	其他、無反應	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	129

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.12 B O 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.2</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1034</b>
最常看的電	台視	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	30 F 值=1.754
視新聞	中視	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	57 p 值=0.065
	民視	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	134
	TVBS	5.0	4.0	2.4	0.0	10.0	167
	三立	5.0	4.1	2.5	0.0	9.0	65
	東森	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	105
	中天	4.0	3.8	2.1	0.0	10.0	69
	壹電視	3.0	3.6	2.6	0.0	9.0	37
	其他電視台	4.7	4.2	2.5	0.0	9.0	69
	不一定、都看	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	105
	很少看、都不看	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	191
最常看的報	蘋果日報	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	131 F 值=1.719
紙	中國時報	5.0	4.4	2.0	0.0	9.0	32 p 值=0.113
	自由時報	4.0	4.4	2.5	0.0	10.0	184
	聯合報	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	107
	其他報紙	4.0	3.5	2.9	0.0	9.0	14
	不一定、都看	2.0	3.1	3.0	0.0	10.0	17
	很少看、都不看	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	548
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	4.0	3.8	2.3	0.0	9.0	284 F 值=3.460
站新聞	Google 新聞	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	33 p 值=0.002
**	壹傳媒(蘋果日報)	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	4.7	4.0	2.5	0.0	9.0	66
	其他網站新聞	5.0	4.2	2.2	0.0	9.0	112
	不一定、都看	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	37
	很少看、都不看	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	429

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。



表附 5.13 C O 1 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.7</b>	<b>2.5</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1041</b>
性別	男性	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	516 F 值=0.145
	女性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	524 p 值=0.285
年齡 ***	20-29 歲	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	176 F 值=6.931
	30-39 歲	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	211 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	204
	50-59 歲	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	201
	60 歲及以上	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	238
教育程度 *	小學及以下	5.0	4.3	2.8	0.0	10.0	121 F 值=2.959
	國、初中	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	130 p 值=0.035
	高中、職	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	296
	專科	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	131
	大學及以上	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	360
族群	本省客家人	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	140 F 值=0.849
	本省閩南人	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	767 p 值=0.428
	大陸各省市	5.0	4.4	2.3	0.0	9.0	90
職業 ***	高、中階白領	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	224 F 值=6.034
	中低、低階白領	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	266 p 值=0.000
	農林漁牧	4.0	3.9	2.9	0.0	10.0	39
	藍領	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	124
	家管	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	174
	學生	5.0	5.7	2.3	2.0	10.0	53
	退休失業其他	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	162
地理區域	大台北都會區	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	228 F 值=1.316
	新北基隆	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	92 p 值=0.247
	桃竹苗	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	157
	中彰投	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	190
	雲嘉南	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	154
	高屏澎	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	172
	宜花東	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	41
政黨支持	泛藍	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	273 F 值=1.339
	泛綠	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	254 p 值=0.260
	政黨中立	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	388
	其他、無反應	5.0	4.6	2.4	0.0	9.0	125

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.13 C O 1 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.7</b>	<b>2.5</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1041</b>	
最常看的電視新聞	台視	5.0	5.2	2.3	2.0	10.0	30	F 值=1.298
	中視	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	54	p 值=6.227
	民視	5.0	4.4	2.8	0.0	10.0	135	
	TVBS	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	168	
	三立	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	65	
	東森	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	104	
	中天	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	68	
	壹電視	5.0	4.5	2.3	0.0	8.0	38	
	其他電視台	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	68	
	不一定、都看	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	113	
很少看、都不看	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	194		
最常看的報紙	蘋果日報	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	133	F 值=1.650
	中國時報	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	29	p 值=0.130
	自由時報	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	181	
	聯合報	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	106	
	其他報紙	4.4	4.2	2.5	0.0	8.0	14	
	不一定、都看	2.6	3.5	2.8	0.0	8.0	15	
很少看、都不看	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	561		
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	291	F 值=2.885
	Google 新聞	5.0	4.7	2.0	0.0	9.0	33	p 值=0.009
	** 壹傳媒(蘋果日報)	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	61	
	臉書(Facebook)	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	69	
	其他網站新聞	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	113	
	不一定、都看	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	37	
很少看、都不看	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	425		

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.14 C O 2 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.1</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1036</b>
性別	男性	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	515 F 值=3.404
	女性	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	520 p 值=0.065
年齡 ***	20-29 歲	5.0	5.4	1.9	0.0	10.0	175 F 值=10.675
	30-39 歲	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	213 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	205
	50-59 歲	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	195
	60 歲及以上	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	237
教育程度 *	小學及以下	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	119 F 值=3.159
	國、初中	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	129 p 值=0.014
	高中、職	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	297
	專科	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	130
	大學及以上	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	358
族群	本省客家人	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	138 F 值=0.232
	本省閩南人	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	765 p 值=0.793
	大陸各省市	5.0	5.1	2.2	0.0	9.0	88
職業 ***	高、中階白領	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	221 F 值=5.607
	中低、低階白領	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	265 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	39
	藍領	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	123
	家管	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	173
	學生	6.0	6.1	1.7	3.0	10.0	53
	退休失業其他	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	162
地理區域 *	大台北都會區	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	228 F 值=2.323
	新北基隆	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	92 p 值=0.038
	桃竹苗	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	155
	中彰投	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	187
	雲嘉南	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	151
	高屏澎	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	173
	宜花東	6.0	5.6	2.5	0.0	10.0	43
政黨支持 *	泛藍	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	270 F 值=2.623
	泛綠	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	257 p 值=0.049
	政黨中立	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	389
	其他、無反應	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	120

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.14 C O 2 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.1</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1036</b>
最常看的電	台視	5.9	6.0	2.5	2.0	10.0	30 F 值=2.069
視新聞	中視	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	50 p 值=0.024
*	民視	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	136
	TVBS	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	167
	三立	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	67
	東森	6.0	5.5	2.4	0.0	10.0	102
	中天	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	68
	壹電視	5.0	4.8	2.0	0.0	9.0	38
	其他電視台	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	69
	不一定、都看	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	108
	很少看、都不看	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	195
最常看的報	蘋果日報	5.0	5.5	2.0	1.0	10.0	133 F 值=1.676
紙	中國時報	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	32 p 值=0.123
	自由時報	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	184
	聯合報	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	103
	其他報紙	5.0	4.4	2.2	0.0	8.0	14
	不一定、都看	5.0	4.3	2.6	0.0	9.0	15
	很少看、都不看	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	553
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	288 F 值=3.630
站新聞	Google 新聞	5.0	4.7	1.8	0.0	8.0	33 p 值=0.001
**	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	5.4	2.0	0.0	9.0	69
	其他網站新聞	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	113
	不一定、都看	5.0	5.3	1.8	2.0	10.0	35
	很少看、都不看	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	426

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.15 C 0 3 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1066</b>
性別	男性	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	531 F 值=2.999
	女性	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	535 p 值=0.084
年齡	20-29 歲	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	177 F 值=3.058
	* 30-39 歲	5.0	6.0	1.9	0.0	10.0	213 p 值=0.016
	40-49 歲	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	205
	50-59 歲	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	202
	60 歲及以上	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	258
教育程度	小學及以下	6.0	6.4	2.5	0.0	10.0	134 F 值=3.344
	* 國、初中	5.0	5.7	2.0	1.0	10.0	132 p 值=0.010
	高中、職	5.8	5.8	2.0	0.0	10.0	303
	專科	6.0	5.6	1.8	0.0	10.0	131
	大學及以上	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	363
族群	本省客家人	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	149 F 值=0.623
	本省閩南人	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	780 p 值=0.537
	大陸各省市	5.0	5.6	1.7	0.0	10.0	90
職業	高、中階白領	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	224 F 值=1.769
	中低、低階白領	6.0	5.8	1.8	0.0	10.0	270 p 值=0.102
	農林漁牧	6.0	6.0	2.4	1.0	10.0	41
	藍領	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	128
	家管	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	180
	學生	6.0	6.4	1.5	4.0	10.0	53
	退休失業其他	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	171
地理區域	大台北都會區	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	231 F 值=1.532
	新北基隆	6.0	6.0	1.9	1.0	10.0	92 p 值=0.164
	桃竹苗	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	161
	中彰投	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	200
	雲嘉南	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	158
	高屏澎	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	173
	宜花東	6.0	6.0	1.8	1.0	10.0	46
政黨支持	泛藍	6.0	6.1	1.9	0.0	10.0	278 F 值=2.692
	* 泛綠	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	259 p 值=0.045
	政黨中立	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	401
	其他、無反應	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	128

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.15 C O 3 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1066</b>
最常看的電視新聞	台視	7.0	6.5	2.2	3.0	10.0	30 F 值=1.187
	中視	6.0	6.4	2.1	2.0	10.0	59 p 值=0.295
	民視	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	140
	TVBS	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	170
	三立	6.0	5.9	2.2	1.0	10.0	68
	東森	6.0	5.9	2.0	1.0	10.0	104
	中天	6.0	6.0	1.7	0.0	10.0	70
	壹電視	6.0	5.6	1.9	2.0	9.0	38
	其他電視台	5.5	5.8	1.8	2.0	10.0	69
	不一定、都看	5.0	5.7	2.0	1.0	10.0	114
很少看、都不看	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	200	
最常看的報紙	蘋果日報	5.0	5.7	2.0	1.0	10.0	134 F 值=1.476
	中國時報	5.0	5.8	1.9	2.0	10.0	32 p 值=0.183
	自由時報	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	188
	聯合報	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0	109
	其他報紙	5.0	5.3	1.8	1.0	8.0	14
	不一定、都看	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	16
	很少看、都不看	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	573
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.7	1.9	0.0	10.0	290 F 值=1.597
	Google 新聞	5.0	5.4	1.5	2.0	8.0	33 p 值=0.145
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	6.0	5.9	1.9	0.0	9.0	69
	其他網站新聞	6.0	6.2	1.9	2.0	10.0	115
	不一定、都看	5.0	5.5	2.0	1.0	10.0	38
很少看、都不看	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	447	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.16 C O 4 · 請問您認為教育行政人員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1044</b>
性別	男性	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	523 F 值=12.977
	女性	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	521 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	5.0	5.3	1.9	0.0	10.0	174 F 值=4.234
	30-39 歲	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	213 p 值=0.002
	40-49 歲	6.0	5.8	1.9	0.0	10.0	207
	50-59 歲	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	195
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	244
教育程度	小學及以下	6.2	6.3	2.4	0.0	10.0	119 F 值=2.354
	國、初中	5.0	5.9	2.0	0.0	10.0	131 p 值=0.052
	高中、職專科	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	300
	大學及以上	6.0	5.8	1.9	0.0	10.0	131
	大學及以上	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	361
族群	本省客家人	5.0	5.8	1.9	0.0	10.0	141 F 值=2.261
	本省閩南人	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	771 p 值=0.105
	大陸各省市	5.0	5.4	1.8	0.0	9.0	90
職業	高、中階白領	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	223 F 值=3.839
	中低、低階白領	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	267 p 值=0.001
	農林漁牧	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	126
	家管	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	167
	學生	5.0	5.5	1.6	3.0	10.0	50
	退休失業其他	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	171
地理區域	大台北都會區	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	229 F 值=1.444
	新北基隆	6.0	6.0	1.7	2.0	10.0	89 p 值=0.195
	桃竹苗	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	159
	中彰投	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	193
	雲嘉南	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	152
	高屏澎	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	171
	宜花東	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	273 F 值=2.485
	泛綠	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	259 p 值=0.059
	政黨中立	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	387
	其他、無反應	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	126

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.16 C O 4 · 請問您認為教育行政人員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1044</b>
最常看的電	台視	6.0	6.3	2.1	1.0	10.0	30 F 值=2.572
視新聞	中視	7.0	6.6	2.0	3.0	10.0	55 p 值=0.004
**	民視	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	136
	TVBS	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	165
	三立	6.0	6.2	1.8	1.0	10.0	66
	東森	6.0	5.9	1.9	2.0	10.0	104
	中天	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	70
	壹電視	5.0	5.4	1.7	2.0	10.0	40
	其他電視台	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	69
	不一定、都看	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	113
	很少看、都不看	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	193
最常看的報	蘋果日報	5.0	5.7	1.9	1.0	10.0	133 F 值=1.070
紙	中國時報	6.0	6.1	2.2	2.0	10.0	31 p 值=0.379
	自由時報	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	180
	聯合報	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	106
	其他報紙	6.0	5.2	2.6	0.0	9.0	14
	不一定、都看	6.3	6.6	1.9	4.0	10.0	14
	很少看、都不看	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	565
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.8	1.9	0.0	10.0	291 F 值=0.837
站新聞	Google 新聞	6.0	5.6	1.8	0.0	9.0	33 p 值=0.542
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	69
	其他網站新聞	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	111
	不一定、都看	5.0	5.8	2.0	0.0	10.0	38
	很少看、都不看	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	429

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。



表附 5.17 C O 5 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1042</b>
性別	男性	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	519 F 值=0.226
	女性	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	523 p 值=0.635
年齡	20-29 歲	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	176 F 值=0.739
	30-39 歲	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	213 p 值=0.566
	40-49 歲	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	203
	50-59 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	194
	60 歲及以上	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	244
教育程度 *	小學及以下	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	122 F 值=2.515
	國、初中	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	130 p 值=0.040
	高中、職專科	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	296
	大學及以上	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	130
	大學及以上	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	361
族群	本省客家人	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	144 F 值=0.021
	本省閩南人	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	760 p 值=0.979
	大陸各省市	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	92
職業	高、中階白領	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	219 F 值=0.998
	中低、低階白領	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	266 p 值=0.425
	農林漁牧	6.0	6.3	2.5	0.0	10.0	40
	藍領	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	127
	家管	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	172
	學生	6.0	6.2	1.5	4.0	10.0	53
	退休失業其他	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	166
地理區域	大台北都會區	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	229 F 值=1.626
	新北基隆	6.0	5.5	2.5	0.0	10.0	86 p 值=0.137
	桃竹苗	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	160
	中彰投	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	191
	雲嘉南	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	153
	高屏澎	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	173
	宜花東	5.0	5.4	2.3	0.0	9.0	44
政黨支持 **	泛藍	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	273 F 值=4.049
	泛綠	6.0	5.5	2.3	0.0	10.0	255 p 值=0.007
	政黨中立	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	390
	其他、無反應	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	125

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.17 C O 5 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1042</b>
最常看的電	台視	7.0	6.4	2.2	1.0	10.0	28 F 值=2.294
視新聞	中視	7.0	6.7	2.1	2.0	10.0	59 p 值=0.012
*	民視	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	134
	TVBS	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	168
	三立	6.0	5.5	2.6	0.0	10.0	67
	東森	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	104
	中天	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	69
	壹電視	5.0	5.0	2.7	0.0	9.0	38
	其他電視台	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	69
	不一定、都看	6.0	5.7	1.9	0.0	10.0	108
	很少看、都不看	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	194
最常看的報	蘋果日報	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	134 F 值=2.274
紙	中國時報	7.0	6.9	2.0	2.0	10.0	31 p 值=0.035
*	自由時報	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	185
	聯合報	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	109
	其他報紙	5.0	5.4	1.8	3.0	8.0	14
	不一定、都看	5.0	5.7	2.5	2.0	10.0	16
	很少看、都不看	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	551
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	288 F 值=0.730
站新聞	Google 新聞	6.0	5.9	1.9	0.0	9.0	33 p 值=0.625
	壹傳媒(蘋果日報)	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	60
	臉書(Facebook)	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	68
	其他網站新聞	6.0	5.9	2.0	2.0	10.0	115
	不一定、都看	6.0	5.4	2.2	0.0	10.0	37
	很少看、都不看	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	429

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.18 C O 6·請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員),他們清廉的程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1035</b>
性別	男性	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	522 F 值=1.423
	女性	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	513 p 值=0.233
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	1.9	0.0	10.0	173 F 值=1.083
	30-39 歲	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	213 p 值=0.364
	40-49 歲	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	204
	50-59 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	192
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	242
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	116 F 值=2.837
	國、初中	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	129 p 值=0.023
	高中、職專科	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	300
	大學及以上	5.0	4.3	2.1	0.0	10.0	130
	大學及以上	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	357
族群	本省客家人	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	144 F 值=3.969
	本省閩南人	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	759 p 值=0.019
	大陸各省市	5.0	4.1	2.0	0.0	8.0	88
職業	高、中階白領	4.0	4.2	2.3	0.0	10.0	220 F 值=3.463
	中低、低階白領	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	265 p 值=0.002
	農林漁牧	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	39
	藍領	5.0	4.2	2.2	0.0	9.0	124
	家管	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	167
	學生	5.0	5.2	1.5	3.0	10.0	53
	退休失業其他	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	166
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	228 F 值=1.598
	新北基隆	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	90 p 值=0.144
	桃竹苗	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	158
	中彰投	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	189
	雲嘉南	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	149
	高屏澎	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	169
	宜花東	5.0	4.3	2.1	0.0	8.0	47
政黨支持	泛藍	5.0	4.7	2.0	0.0	9.0	272 F 值=1.773
	泛綠	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	253 p 值=0.151
	政黨中立	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	389
	其他、無反應	5.0	4.9	1.9	0.0	9.0	121

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.18 C O 6·請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員),  
他們清廉的程度怎麼樣?0 到 10 之間要給多少?

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1035</b>
最常看的電	台視	5.0	5.8	2.0	3.0	10.0	30 F 值=1.988
視新聞	中視	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	57 p 值=0.032
*	民視	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	137
	TVBS	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	163
	三立	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	66
	東森	5.0	4.7	2.3	0.0	9.0	100
	中天	5.0	4.4	2.1	0.0	9.0	69
	壹電視	3.0	3.9	2.4	0.0	9.0	38
	其他電視台	5.0	4.6	2.1	0.0	9.0	69
	不一定、都看	5.0	4.7	1.9	0.0	10.0	108
	很少看、都不看	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	193
最常看的報	蘋果日報	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	132 F 值=1.608
紙	中國時報	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	31 p 值=0.141
	自由時報	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	183
	聯合報	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	107
	其他報紙	5.0	4.2	1.9	0.0	7.0	14
	不一定、都看	5.0	4.3	2.9	0.0	8.0	14
	很少看、都不看	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	552
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	289 F 值=0.719
站新聞	Google 新聞	4.9	4.1	1.9	0.0	10.0	33 p 值=0.634
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	60
	臉書(Facebook)	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	68
	其他網站新聞	5.0	4.8	2.1	0.0	9.0	115
	不一定、都看	5.0	4.5	1.9	0.0	9.0	36
	很少看、都不看	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	420

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.19 C O 7 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.2</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>987</b>
性別	男性	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	492 F 值=1.669
	女性	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	495 p 值=0.197
年齡	20-29 歲	6.0	5.5	2.0	0.0	10.0	172 F 值=2.796
	* 30-39 歲	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	203 p 值=0.025
	40-49 歲	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	200
	50-59 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	190
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	213
教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	98 F 值=1.142
	國、初中	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	119 p 值=0.335
	高中、職專科	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	288
	大學及以上	5.0	5.1	1.9	0.0	10.0	128
	大學及以上	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	351
族群	本省客家人	5.0	5.3	1.9	0.0	10.0	134 F 值=0.600
	本省閩南人	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	721 p 值=0.549
	大陸各省市	5.0	5.0	1.9	0.0	9.0	87
職業	高、中階白領	5.0	5.0	2.0	0.0	10.0	218 F 值=2.688
	* 中低、低階白領	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	262 p 值=0.014
	農林漁牧	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	37
	藍領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	118
	家管	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	150
	學生	6.0	6.0	1.5	3.0	10.0	51
	退休失業其他	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	151
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	221 F 值=1.898
	新北基隆	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	86 p 值=0.078
	桃竹苗	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	151
	中彰投	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	185
	雲嘉南	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	145
	高屏澎	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	158
	宜花東	5.0	4.7	2.5	0.0	9.0	35
政黨支持	泛藍	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	260 F 值=1.587
	泛綠	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	242 p 值=0.191
	政黨中立	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	369
	其他、無反應	5.0	5.3	1.9	0.0	9.0	116

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.19 C O 7 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.2</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>987</b>
最常看的電	台視	5.0	5.5	2.0	3.0	10.0	27 F 值=1.058
視新聞	中視	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	54 p 值=0.393
	民視	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	133
	TVBS	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	162
	三立	5.0	5.3	1.8	0.0	9.0	60
	東森	6.0	5.3	2.4	0.0	9.0	97
	中天	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	67
	壹電視	5.0	5.3	2.1	0.0	9.0	39
	其他電視台	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	66
	不一定、都看	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	98
	很少看、都不看	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	181
最常看的報	蘋果日報	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	133 F 值=1.189
紙	中國時報	5.0	5.9	2.0	3.0	10.0	30 p 值=0.310
	自由時報	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	176
	聯合報	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	99
	其他報紙	5.0	4.6	1.8	1.0	8.0	14
	不一定、都看	5.0	5.0	2.2	1.0	8.0	12
	很少看、都不看	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	523
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.2	1.9	0.0	10.0	282 F 值=0.581
站新聞	Google 新聞	5.0	4.9	1.6	1.0	10.0	31 p 值=0.741
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	60
	臉書(Facebook)	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	66
	其他網站新聞	5.0	5.5	1.9	1.0	10.0	108
	不一定、都看	5.0	5.2	2.0	0.0	9.0	29
	很少看、都不看	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	400

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.20 C08 · 請問您認為監理所人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.0</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1027</b>
性別	男性	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	517 F 值=0.481
	女性	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	510 p 值=0.488
年齡	20-29 歲	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	174 F 值=1.860
	30-39 歲	6.0	6.3	2.0	0.0	10.0	212 p 值=0.115
	40-49 歲	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	204
	50-59 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	196
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	231
教育程度	小學及以下	5.8	6.0	2.3	0.0	10.0	116 F 值=0.780
	國、初中	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	122 p 值=0.538
	高中、職專科	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	298
	大學及以上	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	129
	大學及以上	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	358
族群	本省客家人	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	139 F 值=0.074
	本省閩南人	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	757 p 值=0.929
	大陸各省市	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	90
職業	高、中階白領	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	219 F 值=0.290
	中低、低階白領	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	264 p 值=0.942
	農林漁牧	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	38
	藍領	5.0	5.9	2.2	0.0	10.0	127
	家管	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	168
	學生	6.0	6.0	1.7	2.0	10.0	50
	退休失業其他	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	160
地理區域*	大台北都會區	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	227 F 值=2.420
	新北基隆	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	88 p 值=0.025
	桃竹苗	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	156
	中彰投	6.0	6.3	2.1	0.0	10.0	188
	雲嘉南	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	152
	高屏澎	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	167
	宜花東	6.6	6.2	2.3	0.0	10.0	42
政黨支持	泛藍	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	269 F 值=1.365
	泛綠	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	250 p 值=0.252
	政黨中立	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	384
	其他、無反應	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	123

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.20 C 0 8 · 請問您認為監理所人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.0</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1027</b>
最常看的電視新聞	台視	7.0	6.8	2.4	3.0	10.0	28 F 值=2.157
	中視	7.0	7.0	1.7	3.0	10.0	55 p 值=0.018
	民視	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	134
	TVBS	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	165
	三立	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	65
	東森	6.0	6.2	2.1	1.0	10.0	104
	中天	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	69
	壹電視	5.0	5.7	1.8	2.0	10.0	37
	其他電視台	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	69
	不一定、都看	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	106
	很少看、都不看	5.0	5.9	2.1	0.0	10.0	190
最常看的報紙	蘋果日報	6.0	5.9	2.0	1.0	10.0	132 F 值=1.622
	中國時報	6.0	6.3	1.9	2.0	10.0	31 p 值=0.127
	自由時報	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	184
	聯合報	6.0	6.4	2.0	0.0	10.0	102
	其他報紙	5.7	4.8	2.6	0.0	8.0	14
	不一定、都看	6.6	6.6	2.3	1.0	10.0	15
	很少看、都不看	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	547
最常看的網站新聞*	Yahoo 奇摩新聞	6.0	6.0	1.8	0.0	10.0	286 F 值=2.263
	Google 新聞	6.0	5.5	1.9	0.0	8.0	33 p 值=0.036
	壹傳媒(蘋果日報)	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	69
	其他網站新聞	6.0	6.5	1.9	2.0	10.0	111
	不一定、都看	5.0	5.8	2.1	2.0	10.0	38
	很少看、都不看	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	415

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。



表附 5.21 C09 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.3</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>976</b>
性別	男性	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	496 F 值=10.400
	** 女性	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	480 p 值=0.001
年齡	20-29 歲	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	166 F 值=7.723
	*** 30-39 歲	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	206 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	197
	50-59 歲	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	184
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	212
教育程度	小學及以下	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	101 F 值=4.331
	** 國、初中	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	118 p 值=0.002
	高中、職	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	284
	專科	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	124
	大學及以上	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	346
族群	本省客家人	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	133 F 值=0.681
	本省閩南人	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	725 p 值=0.507
	大陸各省市	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	82
職業	高、中階白領	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	216 F 值=5.823
	*** 中低、低階白領	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	255 p 值=0.000
	農林漁牧	5.4	5.5	2.4	0.0	10.0	35
	藍領	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	122
	家管	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	149
	學生	6.6	6.5	1.8	3.0	10.0	48
	退休失業其他	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	150
地理區域	大台北都會區	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	218 F 值=2.246
	* 新北基隆	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	83 p 值=0.037
	桃竹苗	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	148
	中彰投	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	177
	雲嘉南	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	145
	高屏澎	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	157
	宜花東	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	42
政黨支持	泛藍	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	259 F 值=1.179
	泛綠	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	245 p 值=0.316
	政黨中立	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	358
	其他、無反應	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	114

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.21 C O 9 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	976
最常看的電視新聞	台視	5.2	5.8	2.4	1.0	10.0	30 F 值=0.729
	中視	5.0	5.4	2.3	0.0	9.0	53 p 值=0.698
	民視	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	124
	TVBS	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	156
	三立	5.0	5.2	2.5	0.0	9.0	61
	東森	5.1	5.5	2.4	0.0	10.0	98
	中天	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	68
	壹電視	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	38
	其他電視台	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	63
	不一定、都看	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	99
	很少看、都不看	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	182
最常看的報紙	蘋果日報	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	130 F 值=0.822
	中國時報	5.0	5.2	1.9	1.0	10.0	27 p 值=0.553
	自由時報	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	173
	聯合報	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	98
	其他報紙	5.0	4.5	2.1	0.0	7.0	14
	不一定、都看	4.5	4.7	3.4	0.0	10.0	12
	很少看、都不看	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	521
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	275 F 值=0.523
	Google 新聞	5.2	5.4	1.9	0.0	9.0	32 p 值=0.791
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	67
	其他網站新聞	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	107
	不一定、都看	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	33
很少看、都不看	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	387	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.22 C 1 0 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>973</b>
性別	男性	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	491 F 值=14.038
	*** 女性	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	483 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	1.9	0.0	10.0	170 F 值=9.049
	*** 30-39 歲	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	208 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	200
	50-59 歲	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	183
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	204
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	98 F 值=1.834
	國、初中	5.0	5.0	1.9	0.0	10.0	119 p 值=0.120
	高中、職專科	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	281
	大學及以上	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	122
	大學及以上	5.0	5.1	2.0	0.0	10.0	351
族群	本省客家人	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	135 F 值=0.682
	本省閩南人	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	714 p 值=0.506
	大陸各省市	5.0	4.6	2.0	0.0	9.0	85
職業	高、中階白領	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	213 F 值=5.058
	*** 中低、低階白領	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	257 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	38
	藍領	5.0	4.6	2.1	0.0	9.0	120
	家管	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	150
	學生	6.0	6.0	1.8	2.0	10.0	48
	退休失業其他	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	146
地理區域	大台北都會區	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	214 F 值=2.066
	新北基隆	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	78 p 值=0.055
	桃竹苗	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	150
	中彰投	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	179
	雲嘉南	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	147
	高屏澎	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	160
	宜花東	5.0	4.8	1.9	0.0	8.0	40
政黨支持	泛藍	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	256 F 值=1.699
	泛綠	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	236 p 值=0.166
	政黨中立	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	368
	其他、無反應	5.0	5.1	1.9	0.0	10.0	113

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.22 C 1 0 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>973</b>
最常看的電	台視	5.0	5.1	2.1	1.0	10.0	28 F 值=1.863
視新聞	中視	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	54 p 值=0.047
*	民視	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	124
	TVBS	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	158
	三立	5.0	4.6	2.1	0.0	9.0	60
	東森	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	97
	中天	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	65
	壹電視	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	38
	其他電視台	5.0	4.9	2.1	0.0	9.0	64
	不一定、都看	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	104
	很少看、都不看	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	176
最常看的報	蘋果日報	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	131 F 值=0.621
紙	中國時報	5.0	5.2	1.8	0.0	8.0	26 p 值=0.713
	自由時報	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	171
	聯合報	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	98
	其他報紙	5.0	4.6	2.3	0.0	8.0	14
	不一定、都看	4.9	5.2	2.8	1.0	10.0	12
	很少看、都不看	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	520
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.8	1.9	0.0	10.0	280 F 值=2.181
站新聞	Google 新聞	5.0	4.5	1.7	0.0	9.0	31 p 值=0.043
*	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	69
	其他網站新聞	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	109
	不一定、都看	5.0	4.9	1.8	0.0	9.0	34
	很少看、都不看	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	377

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.23 C 1 1 · 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>997</b>
性別	男性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	502 F 值=4.394
	女性	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	496 p 值=0.036
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.0	0.0	10.0	170 F 值=1.522
	30-39 歲	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	205 p 值=0.194
	40-49 歲	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	201
	50-59 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	191
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	219
教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	108 F 值=3.357
	國、初中	5.0	5.2	2.1	0.0	9.0	119 p 值=0.010
	高中、職專科	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	288
	大學及以上	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	127
	大學及以上	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	354
族群	本省客家人	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	141 F 值=1.081
	本省閩南人	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	728 p 值=0.340
	大陸各省市	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	87
職業	高、中階白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	218 F 值=4.283
	中低、低階白領	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	263 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	38
	藍領	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	119
	家管	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	157
	學生	5.0	5.4	1.9	2.0	10.0	48
	退休失業其他	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	154
地理區域	大台北都會區	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	221 F 值=1.466
	新北基隆	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	87 p 值=0.187
	桃竹苗	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	158
	中彰投	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	180
	雲嘉南	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	146
	高屏澎	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	160
	宜花東	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	41
政黨支持	泛藍	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	267 F 值=2.193
	泛綠	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	242 p 值=0.087
	政黨中立	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	370
	其他、無反應	5.0	5.3	1.9	0.0	10.0	118

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.23 C 1 1 · 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>997</b>
最常看的電	台視	6.0	5.8	1.9	2.0	10.0	28 F 值=1.146
視新聞	中視	6.0	5.4	2.1	0.0	9.0	56 p 值=0.324
	民視	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	129
	TVBS	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	161
	三立	5.0	5.0	1.9	0.0	8.0	65
	東森	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	102
	中天	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	66
	壹電視	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	41
	其他電視台	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	66
	不一定、都看	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	99
	很少看、都不看	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	181
最常看的報	蘋果日報	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	132 F 值=1.338
紙	中國時報	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	28 p 值=0.237
	自由時報	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	175
	聯合報	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	103
	其他報紙	5.0	4.0	2.7	0.0	9.0	14
	不一定、都看	5.0	5.1	2.3	0.0	9.0	13
	很少看、都不看	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	533
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	281 F 值=2.586
站新聞	Google 新聞	4.0	4.2	1.6	1.0	8.0	33 p 值=0.017
*	壹傳媒(蘋果日報)	4.0	4.4	2.5	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	4.3	2.2	0.0	8.0	67
	其他網站新聞	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	110
	不一定、都看	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	31
	很少看、都不看	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	403

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.24 C 1 2 · 請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.9</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1043</b>
性別	男性	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	522 F 值=13.279
	*** 女性	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	522 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	7.0	6.2	2.1	0.0	10.0	175 F 值=1.745
	30-39 歲	5.0	5.9	2.3	0.0	10.0	213 p 值=0.138
	40-49 歲	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	206
	50-59 歲	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	197
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	241
教育程度	小學及以下	6.0	6.4	2.5	0.0	10.0	123 F 值=3.024
	* 國、初中	6.0	6.1	2.0	1.0	10.0	128 p 值=0.017
	高中、職	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	301
	專科	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	130
	大學及以上	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	360
族群	本省客家人	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	142 F 值=0.370
	本省閩南人	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	770 p 值=0.691
	大陸各省市	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	88
職業	高、中階白領	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	221 F 值=5.426
	*** 中低、低階白領	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	264 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	6.1	2.1	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	128
	家管	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	174
	學生	7.0	6.8	1.7	3.0	10.0	53
	退休失業其他	7.0	6.4	2.2	0.0	10.0	164
地理區域	大台北都會區	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	226 F 值=1.822
	新北基隆	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	88 p 值=0.092
	桃竹苗	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	161
	中彰投	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	193
	雲嘉南	5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	153
	高屏澎	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	172
	宜花東	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	6.0	6.3	2.0	0.0	10.0	274 F 值=3.452
	* 泛綠	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	251 p 值=0.016
	政黨中立	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	393
	其他、無反應	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	125

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.24 C 1 2 · 請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.9</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1043</b>
最常看的電	台視	7.0	6.8	2.1	2.0	10.0	30 F 值=2.464
視新聞	中視	7.0	6.9	2.0	0.0	10.0	57 p 值=0.007
**	民視	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	132
	TVBS	5.5	5.6	2.2	0.0	10.0	167
	三立	6.0	6.1	1.9	2.0	10.0	65
	東森	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	104
	中天	6.0	5.8	1.9	0.0	10.0	71
	壹電視	5.0	5.9	2.0	2.0	10.0	38
	其他電視台	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	68
	不一定、都看	5.0	5.7	2.0	0.0	10.0	111
	很少看、都不看	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	196
最常看的報	蘋果日報	6.0	6.1	2.1	1.0	10.0	132 F 值=1.249
紙	中國時報	6.0	6.5	2.1	2.0	10.0	31 p 值=0.279
	自由時報	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	181
	聯合報	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	110
	其他報紙	5.0	5.3	2.1	1.0	9.0	14
	不一定、都看	5.0	5.9	2.7	2.0	10.0	15
	很少看、都不看	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	560
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.7	1.9	0.0	10.0	286 F 值=2.092
站新聞	Google 新聞	6.0	5.7	2.0	1.0	9.0	33 p 值=0.052
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	6.6	6.3	2.2	0.0	10.0	69
	其他網站新聞	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	113
	不一定、都看	5.0	6.2	2.0	0.0	10.0	38
	很少看、都不看	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	433

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。



表附 5.25 C 1 3 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>7.0</b>	<b>6.5</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1044</b>
性別	男性	7.0	6.5	2.1	0.0	10.0	520 F 值=0.154
	女性	7.0	6.6	2.1	0.0	10.0	524 p 值=0.695
年齡	20-29 歲	7.0	6.4	2.1	0.0	10.0	172 F 值=2.920
	* 30-39 歲	7.0	6.7	2.0	0.0	10.0	214 p 值=0.020
	40-49 歲	7.0	6.3	2.2	0.0	10.0	206
	50-59 歲	7.0	6.3	2.2	0.0	10.0	196
	60 歲及以上	7.0	6.9	2.1	0.0	10.0	245
教育程度	小學及以下	7.0	7.0	2.3	1.0	10.0	120 F 值=1.816
	國、初中	7.0	6.6	1.9	0.0	10.0	131 p 值=0.123
	高中、職專科	7.0	6.4	2.3	0.0	10.0	299
	大學及以上	7.0	6.6	1.9	0.0	10.0	131
			7.0	6.6	1.9	0.0	10.0
族群	本省客家人	6.9	6.5	2.1	0.0	10.0	144 F 值=0.139
	本省閩南人	7.0	6.5	2.1	0.0	10.0	768 p 值=0.870
	大陸各省市	7.0	6.4	1.9	0.0	10.0	89
職業	高、中階白領	7.0	6.5	2.2	0.0	10.0	221 F 值=1.466
	中低、低階白領	7.0	6.3	2.2	0.0	10.0	267 p 值=0.186
	農林漁牧	6.0	6.4	2.3	0.0	10.0	38
	藍領	7.0	6.4	2.1	0.0	10.0	127
	家管	7.0	6.7	2.2	0.0	10.0	171
	學生	7.0	6.8	1.6	3.0	10.0	50
	退休失業其他	7.0	6.9	1.9	0.0	10.0	169
地理區域	大台北都會區	7.0	7.0	2.0	0.0	10.0	227 F 值=2.777
	* 新北基隆	7.0	6.7	2.1	1.0	10.0	91 p 值=0.011
	桃竹苗	7.0	6.4	2.1	0.0	10.0	159
	中彰投	7.0	6.5	2.2	0.0	10.0	192
	雲嘉南	7.0	6.5	2.0	0.0	10.0	152
	高屏澎	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	172
	宜花東	7.0	6.4	2.4	0.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	7.0	6.6	2.1	0.0	10.0	273 F 值=0.223
	泛綠	7.0	6.6	2.0	0.0	10.0	256 p 值=0.880
	政黨中立	7.0	6.5	2.2	0.0	10.0	394
	其他、無反應	7.0	6.5	2.1	0.0	10.0	120

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附5.25 C 1 3 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>7.0</b>	<b>6.5</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1044</b>
最常看的電	台視	6.0	6.1	2.4	1.0	10.0	30 F 值=0.590
視新聞	中視	7.0	6.9	2.1	0.0	10.0	55 p 值=0.831
	民視	7.0	6.7	2.3	0.0	10.0	135
	TVBS	7.0	6.4	2.1	0.0	10.0	166
	三立	7.0	6.8	2.0	3.0	10.0	63
	東森	7.0	6.5	2.0	1.0	10.0	106
	中天	7.0	6.6	2.0	0.0	10.0	70
	壹電視	7.0	6.6	2.0	1.0	10.0	39
	其他電視台	7.0	6.7	1.7	1.0	10.0	68
	不一定、都看	7.0	6.5	2.0	2.0	10.0	115
	很少看、都不看	7.0	6.4	2.3	0.0	10.0	195
最常看的報	蘋果日報	7.0	6.3	2.1	0.0	10.0	133 F 值=1.975
紙	中國時報	6.0	6.3	2.3	1.0	10.0	30 p 值=0.067
	自由時報	7.0	6.6	2.1	0.0	10.0	184
	聯合報	7.0	6.9	2.0	0.0	10.0	108
	其他報紙	5.2	5.6	2.2	1.0	9.0	14
	不一定、都看	8.0	7.4	2.7	1.0	10.0	17
	很少看、都不看	7.0	6.5	2.1	0.0	10.0	557
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	7.0	6.5	2.0	0.0	10.0	290 F 值=0.419
站新聞	Google 新聞	7.0	6.4	2.1	1.0	9.0	33 p 值=0.870
	壹傳媒(蘋果日報)	7.0	6.5	2.3	0.0	10.0	60
	臉書(Facebook)	7.0	6.7	2.1	1.0	10.0	68
	其他網站新聞	7.0	6.4	2.1	0.0	10.0	111
	不一定、都看	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0	37
	很少看、都不看	7.0	6.6	2.2	0.0	10.0	432

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.26 C 1 4 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.4</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1042</b>
性別	男性	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	521 F 值=2.662
	女性	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	521 p 值=0.103
年齡	20-29 歲	5.1	5.4	2.1	0.0	10.0	170 F 值=1.316
	30-39 歲	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	213 p 值=0.262
	40-49 歲	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	205
	50-59 歲	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	202
	60 歲及以上	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	240
教育程度 *	小學及以下	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	121 F 值=2.919
	國、初中	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	133 p 值=0.020
	高中、職專科	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	296
	大學及以上	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	131
			5.0	5.3	2.1	0.0	10.0
族群	本省客家人	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	141 F 值=0.108
	本省閩南人	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	768 p 值=0.898
	大陸各省市	5.0	5.5	1.8	0.0	10.0	90
職業 ***	高、中階白領	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	224 F 值=4.717
	中低、低階白領	6.0	5.5	2.0	0.0	10.0	268 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	125
	家管	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	172
	學生	6.0	6.3	1.7	3.0	10.0	48
	退休失業其他	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	165
地理區域	大台北都會區	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	229 F 值=1.525
	新北基隆	5.0	5.6	1.9	0.0	10.0	92 p 值=0.167
	桃竹苗	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	155
	中彰投	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	194
	雲嘉南	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	151
	高屏澎	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	172
	宜花東	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	42
政黨支持	泛藍	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	277 F 值=2.061
	泛綠	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	251 p 值=0.104
	政黨中立	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	391
	其他、無反應	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	123

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.26 C 1 4 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.4</b>	<b>2.2</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1042</b>
最常看的電	台視	6.0	6.4	2.1	2.0	10.0	30 F 值=2.012
視新聞	中視	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	59 p 值=0.029
*	民視	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	135
	TVBS	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	169
	三立	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	63
	東森	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	103
	中天	6.0	5.4	2.1	0.0	10.0	70
	壹電視	4.5	4.2	2.1	0.0	8.0	40
	其他電視台	5.8	5.3	2.2	0.0	10.0	67
	不一定、都看	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	112
	很少看、都不看	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	191
最常看的報	蘋果日報	5.0	5.2	2.1	0.0	9.0	134 F 值=1.807
紙	中國時報	5.0	5.9	2.1	2.0	10.0	32 p 值=0.095
	自由時報	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	180
	聯合報	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	107
	其他報紙	5.0	4.3	2.7	0.0	8.0	14
	不一定、都看	5.0	5.8	1.9	3.0	10.0	16
	很少看、都不看	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	559
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	289 F 值=2.781
站新聞	Google 新聞	5.0	5.1	1.9	0.0	10.0	33 p 值=0.011
*	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	70
	其他網站新聞	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	110
	不一定、都看	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	35
	很少看、都不看	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	432

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.27 C 1 5 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.7</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1036</b>
性別	男性	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	516 F 值=4.336
	女性	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	520 p 值=0.038
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	174 F 值=0.344
	30-39 歲	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	212 p 值=0.848
	40-49 歲	5.0	5.7	1.9	0.0	10.0	203
	50-59 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	196
	60 歲及以上	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	239
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	118 F 值=1.308
	國、初中	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	131 p 值=0.265
	高中、職專科	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	297
	大學及以上	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	131
	大學及以上	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	357
族群	本省客家人	5.0	5.7	1.9	0.0	10.0	141 F 值=0.892
	本省閩南人	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	762 p 值=0.410
	大陸各省市	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	89
職業	高、中階白領	5.9	5.7	2.2	0.0	10.0	219 F 值=2.026
	中低、低階白領	5.0	5.7	1.9	0.0	10.0	266 p 值=0.060
	農林漁牧	6.0	6.3	2.1	0.0	10.0	41
	藍領	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	125
	家管	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	168
	學生	6.0	6.0	1.8	3.0	10.0	50
	退休失業其他	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	167
地理區域	大台北都會區	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	228 F 值=1.871
	新北基隆	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	87 p 值=0.083
	桃竹苗	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	160
	中彰投	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	189
	雲嘉南	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	152
	高屏澎	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	171
	宜花東	5.0	5.3	2.0	0.0	9.0	44
政黨支持	泛藍	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	272 F 值=2.103
	泛綠	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	255 p 值=0.098
	政黨中立	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	383
	其他、無反應	5.0	5.6	1.8	0.0	10.0	125

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.27 C 1 5 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.7</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1036</b>
最常看的電	台視	6.0	6.2	1.9	2.0	10.0	30 F 值=1.273
視新聞	中視	6.0	6.2	1.9	0.0	10.0	56 p 值=0.241
	民視	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	136
	TVBS	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	166
	三立	6.0	5.9	1.8	1.0	10.0	66
	東森	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	100
	中天	5.0	5.5	1.9	0.0	10.0	68
	壹電視	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	38
	其他電視台	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	67
	不一定、都看	5.0	5.5	1.9	0.0	10.0	112
	很少看、都不看	5.0	5.7	2.0	0.0	10.0	191
最常看的報	蘋果日報	5.0	5.7	1.9	0.0	10.0	134 F 值=1.895
紙	中國時報	6.0	6.5	2.1	2.0	10.0	30 p 值=0.079
	自由時報	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	180
	聯合報	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	106
	其他報紙	5.0	4.7	2.2	0.0	8.0	14
	不一定、都看	5.0	4.8	2.5	0.0	9.0	15
	很少看、都不看	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	555
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.8	1.8	0.0	10.0	287 F 值=2.584
站新聞	Google 新聞	5.0	5.5	1.8	0.0	10.0	33 p 值=0.017
*	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	60
	臉書(Facebook)	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	70
	其他網站新聞	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	113
	不一定、都看	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	38
	很少看、都不看	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	423

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.28 C 1 6 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.5</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1011</b>
性別	男性	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	504 F 值=0.450
	女性	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	506 p 值=0.503
年齡	20-29 歲	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	175 F 值=1.084
	30-39 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	206 p 值=0.363
	40-49 歲	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	203
	50-59 歲	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	194
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	220
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	109 F 值=0.447
	國、初中	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	120 p 值=0.775
	高中、職專科	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	296
	大學及以上	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	129
	大學及以上	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	354
族群	本省客家人	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	133 F 值=1.021
	本省閩南人	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	752 p 值=0.361
	大陸各省市	5.3	5.6	2.1	0.0	10.0	84
職業	高、中階白領	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	221 F 值=1.138
	中低、低階白領	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	264 p 值=0.338
	農林漁牧	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	39
	藍領	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	122
	家管	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	157
	學生	6.0	6.0	1.8	3.0	10.0	53
	退休失業其他	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	156
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	226 F 值=0.811
	新北基隆	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	78 p 值=0.561
	桃竹苗	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	157
	中彰投	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	189
	雲嘉南	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	149
	高屏澎	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	166
	宜花東	5.0	5.5	2.0	0.0	9.0	40
政黨支持	泛藍	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	273 F 值=1.847
	泛綠	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	247 p 值=0.137
	政黨中立	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	380
	其他、無反應	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	111

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.28 C 1 6 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.5</b>	<b>2.1</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1011</b>
最常看的電	台視	5.0	5.9	2.5	1.0	10.0	30 F 值=2.290
視新聞	中視	7.0	6.5	1.8	0.0	10.0	56 p 值=0.012
*	民視	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	126
	TVBS	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	166
	三立	5.4	5.7	2.1	0.0	10.0	61
	東森	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	103
	中天	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	70
	壹電視	5.0	5.2	1.7	2.0	10.0	38
	其他電視台	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	66
	不一定、都看	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	105
	很少看、都不看	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	187
最常看的報	蘋果日報	5.0	5.5	1.9	0.0	10.0	133 F 值=0.690
紙	中國時報	6.0	5.9	2.4	1.0	10.0	32 p 值=0.657
	自由時報	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	177
	聯合報	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	106
	其他報紙	5.0	4.9	2.6	0.0	9.0	14
	不一定、都看	5.0	5.6	2.3	3.0	10.0	15
	很少看、都不看	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	534
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	283 F 值=1.386
站新聞	Google 新聞	5.3	5.7	1.8	1.0	10.0	33 p 值=0.217
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	68
	其他網站新聞	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	109
	不一定、都看	5.0	5.4	2.3	2.0	10.0	34
	很少看、都不看	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	411

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。



表附 5.29 C 1 7·請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.5</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1019</b>
性別	男性	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	514 F 值=0.955
	女性	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	505 p 值=0.329
年齡 **	20-29 歲	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	171 F 值=4.069
	30-39 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	213 p 值=0.003
	40-49 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	205
	50-59 歲	4.9	4.1	2.4	0.0	10.0	191
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	228
教育程度 ***	小學及以下	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	107 F 值=5.967
	國、初中	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	127 p 值=0.000
	高中、職專科	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	295
	大學及以上	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	129
	大學及以上	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	358
族群	本省客家人	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	139 F 值=1.574
	本省閩南人	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	750 p 值=0.208
	大陸各省市	4.8	4.1	2.1	0.0	10.0	89
職業 **	高、中階白領	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	220 F 值=3.875
	中低、低階白領	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	265 p 值=0.001
	農林漁牧	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	39
	藍領	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	125
	家管	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	159
	學生	5.0	5.4	1.8	2.0	10.0	50
	退休失業其他	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	161
地理區域	大台北都會區	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	223 F 值=0.647
	新北基隆	5.0	4.3	2.0	0.0	9.0	86 p 值=0.692
	桃竹苗	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	155
	中彰投	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	184
	雲嘉南	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	153
	高屏澎	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	168
	宜花東	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	42
政黨支持 *	泛藍	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	268 F 值=2.627
	泛綠	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	250 p 值=0.049
	政黨中立	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	382
	其他、無反應	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	119

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.29 C 1 7·請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.5</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1019</b>
最常看的電	台視	5.0	5.4	2.5	1.0	10.0	28 F 值=1.238
視新聞	中視	5.0	5.0	2.3	0.0	9.0	55 p 值=0.262
	民視	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	134
	TVBS	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	165
	三立	5.0	4.5	2.3	0.0	9.0	64
	東森	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	101
	中天	4.0	4.1	2.2	0.0	10.0	67
	壹電視	5.0	4.4	1.9	0.0	8.0	38
	其他電視台	5.0	4.6	2.0	0.0	9.0	67
	不一定、都看	5.0	4.6	2.1	0.0	9.0	109
	很少看、都不看	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	188
最常看的報	蘋果日報	4.3	4.2	2.2	0.0	9.0	134 F 值=1.920
紙	中國時報	5.0	5.6	2.3	1.0	10.0	31 p 值=0.075
	自由時報	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	179
	聯合報	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	100
	其他報紙	4.4	3.9	2.3	0.0	7.0	14
	不一定、都看	5.0	4.5	2.4	0.0	9.0	14
	很少看、都不看	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	546
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	288 F 值=1.402
站新聞	Google 新聞	4.0	4.1	2.1	0.0	10.0	33 p 值=0.211
	壹傳媒(蘋果日報)	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	67
	其他網站新聞	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	110
	不一定、都看	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	36
	很少看、都不看	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	412

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.30 C 1 8 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1028</b>
性別	男性	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	516 F 值=4.503
	女性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	512 p 值=0.034
年齡	20-29 歲	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	175 F 值=1.330
	30-39 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	211 p 值=0.257
	40-49 歲	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	205
	50-59 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	198
	60 歲及以上	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	229
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	115 F 值=4.887
	國、初中	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	128 p 值=0.001
	高中、職專科	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	296
	大學及以上	5.0	4.2	2.1	0.0	10.0	129
	大學及以上	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	359
族群	本省客家人	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	142 F 值=0.112
	本省閩南人	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	752 p 值=0.894
	大陸各省市	5.0	4.6	2.3	0.0	9.0	88
職業	高、中階白領	4.0	4.2	2.2	0.0	10.0	220 F 值=3.202
	中低、低階白領	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	266 p 值=0.004
	農林漁牧	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	125
	家管	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	162
	學生	5.0	5.5	1.6	3.0	10.0	53
	退休失業其他	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	163
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	220 F 值=0.733
	新北基隆	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	90 p 值=0.623
	桃竹苗	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	156
	中彰投	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	189
	雲嘉南	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	152
	高屏澎	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	172
	宜花東	4.0	4.7	2.4	0.0	10.0	43
政黨支持	泛藍	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	272 F 值=1.195
	泛綠	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	253 p 值=0.310
	政黨中立	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	382
	其他、無反應	5.0	4.7	2.1	0.0	9.0	121

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.30 C 1 8 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1028</b>
最常看的電	台視	5.0	5.4	2.2	1.0	10.0	30 F 值=1.384
視新聞	中視	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	56 p 值=0.182
	民視	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	134
	TVBS	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	166
	三立	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	64
	東森	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	104
	中天	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	68
	壹電視	4.0	3.8	2.0	0.0	9.0	40
	其他電視台	5.0	4.3	2.2	0.0	9.0	66
	不一定、都看	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	106
	很少看、都不看	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	192
最常看的報	蘋果日報	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	133 F 值=1.057
紙	中國時報	5.0	4.9	2.0	0.0	9.0	31 p 值=0.386
	自由時報	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	180
	聯合報	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	103
	其他報紙	4.9	4.1	2.0	0.0	8.0	14
	不一定、都看	5.0	4.5	2.3	0.0	8.0	15
	很少看、都不看	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	552
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	289 F 值=1.430
站新聞	Google 新聞	4.0	4.4	2.3	0.0	10.0	33 p 值=0.200
	壹傳媒(蘋果日報)	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	68
	其他網站新聞	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	112
	不一定、都看	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	36
	很少看、都不看	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	417

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.31 C 1 9 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>4.0</b>	<b>4.1</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1023</b>
性別	男性	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	513 F 值=2.200
	女性	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	510 p 值=0.138
年齡	20-29 歲	4.0	4.2	2.0	0.0	10.0	175 F 值=2.534
	* 30-39 歲	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	212 p 值=0.039
	40-49 歲	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	205
	50-59 歲	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	194
	60 歲及以上	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	227
教育程度	小學及以下	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	111 F 值=7.064
	*** 國、初中	5.0	4.6	2.1	0.0	9.0	123 p 值=0.000
	高中、職	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	300
	專科	4.0	3.8	2.2	0.0	10.0	129
	大學及以上	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	357
族群	本省客家人	4.0	3.9	2.1	0.0	10.0	141 F 值=1.410
	本省閩南人	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	748 p 值=0.245
	大陸各省市	4.0	3.8	2.1	0.0	8.0	88
職業	高、中階白領	3.0	3.7	2.2	0.0	10.0	222 F 值=3.468
	** 中低、低階白領	4.0	4.1	2.2	0.0	10.0	263 p 值=0.002
	農林漁牧	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	37
	藍領	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	124
	家管	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	162
	學生	4.6	4.9	1.7	3.0	10.0	53
	退休失業其他	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	161
地理區域	大台北都會區	4.0	4.3	2.2	0.0	10.0	223 F 值=1.407
	新北基隆	4.0	3.7	2.0	0.0	10.0	87 p 值=0.209
	桃竹苗	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	155
	中彰投	4.0	4.3	2.4	0.0	10.0	189
	雲嘉南	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	155
	高屏澎	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	169
	宜花東	4.7	4.0	2.4	0.0	9.0	39
政黨支持	泛藍	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	270 F 值=3.612
	* 泛綠	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	251 p 值=0.013
	政黨中立	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	384
	其他、無反應	4.0	4.3	2.1	0.0	10.0	118

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.31 C 1 9 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
<b>全體</b>		<b>4.0</b>	<b>4.1</b>	<b>2.3</b>	<b>0.0</b>	<b>10.0</b>	<b>1023</b>
最常看的電	台視	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	30 F 值=1.877
視新聞	中視	5.0	4.9	2.0	0.0	8.0	54 p 值=0.045
*	民視	4.0	4.2	2.6	0.0	10.0	129
	TVBS	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	165
	三立	4.0	4.1	2.1	0.0	9.0	68
	東森	4.0	4.2	2.3	0.0	10.0	102
	中天	4.0	3.5	2.2	0.0	10.0	68
	壹電視	4.0	3.8	2.0	0.0	8.0	41
	其他電視台	5.0	4.2	2.1	0.0	9.0	67
	不一定、都看	4.0	4.2	2.0	0.0	8.0	108
	很少看、都不看	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	189
最常看的報	蘋果日報	4.0	3.9	2.0	0.0	9.0	133 F 值=1.473
紙	中國時報	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	31 p 值=0.184
	自由時報	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	181
	聯合報	4.4	4.1	2.2	0.0	10.0	103
	其他報紙	4.6	3.5	2.5	0.0	7.0	14
	不一定、都看	5.0	3.8	2.7	0.0	7.0	13
	很少看、都不看	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	548
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	4.0	3.9	2.1	0.0	9.0	288 F 值=2.816
站新聞	Google 新聞	3.0	3.2	1.9	0.0	10.0	33 p 值=0.010
**	壹傳媒(蘋果日報)	3.0	3.5	2.7	0.0	10.0	61
	臉書(Facebook)	4.0	3.9	2.2	0.0	9.0	68
	其他網站新聞	5.0	4.4	2.0	0.0	8.0	115
	不一定、都看	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	35
	很少看、都不看	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	413

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. \*代表 p 值 < 0.05, \*\*代表 p 值 < 0.01, \*\*\*代表 p 值 < 0.001。

表附 5.32 C 2 0 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？  
(單選)

		個 人 經 驗	人 際 網 絡	報 紙	電 視	網 路	其 他	個 數	檢 定 結 果
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %		
<b>全體</b>		<b>19.6</b>	<b>16.0</b>	<b>6.1</b>	<b>40.0</b>	<b>11.3</b>	<b>6.9</b>	<b>1066</b>	
性別	男性	25.0	15.2	7.1	33.1	12.8	6.9	522	卡方值=39.912
	女性	14.5	16.8	5.2	46.7	9.9	6.9	544	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	16.6	13.0	1.9	40.9	22.9	4.7	171	卡方值=75.296
	30-39 歲	16.4	15.8	3.5	40.3	17.1	6.8	212	p 值=0.000
	40-49 歲	21.7	14.2	6.5	40.3	11.3	5.9	205	
	50-59 歲	19.6	13.4	9.1	41.3	8.8	7.7	204	
	60 歲及以上	21.2	22.2	7.8	38.7	1.6	8.5	260	
教育程度	小學及以下	21.1	19.8	6.1	45.3	1.9	5.8	138	卡方值=70.157
	國、初中	20.9	20.4	7.4	43.4	4.6	3.1	137	p 值=0.000
	高中、職 專科	19.9	15.1	6.1	42.2	6.8	9.9	301	
	大學及以上	23.7	13.8	7.7	37.1	12.7	5.0	132	
族群	本省客家人	16.7	14.6	4.9	36.0	20.9	6.9	357	
	本省閩南人	21.2	15.4	5.4	39.4	11.8	6.8	146	卡方值=9.257
	大陸各省市	18.4	15.6	6.8	40.9	11.5	6.9	783	p 值=0.508
職業	高、中階白領	29.4	16.5	3.8	31.4	10.7	8.3	91	
	中低、低階白領	21.7	17.5	5.4	32.2	16.3	6.9	225	卡方值=109.337
	農林漁牧	17.2	8.6	7.0	38.6	18.9	9.8	264	p 值=0.000
	藍領	19.1	22.8	16.4	33.3	2.0	6.3	38	
	家管	26.0	12.2	4.0	47.1	7.8	3.0	129	
	學生	13.5	19.0	5.7	52.2	1.9	7.7	184	
	退休失業其他	12.2	25.0	2.5	38.0	22.2	0.0	51	
地理區域	大台北都會區	24.6	20.8	6.7	36.5	4.8	6.7	175	
	新北基隆	18.4	8.6	5.5	45.2	17.0	5.3	228	卡方值=66.488
	桃竹苗	21.5	9.9	4.4	48.6	9.6	5.9	95	p 值=0.000
	中彰投	21.1	17.1	5.9	33.6	13.9	8.4	161	
	雲嘉南	18.4	15.9	11.2	37.1	8.2	9.1	200	
	高屏澎	11.9	19.6	5.4	43.2	11.1	8.8	152	
	宜花東	22.6	23.4	3.3	40.1	7.1	3.6	177	
政黨支持	泛藍	30.1	23.2	3.6	24.7	9.9	8.5	49	
	泛綠	20.4	20.1	9.0	37.5	7.1	5.9	280	卡方值=26.747
	政黨中立	19.9	13.9	6.6	42.1	13.1	4.4	260	p 值=0.031
	其他、無反應	19.8	15.2	4.7	37.9	13.6	8.8	399	
	其他、無反應	16.6	14.0	3.4	48.1	10.0	8.0	127	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
4. 「無反應」包含: 拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附 5.32 C 2 0 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？  
(單選)

		個人報電網其個檢 人際 經網 驗絡紙視路他數 果						檢 定 結 果
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
<b>全體</b>		<b>19.6</b>	<b>16.0</b>	<b>6.1</b>	<b>40.0</b>	<b>11.3</b>	<b>6.9</b>	<b>1066</b>
最常看的電	台視	26.5	15.6	2.9	22.6	25.8	6.7	30 卡方值=121.552
視新聞	中視	13.2	14.6	10.5	46.5	7.2	7.9	58 p 值=0.000
#	民視	20.7	12.2	9.3	49.3	4.7	3.9	143
	TVBS	19.2	12.4	7.8	45.8	8.0	6.9	169
	三立	25.3	13.0	4.8	48.8	2.9	5.2	68
	東森	18.1	15.5	6.9	39.7	12.4	7.5	104
	中天	17.2	16.8	8.5	44.9	5.1	7.5	67
	壹電視	26.8	9.6	3.8	30.6	22.5	6.7	41
	其他電視台	19.9	17.3	6.8	46.9	5.6	3.5	71
	不一定、都看	20.3	15.9	2.8	40.2	7.5	13.3	119
	很少看、都不看	17.0	24.3	3.2	24.4	24.8	6.3	192
最常看的報	蘋果日報	24.5	11.3	9.6	36.9	11.4	6.3	129 卡方值=83.091
紙	中國時報	23.7	26.9	7.9	31.4	7.0	3.2	32 p 值=0.000
#	自由時報	17.8	16.5	13.1	39.7	6.7	6.2	188
	聯合報	23.0	15.8	14.0	31.2	6.9	9.1	111
	其他報紙	22.9	5.3	16.6	33.5	5.3	16.3	14
	不一定、都看	27.4	13.8	8.0	34.5	6.2	10.1	18
	很少看、都不看	17.8	16.7	1.2	43.4	14.2	6.7	574
最常看的網	Yahoo 奇摩新聞	20.2	9.9	7.0	38.3	17.9	6.6	283 卡方值=91.701
站新聞	Google 新聞	22.8	26.4	5.2	28.2	15.8	1.6	33 p 值=0.000
#	壹傳媒(蘋果日報)	23.0	15.4	8.1	29.1	17.1	7.3	61
	臉書(Facebook)	18.9	12.7	3.7	32.8	17.0	14.9	70
	其他網站新聞	17.6	18.3	3.8	38.1	18.5	3.7	115
	不一定、都看	10.3	9.6	8.4	40.3	14.7	16.8	41
	很少看、都不看	20.1	19.7	6.2	44.9	3.0	6.2	453

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
4. 「無反應」包含: 拒答、很難說、沒意見、不知道。



## 附錄六：座談會逐字稿簡要版

### 壹、第一場逐字稿摘錄

- 一、日期：106年7月19日（三）下午2:00~5:00
- 二、地點：世新大學管理學院M511教室
- 三、會議主持人：陳俊明老師
- 四、座談會與會者：共3位（編碼A1~A3）<sup>5</sup>

A1：在第二份調查來看，公務人員從105年5.91分進步到106年6.17分，就是民眾對公務人員的觀感是變好而且是顯著性進步，不過我這裡建議因為這裡的表是打星號，建議星號呈現分兩種，一個顯著上升，另一個顯著下降。

A3：我比較熟悉的是檢察官的部分，看一下2017年的1月到現在的新聞事件，比較顯著的事件第一個是1月1日特偵組廢除，那特偵組原先自己有一個專案在，就是叫正己專案。他們自己內部會監督自己，不管司法官或檢察官的貪瀆的狀況，就是特偵組就是除了查外面的人，他還會查自己人。有一個專案很明顯就是只要特偵組不在，那查自己人這個業務到底到哪裡去了。我想這民眾就認為說這個特偵組被廢除了以後檢察官這個清廉的程度是不是有可能下降的，這個大概會是一個印象下降。另外有幾個是個別的檢察官出包的狀況，那這裡面包含就是說有一個叫顏漢文的檢察官就是教唆殺人，然後另外有一個是彰化有一個蔡曉崙的檢察官就是嫖未成年少女，我想接連的這幾個事件，從1月1日特偵組廢除到個別的檢察官貪污或瀆職，或者是利用職權狀況之下，就是我想對人民的印象比較深刻。

---

<sup>5</sup>座談會詢問與談者關於106年度第一與第二階段廉政民意調查結果之解讀與政策建議，目前逐字稿僅摘錄受訪者針對「第二階段」廉政民意調查結果之訪談稿。

檢察官的清廉評價下降的原因是民眾的資訊源自媒體的話，加上這種印象分數很明顯他應該會下降。但是反過來說如果沒有這樣的消息，或許民眾可能會跟法官一樣持平。很明顯是上半年度有一些特別的事件才這樣影響。

從調查結果來看，鄉鎮市公所清廉評價來源是個人經驗的比例比較高，但我比較有趣的地方為什麼是中央政府會低於縣市政府，看起來這個就是媒體資訊的問題。因為很明顯就是說媒體資訊，呈現的一定是中央政府狀況。但反過來說這個是不是在媒體方面顯示的說，個別的地方媒體其實是不發達，因此對於他們的政府的監督其實是不發達的，可是看起來並不會，就是中南部其實有很多地方性的媒體，還是說地方性的電台談的也還是中央層級。

企業誠信的確我覺得這個是最近比較大的問題，不過我也覺得這個問卷很好，呈現兩個情形。一個是民眾本身接觸這個企業，企業自己很有問題。另外一個就是企業跟政府的政商勾結。企業或財團就是影響政府的。對他企業或對財團有利，我想民眾的直覺印象大概就這個分數，但這個也呈現一個事實是說有能力去接觸這個有權力者，看起來不會是一般的老百姓，尤其是越高層級的越是如此。所謂兩面性就是說你可能對一般人民來講，可能會認為我這個企業是可能要用一些可能關說、送紅包的手段能夠去獲得我企業所，本質上應該要獲利。就可能要跟這個政府官員打交道，而會因為我這個企業獲利。

A2：台灣私人企業你用管理員工來得到個人好處的情形嚴重的原因，我覺得因為涉及到說在企業中的管理高權是很明顯的，對很多管理者來講，我透過管理員工或者是處理事情的權力來讓所謂個人好處。第一個就

是那些管理的或者是高層，他搞不好認為我這個是為了企業，第二個他會認為說這個關你什麼事情，這是我的權利，這是我的管理權。那當然我這樣講因為這邊講解釋原因，我覺得這個兩個可能是這樣。再來如何改善，我覺得這個當然還是要回到就是說第一個我們現在研究相關的法治，對於想真的是掏空公司或者用真的不當的權利來對自己有好處的企業主，你能夠對他的懲罰坦白講不多，第二個如何改善那你根本來講就是說，我覺得從教育來講你要讓這個企業主認為說即使這是你家族企業，他都不是你自己的，我覺得這個大概觀念上要很長一段時間。很多大大的集團，他就是認為你就是我的員工，不然你要怎樣。我覺得這個可能是將來教育可能要去改善還有就是說國家的制度裡面，尤其是法律可以給更好更強而有力的制裁，那我覺得這樣可能才有這樣。

再來是企業用錢提供影響政府情形嚴重的原因，我覺得這是要回到中國文化。第二個我們的政治人物因為是涉及到說政治獻金。有時候對於一個政治人物來講他最大的重點不在於政治獻金，而是在真正選舉的時候我看不到對你的支持跟承諾還有我的動員。企業對政黨或者是對特定候選人其實這個是他最有利的部分，那我們講政治中立、政治中立，政府機關是要做這個，我們都還要努力的。可是企業裡面沒有這種事，就是我的老闆他到底支持誰、聽誰的，變成回到它要自律，那我們也看到就是很多大的企業毫不掩飾的。除非今天是執政者非常的清楚知道說，我今天的要照顧的所有百姓不是只有企業，第二個當然是從公民社會來講，因為你出來一個政策即使沒有證據顯示，你是因哪個企業明顯去告訴你做一個這樣的政策，只要他是不利全國的，不利台灣永續發展的，那民眾就會讓這個政黨或者是執政的團隊，那我覺得還是得回到公民社會，這大概只能這樣改善

A3：我因為遊說法的主管機關在監察院，基本上是很失敗。因為監察院也沒有那個多餘的能力去管這一塊，當然各機關都有遊說登記，當然登記完後可能就報監察院，因為監察院可以就遊說登記專區那邊去看。這業務其實與廉政反貪，防貪教育有關，如果廉政署可以負責，可以是以一個Alarm，就是說他要去警示他的首長說，我們有遊說法，你現在叫監察院來太遠了也太慢了。

A2：監察委員下面沒有兵可以用。

A3：常常看到行政院長就去什麼三三會，那個依照遊說法是要登記的，他為什麼跟他吃早餐，遊說法規定就是很嚴密的，這種所有企業大老要跟行政院長溝通。溝通什麼事情那個統統都要登記，你什麼時候看到三三會去登記，我才不相信，所以我的意思是說，類是像這樣子能夠作為一個警示的，其實這不是廉政署應該做的事嗎？他當然想辦法去弄那個名字跟業務搶回來。遊說法應該要放到更近於行政機關的單位，因為監察院太遠，所以建議將目前由監察院負責的遊說案件及調查業務，變成法務部廉政署負責，即可針對遊說案件進行時前的瞭解與調查，提升效益。

A2：106年公務人員的清廉評價為6.17分，因為現在公務人員他不會拿自己的這一個未來或是他現在的一個工作去冒險。真的這個已經是很少了，另外這麼多類裡面總共只有七類人員的排名是有上升的，我覺得我們要給一般的公務人員一些社會尊嚴，尤其是這次年改其實對他們會覺得跟軍人比較他們會更委屈。可是坦白講我們的各級公務人員，在這一塊上面幾乎已經不太有問題出現。那再來有進步的有消防安檢人員，從105年的5.87分上升到106年的5.92，還有一個是軍人，那我想我必須

要講這是我的偏見，我一直不太認為我們的軍方有這麼OK，包含我還是要講雖然我們自己的組織有幫他做那個全球廉潔，但是我要講就是軍方從洪仲丘事件發生後，他們真的很會行銷。警察也有進步，那當然我們要講現在警政署署長他是非常會做Marketing的。

特別值得關注的就是有些類型的人員其實每年在往下降，我在想到可能幾個原因。第一個就是我們的民眾他在受訪的時候，他有沒有辦法受到那個去分說我現在在問的是清廉，民眾會不會將對整個政府就是不爽轉移到清廉評價。第二個問題基本上民眾自己實際上有接觸的經驗，跟他整體的評價來看其實是連結不起來的。

當然為什麼公立醫院醫療人員可能會比較高，如果在這些各類裡面，民眾我們一般民眾可能最常去接觸到的可能是醫療人員跟一般公務人員，其他各類可能不太多，坦白講可能不太多。另外的趨勢就是可能我們民眾對於只要是民選出來，以及因為民選而出來的政務官，信任度是越來越低，那這也不是只有台灣，這些年整個歐美呈現出來都非常的低，是不是民主政治應該去思考的地方，對於我們自己去選出來的人為何都這麼不信任，第三個是主客觀其實不一致，民眾其實沒有辦法區分主觀跟客觀。

A3：最後我要講的就是說廉政署真的要去瞭解真實情況，可能人民他親身經驗的，他必須要他也要進化，就是說所謂的潛規則。潛規則就是說我今天可能要去一個政府機關辦理事務，公務員可能大方地開口跟我要紅包，可能性很低。現在公務員很聰明，我也不是每一件都收，真正高段，就我所知他們會有單線操作，所謂單線操作的風險就是他要確保他被揭發的風險是零。你沒有找到對的人，他一定是拒絕你的任何關說、或者說對案件的關說、或者說送紅包，他是拒絕的。但是你只

要找到對的線，他可能是學長學弟或者是單線的，就我所知還是有可能。所以這種進化式、變形式的，在潛規則或者是說在公務員會自我保護的這種狀況之下，廉政署如何把真實的狀況找出來。

---

## 貳、第二場逐字稿摘錄

- 一、 日期：106 年 7 月 24 日（一）下午 2:00~5:00
- 二、 地點：世新大學管理學院 M511 教室
- 三、 會議主持人：陳俊明老師
- 四、 座談會與會者：共 4 位（編碼 B1~B4）<sup>6</sup>

B1：我的觀察我覺得這個應該說這個十年來，整個基層公務員其實他的清廉的程度是比十年或二十年以前要好很多，你現在去一般的公務機關基層你進去那種service其實差很多，那我覺得這個部分裡面其實跟整個經濟的發展是有關係的。各位現在的公務員的薪水基本上來講大概如果一般的生活cover的程度是沒有什麼問題的，所以對他來講說經濟發展都那麼好，那我沒有必要去做別的事情，我只想就是反正我好好做我的工作就好，我也不要想太多。

看到一般廣義的公務人員6.17分，我覺得這個並不意外，整體來講就是基層的公務人員其實他們的素質，還有他們的操守其實都不錯，所以我覺得這個6.17分，我覺得是滿好的一個事情；那第二個就是說其實他那個基層看起來比較好，然後到了中央越高那個清廉的程度越差，其實我覺得跟報紙、跟媒體是有關係的，因為我們的報紙媒體基本對於鄉鎮的這些事情大概不會報導，那不會報導的結果就是說他認為說其實那個鄉鎮的事情好像沒什麼事情，我覺得這個是有影響的；第三個是那個法官的這個事情，其實我覺得就是因為我們法官其實我的觀察來說，因為你法官在判決的時候就有輸有

---

<sup>6</sup>座談會詢問與談者關於 106 年度第一與第二階段廉政民意調查結果之解讀與政策建議，目前逐字稿僅摘錄受訪者針對「第二階段」廉政民意調查結果之訪談稿。

贏，輸的那一面就會覺得這個一定是不公平，我覺得這個主觀上面是一個很重要的事情；第二個就是說法官當他們在判斷的時候，如果他的工作量、工作負荷是太高的話，他的判斷的品質是有影響的，他判斷的品質是有影響，接下來就會影響民眾回過頭來，為什麼這個十件事情你只看到這件事情，其他九件都沒有看到，所以我覺得要怎麼提升法官的判斷品質，我覺得這個是未來可以考慮的工作，這包括我們那個最近司改會一提出來那個「專家證人」，我覺得是可以考慮的事情，因為你現在社會的經濟似乎這麼繁雜、這麼複雜的事情，那你說要法官一個人他懂得所有的事情，然後去做精確的判斷，我覺得這個講實在這個負荷是很大，所以我覺得這個是未來我們在法官這個上面我覺得是可以考量的事情。

B2：第二階段調查的有一個特色，也就是說對於這些26類的廣義公務人員主要「印象」從大眾媒體，也就是從報紙、電視、網路加起來是55.1%，從個人經驗、家人、親友這三項加起來是34.8%，那另外在第一階段的最後一個題目，他說請問你最近一年到政府機關辦事的時候有沒有公務人員向你要求一些好處、紅包，那有只有0.4%，沒有那個今年沒有的部分是99%，那從這兩個數據看來，對於26類廣義公務人員清廉程度的調查結果彰顯出一個問題，也就是說親身經驗跟民調結果有高度落差，他怎麼產生這麼大的一個問題，這是非常值得探討的一件事。

我認為說今天以我們台灣的一個特殊的政治環境跟國情，要打造一個真正的所謂的廉潔家園跟一個廉能的政府，第一個一定要先建立一個誠信的社會，這個也是聯合國反貪污公約第八條，他在條文裡面開宗明義講到，為了打擊貪污應該特別提倡廉政誠實跟盡責，那這裡面的一個呈現的社會指的是公務人員跟一般的人民都應該具備



一個誠實的認知，那才能夠形塑一個貪腐零容忍的一個前景的共識。

大家都認為貪污是不應該存在的，那貪腐就變得很過街老鼠，人人喊打，他自然就不容易深根；第二個比較有關係的是公務人員必須養成一個廉潔自持的一個公務倫理觀，那公務人員自己本身不願貪污，那我想那發生貪瀆的機會就變得很低；那第三個是要從客觀環境，也就是說我們應該打造一個透明跟課責的一個公務環境，就像我們看到監理人員，他為什麼會以前大家認為監理的部份是要送紅包的，那現在變成是26類公務員當中排在第三，他最主要是因為推動一系列的行政流程的透明、檢驗的一個透明，所以越透明的行政機關他能夠舞弊的機會越少，他既然是不會被質疑黑箱作業，那民眾對於這一類型的公務人員的清廉的印象指數自然而然他就會提升。

至於26類公務人員的主觀評價，民眾主觀的認知跟客觀的事實是不是完全一致，我想這裡面真的是值得好好去看待，尤其大家剛剛有談到法官這個區塊。我舉幾個實際的例子給各位參考，像剛才許理事長所特別提到的，他講了一個非常精闢的說，為什麼民眾對於法官的清廉程度他有這些這麼深的一個誤解，當中跟判決有輸有贏，那有輸有贏他的一個民眾的民調滿意度他是不會超過百分之五十。輸的一方你說法院和法官好、值得信賴，說實在我不相信；那贏的部分也不一定講法官好，因為有時候他會認為這個是遲來的正義，也不是權益。那民眾對於法官的一個印象跟對檢察官的印象為什麼不如警察，為什麼會不如河川水利人員，甚至於不如監獄管理人員，這個就值得去探討。

有一個情況必須去在做調查的時候要去探討，也就是說我們做清廉

調查，會不會從信任的危機轉換成對公務人員操守的質疑，我本來只是滿意度，譬如剛才陳老師講的，中正大學對於法官的一個信任的滿意度，他是除了立法委員以外，幾乎是吊車尾，立法委員是最後一名，那這邊的調查法官去年的19名到今年的18名，同樣彰顯出問題。

其實這從101年到現在為止沒有任何司法官發生貪瀆的事件，那怎麼會變成是從前面的12、15、19到18這邊一直變的在低等徘徊，那這裡面就我個人的解讀，了解的一個實際狀況，應該是從對整體現在社會認為對司法的信賴度轉換不足，轉換成對於法官的一個操守的一個質疑，產生這樣的一個質變的情況。以105年來講總共有5,260位民眾接受電話的訪問，其中只有33.4%的民眾認為我們的法官判決是公正的，那受訪的民眾當中確實只有20.7%，自認為他了解台灣的司法制度，換句話講，高達78.5%的民眾自認為他並不了解台灣的司法制度，也沒有接觸，他既不了解又沒有接觸，他怎麼去評價法官的清廉程度，這是一個問題。

之後推動了一個作為，台語講叫做「鬥陣繞法院」，因為當時我記得去年也是台灣透明組織所做的調查，他認為對法院跟法官信任度最不足的年齡層是落在五十歲到五十九歲，那這些人剛好在地地方上可能都是具有影響力的一些地方民意領袖，所以我們就跟廉政署合作之後，透過一個制度，也就是說把人帶進來，把法院推銷出去，你與其在外面不了解司法用想像，倒不如把這些在地地方上具有實質影響力的人員帶到法院，來透過法庭的旁聽、一個法庭的觀摩、對法院硬體、軟體跟制度的了解，來做一些真正的一個親身見過，那透過他親身見過，我們再來做問卷調查，結果百分之九十八認為很多人都是這輩子第一次真正進到法院就近了解法院的狀況，其中有

里長進來這樣說，他說你們司法院本來早就應該要辦這些活動，透過這樣的制度加強司法和社會的對話，我們當然是希望打開這些大眾媒體壟斷的情況，讓很多人都有資訊來了解司法，所以這變成是司法院要去努力的目標，也是檢察系統要去努力的範圍。

B3：我們看這26類的公務員當中，我比較關注的是長期我在跟各個政府部門接觸當中，我們的公共工程，我們的採購人員，民眾對他的評價、看法都沒有什麼大幅度的變動，但事實上人家的素質有沒有提升？真的提升了，比如說政府採購人員，第一個他在採購的程序、採購的證照要求更嚴格，也就是說辦理採購的人員必須有證照，而且還有很多眼睛在盯著，另外現在的政府部門不能做置入性行銷、不能做廣告，但是事實上你要讓民眾知道政府在做什麼，你除了透過廣告之外，你能夠讓民眾知道嗎？很難。除非接觸，不接觸不知道。那所謂的接觸，管道就是看電視或是看報紙或網路，這些電視、報紙、網路都是屬於媒體在操作的，那媒體在操作議題當中，他們都是朝向比較具有煽動性、有收視效果的才會大幅度的報導，而且素質不一。

政府部門主管機關各類的公務員再怎麼努力，在民眾一般的看法，他得到訊息的管道還是看媒體，那反過頭來我們要關注的是政府的政策宣導做得怎麼樣，那是不是有另外在思考政策宣導該如何提升。第二個對於鄉鎮公所、縣市政府、中央政府清不清廉的評價，其實從報告可以看出來鄉鎮公所大概42%、縣市政府47%、中央政府37%，中央政府最低，剛剛也特別提到因為鄉鎮公所不會上到媒體版面、不會上到電視，所以相對的民眾知道的狀況也比較少，而中央經常都可以看到中央哪個部會又出了什麼問題，哪個部會又怎麼樣。些所有所謂媒體提供的資訊大部份都是負面的廣告，讓民眾

深植在他的心裡覺得政府的施政本來就不清廉。

企業在他自己的管理內部會不會利用他的權力得到更多的好處。那我必須說這個企業大家所關注的我們去把他區分出來，大家比較關注的是屬於上市櫃公司的企業，那麼上市櫃公司的企業，我們可以看的出來這幾年金管會是非常努力的，我們廉政署一直參與在推動企業誠信，還有企業社會責任的報告書CSR，這個CSR很重要，不管是在國際評鑑的地位還是國內金管會要評定這家公司是不是一個優良的企業，他經過評鑑出來的東西是很值得去推廣的，也就是說要建立企業良好的信評，就必須經過CSR報告書的撰寫跟評鑑出來，但我一直覺得民眾還是不知道，往往我們從媒體當中，你看連鴻海都出現貪污的情形，然後南港輪胎發生所謂的內賊，種種企業裡貪腐的情形還有現在的食安，這些等等問題都會造成民眾對企業的形象還是覺得是「無奸不商」，還是這種感覺，該如何去突破，我一直覺得說其實現實的狀況不是這個樣子，而這種長期累積下來，媒體一定是報憂不報喜，喜變成應該的，憂才是他應該報的，造成民眾對於我們各類企業、公部門、私部門清廉程度的印象當中，在報憂不報喜的情況下很值得我們去擔憂，所以我還是強調政策的宣導是不是真的可以讓我們得到一個更能夠可以去操作，當然不是說自吹自擂，就是說民眾有知的權利、有參與的權利，是不是也應該從政府部門提供公開的資訊，讓民眾知道你做了什麼事情。

B4：從民眾接觸公務人員頻率的排名。這個清廉程度我個人認為是完全依照你接觸民眾的頻率，像公立醫院的醫療院所，這不分行業、不分職業、不分職務，每個百姓都會接觸到。其實你接觸的頻率越高，清廉程度越高。像警察慢慢提升是因為以臺北市而言，發生任何大小事，你家的老人不見了，你家的任何情況，只要打1999、110，警

察就會到你所在地為你服務，現在民眾開始對警察改觀，這是我針對排名的第一個感想。

第二個是我覺得這樣的排名也配合了剛剛副署長提到的e化的程度高，電子流程、網路申辦跟e化流程越高的單位，你的清廉程度越高。第二個感覺就是e化的程度、網路程度越高，公務人員他施政的清廉程度就越高。當然我覺得像陳老師講的，廉政署政風的功能其實在於防貪跟反貪，他並不是真的在肅貪。那可是一般的民眾不了解政風室的觀念，他的感覺就是他就是在記錄或是他就是一個告密者。

我認為廉政署這麼樣的辛苦、所有的政風體系這麼樣的辛苦在處理這些事情，在做反貪、防貪、肅貪的工作並沒有讓民眾知道，那另外我覺得非常有感的是媒體報導的部份，臺灣的媒體不管是在公務員還是商業界，大家都認為這是一個亂象，只要見縫插針，報導一定要聳動才會有人去看，那有沒有可能是，在商業界叫形象管理，我覺得公部門很少去思考到，就像剛提到我們要怎樣去政令宣導是非常非常好的想法。就像業界，我們不是只是宣導、廣告，這是一個形象的管理，我應該怎麼樣去包裝公部門的形象，讓民眾知道你發生了什麼事情可以來找我。像是臺中市政府警察局、高雄市政府警察局他們會去做一些短片，他們警察值勤過程中會帶密錄器，譬如說攔檢遇到什麼樣的反抗或者是執勤過程中被追撞，他用這些影片在FB上流傳，讓民眾知道說警察做了什麼事，他在執行公務的過程當中會遭遇到什麼危險，我個人覺得這是非常好的效果，

剛剛提到的CSR，其實商業界正在推，包含之前公司法也在推公司治理，去做這些評鑑，可是這些東西一般民眾接觸不到，他感覺不到，他還是覺得你公司做那些都是假的，只是為了要上市上櫃或是

交易所規定的，你做這些事他接觸不到，我覺得因為這些觀念還沒有在企業界真的成形，大部分的企業也是做這樣的報告但是沒有真的去進行。

最後我要分享的還是關於法官、檢察官的部份，我覺得法官清廉度的問題真的是一個輿論或者是坊間造成的，就像剛剛處長提的，在我有印象最近高院的集體貪污案件還有前年還去年女檢察官的，印象中就只發生過這兩件法官貪污的問題，那還有一件您硬是要說就是那個庭長關說，海洋大學車禍關說的小案件。那我覺得在我們社會當中常常聽到老人家講的一句話「法院就是這樣有錢判生、沒錢判死」。

B1：透明化越高的單位其實受到的信賴度越高，所以這個指標可以提供給公務機關，你要想辦法把你的業務更透明化，你的分數的排名可能會更上升。再來就是說，你被要紅包的機率是很低，可是你被關說的比例是上升的，然後企業的遊說能力是更上升的，那我覺得這個問題是值得再度探討的地方，因為民眾去辦事情，如果辦不成可能就摸摸鼻子回來，回過頭去找市議員、立法委員關說，公務員基本上不會跟你說「你要送紅包不然這不會過」，現在公務員基本上不敢這樣說，所以我覺得這可能要去考慮，基本上不會有人跟你要紅包，可是你事情辦不成就要去找人關說，所以未來可能政風處未來再做這些事情可能要從第一次辦不成、第二次第三次辦成的要去找這些關鍵的變化是什麼。

企業去影響政府的政策，這個在民眾的觀念裡是根深蒂固的，因為一般民眾裡面去申請執照，因為沒有牽涉到利益的問題，那只是手續方不方便的問題，可是沒有利益的問題，可是企業去影響我國政策，就有利益的存在，那所以怎麼去把這樣影響利益的根本因素找

出來是一個蠻重要的事情。第四個還是回到法官那個問題，我建議透明組織下次在問法官的時候，多問一個問題是你這個評價是從哪裡來的，因為我覺得這是一個很重要的問題，因為這些人都有一群支持者，我帶頭說司法不公那你再講一百次這些人還是相信司法不公阿，司法不公接下來問題是「有錢判生、沒錢判死」，因為這邏輯是引下來的阿，所以我的建議是可以討論的事情。

B2：民眾認為企業用送錢跟提供好處的方式來影響政府的政策情形嚴重的比例，我想這裡面跟第二部分你怎麼看待受訪民眾看待這幾年來鄉鎮市公所、縣市政府及中央政府清廉不清廉的評價，這裡面應該是扣緊的兩件事，一是政治獻金、二是賄選，其實民眾為什麼會認為企業會去影響到政策或來謀取私利，最主要是我們國內的民情跟政治獻金，我們說我們訂定的政治獻金法，但是越大型的選舉需要的競選經費越龐大，個人的財力無法負擔或政黨沒辦法提供的情況，錢從哪裡來，其實大家都心知肚明，這些大型的選舉背後都有些隱性的金主，這些金主其實大部份來自企業界，所以當他支持的對象當選取得政權，不管是中央還是地方，難道他不會去試圖影響對企業有利的政策嗎？政治獻金到底能不能在政治獻金法規範的內，考驗政治人物的自立及道德還有對法的遵守精神。

剛剛提到說為什麼警察的民眾信任度高，他的清廉度也排很前面，特別提到一個很重要的，他把辦案的過程全部在FB或是透過一些社群場合公布出來，其實這是違反偵查不公開的，檢察官跟法官包含廉政署是不能被許可這樣做的，這是侵害人權，但是這是博取民眾對這類公務人員好感最好的利器，這個就是價值的衝突。那現在司法的信任度這麼低要怎麼去改變，大家都談到一個媒體的扭曲評論報告，第二個是政治人物不尊重司法，政治人物動輒批判司法，你怎麼可以期待民眾去相信司法，那是不可能的，像剛剛提到的「有

錢判生、沒錢判死」，像剛剛講的，公務人員清廉度持續提升，法官更少會去收賄，所以政治人物的自律跟對司法的尊重，也是建構司法信任重要基礎，一旦司法信任崩盤對整個國家的體制是一個重大的危機信號。